

BURSA BAROSU/ Av. İlker ORUÇ  
Uluyol İbu Cad. Arkur Plaza Doğuşan K.2/207-5/503-BURSA  
Tel:(0224)273 25 86-88; Fax: GSM:0532.293 96 65 UVD.6480017941

BURSA 13/07/2009

## BURSA BAROSU SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

ÖZÜ.....:BURSA/Hürriyet Mah. Necdet Parsir Karakolundaki Avukatlık mesleğinin yerine getirilmesinde karşılaşılan sorunlar hakkında.

### AÇIKLAMALAR.....:

1-) Mütvekkil Hicabi DEMİREL Bağlarbaşı mah. Vatan cad. Yasemin sok. no: 130/3 Osmangazi-BURSA adresinde ikamet etmekte olup ( tel. 247 69 32 ) kiracısı olan Ethem BALCI ile yaşamış olduğu sorunlar nedeniyle şikayetçidir. 10/06/2009 ta. gece 03.00 sularında "evi yakacağım,kendimi de yakacağım,intihar edeceğim vb. " bağırarak,haykırarak mahalle sakinlerini uyandırmış olay mahalline birkaç polis ve itfaiye aracı intikal etmiş olup,mahalle sakinlerinin şikayeti ve gürültü nedeniyle mütvekkilde olaydan haberdar olmuştur.Söz konusu şahıs geçirdiği buhran nedeniyle camları kırmakta,etrafa tehditler savurmaktadır.Yapılan ön araştırma neticesi şahsın eşinin evinin terk edip gittiği,çocuklarını (4 çocuk) sosyal güvenlik kurumu tarafından çocuk koruma kanunu gereğince alındığı,şahsın çoğunlukla sarhoş gezdiği,müteceviz hareketlerle çevresini de bıktardığı,bir seferinde aylardır kirasını-ev faturalarını ödemediği için kira talebi üzerine mal sahibi mütvekkile saldırarak boğazını sıktığı,mahallelinin ve mütvekkilin oğlunun hacı olan babasına artık karışmamasını kendilerinin müdahale etmek istediklerini,müştekinin olayları büyütmemesi için onlara engel olduğuna,olay gecesini gelen polislerin konuyu cumhuriyet savcılığına ve mahkemeye intikal ettirmesi gerektiğini,bu işler için avukatıyla hareket etmesinin doğru olacağını,şikayeti çerçevesinde tutanak düzenlendiğini,talep halinde gelip karakoldan bu kayıtları alabileceğini ve yasal olarak işlemlerini yapabileceğini bildirmişlerdir.

2-) 13/07/2009 ta.sa.11.00 civarında mütvekkille bahsi geçen karakola gittiğimizde söz konusu kayıtları inceleyip,birer fotokopisini talep ettiğimizi söylediğimizde Dursun isimli polis memuru böyle bir şikayetin vaki olmadığını,bilgi tutanağının bulunduğu, kayıtlara geçen kişinin intihar etmek ve kendini yakmak suçlamasıyla bilgi tutanağı düzenlendiğini,bizimle ilgisinin olmadığını için tutanağı inceleyemeveceğimizi vb. şeyleri ifade ederken kullandığı ters,gergin tutumunu anlayamadığımızı,resmi nezaket ve görgü kurallarına sığmayan,hatta muhazea edici - azarlayıcı konuşmalarından dolayı kendisini 2-3 kez uyarış olmama rağmen " ..sen bizi dinlemiyor,yanımdakini dinliyorsun,bize inanmıyorsun " demesi üzerine öncelikle mütvekkilime itibar etmek zorunda olduğumu, dosyayı oluşturmak için araştırma ve inceleme yapmam gerektiğini,cumhuriyet savcılığına yapacağımız şikayetin ekine bu tutanakları da koyacağımızı,avukatlık yasası gereğince görevimi yapmaya çalıştığımı ifade etmişsem de , " ..burasınız bir resmi daire olduğumu ,resmi dairende nasıl davranacağımı bilmediğimi öfkeli ve tartışır bir şekilde ifadesi üzerine,bende herhangi bir vatandaş olmadığımı , görevimin engellendiğini bu nedenle bu hususu başta Baro Başkanlığı olmak üzere ilgili kurumlara, gerekirse (polis memurlarının önünde meydana gelen görevimle ilgili) müstahak olmadığımı bu davranışlardan dolayı konuyu yargıya taşıyacağıma ifade etmeme rağmen,tansiyonun yükselmesinden araya giren bir polis memuru kolumdan tutarak beni

dışarı çıkarmaya çalışmış,kolumdan tutmaması için ve kendim çıkabilirim diye onu uyardığımda,sözde gerginliğin azalmasına yardım ettiğini söylemiştir,bende karakol amiri ile görüşmek istediğimi söylediğimde,su anda olmadığımı,yerine bakan kişiyle görüşmek istediğimi söylediğimde kendisinin görevli olduğunu ifade etmiştir.Tartışmalar esnasında ne vatandaşa,ne de bir kamu hizmeti gören görevliye bu tarz da davranma haklarının olmadığını,bilgi edinme yasası gereğince vatandaşın kendisi hakkında yapılan işlemleri öğrenme hakkının olduğunu,bunu engellediklerini , bunun suç olduğunu,yetkili yerlere bunu bildireceğimi ifade etmem üzerine,polis merkezinin öfendim müvekkilime konuşurken polis memuru Dursun ,".bunun benim için iyi olmayacağını..vs." bizde hatadan döner öğrenmiş oluruz diye söylemem üzerine ,beni içeri çağırarak,bilgi tutanağındaki şüpheli hakkında suç ihdas ettiği bölümü göstermiş,fakat yine tamamını okumama müsaade etmemiştir,ekranın alt tarafında müvekkilimin adının da geçtiğini söylemeye rağmen CS.Hz. No:36602 nolu evrakı istiyorsam savcılıktan takip edebileceğimi söylemiştir.

3-)Aynı karakolda daha önceden karı koca arasında tehdit ve şiddet,bileğini kesme vb. nedeniyle bir başka müvekkil ve annesi hakkında başvurduğumda da,müvekkilin şikayetinin olmadığını,bilgi tutanağının olduğunu vb. şeyleri söylediklerinde şikayetçi olan müvekkillerimin suç konusu oluşturan,olusturabilecek hususları değerlendirmenin yargıya ait olduğunu ifade ederek ,ifadelerini tam ve noksansız olarak tutanaklara geçirerek (Şikayetlerini almamışlar gereksiz sürülmüş) sevk etmelerinin gerektiğini,aksi halin yasal sorumluluklarını gerektireceğini,basit gibi gözükten olayların da sonradan çok daha karmaşık ve ağır netice -lerinin doğabileceğini,bunu yargının daha sağlıklı değerlendireceğini ifade etmem üzerine karakol amiri müdahale etmiş olup, kendisine durumu izah ettiğimde,o da hak vererek imkanlar dahilinde bu kadar yapılabildiğini ifade etmiştir.Söz konusu polis memuru Dursun yeneden ifade alınmasında diğer memurun yerine geçmiş ve müştekinin ifadesi alınmıştır.

TCK. nın yeni uygulamaları ve diğer mevzuat hükümleri ve Sn. Yargıtayın yerleşmiş bilimsel içtihatları çerçevesinde kamu görevini ifa etmek üzere başvurduğumuzda,deyim yerindeyse ".siz bilirsiniz ama daha iyisini biz biliriz davranış - çatışması - iddialaşmaları,kısır çekişmeleri içinde kalmaktayız,bu şekilde kolluk uygulamalarıyla ".çözümün değil,sorunun parçası olarak kalmakta",bu nedenle her şeyi-her durumu anlatmak, açıklamak,memuru ikna etmek gibi zorluklarla karşılaşarak engellenmekteyiz;genel polis kanaati ve görüşü aynı düzeyde olduğundan ,çözümlüğün-tepkisi sizi bastırma, mesleki saygınlık ve onuruna ,ciddiyetine yakırsız ,ön yargısız tutum ve davranışlarla maalesef karşılaşmamamızın üzüntüsünü de yaşamaktayız.Sorum bilgi ve birikim olarak kendini güncelleyemeyen ,yeterli formasyona sahip olmayan kolluk gücünün "tecrübe ve doğru adı altında" davranma ve engellemeleri olarak karşımıza çıkmaktadır.Oysa avukat yargı mensubu olarak yasaların kendine tanıdığı haklar çerçevesinde kamu görevini - savunma görevini yapmak durumundadır,bu husus da yargının dahi kendi içinde çeliştiği,soranlar yaşadığı,Yargıtay tarafından bunların bilimsel içtihat ve kararlarla düzenlendiği herkes tarafından maruf iken , maalesef kolluk gücünün işlem-uygulama ve anlayışında bu- nun böyle olduğunu söyleyebilmek pek mümkün değildir.

Bu hususu bir şikayet konusu yapmaktan çok , çözüme katkı sağlayacak bir sinerji yaratmak, tespit yapmak kaygısıyla Sayın Baro Başkanlığına ve ilgili kurumlara iletilmek üzere bu durumu bildirmeyi doğru bulduk.

Sayın başkanlığın bilgilerine saygıyla arz olunur.

Müşteki Hicabi DEMİREL  
Vek.Ay.İlker ORUÇ

