



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Adalet Bakanlığı - ANKARA
Diğer Davalı : Türkiye Barolar Birliği
Çetin Emeç Bulvarı No : 46
Balgat/ANKARA
Vakili : Av. Seray Şenfer - aynı adreste -
Karşı Taraf (Davacı) : Cevat Balta
Atatürk Bulvarı 97/38 Kızılay/ANKARA
İstem Özet : Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 23.1.2008

günlü. E: 2007/1040, K:2008/334 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davalı idarelerden Adalet Bakanlığı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hekimi Tuncay DüNDAR'ın Düşüncesi : Tüketiciyi ve avukatlık mesleğini korumaya yönelik dava konusu düzenleme hukuka uygun olup, temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Levla Kodakoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerinde verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

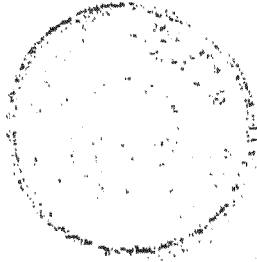
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Sekizinci Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 13.12.2008 günlü, 26375 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "İcra ve İflas Müdürlükleri ile İcra Mahkemelerinde Ücret" başlıklı 11. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Şu kadar ki asıl alacak miktarı 1.250,00.-YTL'ye kadar olan icra takiplerinde avukatlık ücreti Tarifesi'nin ikinci kısmının ikinci bölümünde icra dairelerindeki takipler için öngörülen maktu ücrettir. Ancak bu ücret asıl alacağı geçemez" şeklindeki düzenlemenin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi 23.1.2008 günlü, E: 2007/1040, K:2008/334 sayılı kararıyla; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 11. maddesinin birinci fıkrasında, icra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerindeki hukuki yardımlar için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin



üçüncü kısmında yer alan nisbi oranlar üzerinden vekalet ücretinin tespit edileceğinin belirtildiği, dava konusu edilen kısmında ise asıl alacak miktarı 1.250,00.-YTL' ye kadar olan icra takipleri için avukatlık ücretinin aynı tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde icra dairelerindeki takipler için öngörülen maktu ücret olacağına belirlendiği ve bu ücretin asıl alacağı geçemeyeceğinin hükmüne bağlandığı; dava konusu 13.12.2008 günlü, 26375 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi bu düzenleme ile avukatların icra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerindeki hukuki yardımları için hak edecekleri vekalet ücreti konusunda bir asgari sınırdan yoksun hale geldiği, yapacakları hukuki yardımlara mukabil avukatların alacağı vekalet ücretinin asgari haddini belirleyen Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin varlık amacıyla ters düştüğü, ayrıca dava konusu düzenlemenin aynı Tarifenin 12. maddesinde, tarifenin üçüncü kısmına göre nisbi olarak belirlenen avukatlık ücretinin belirli bir sınırın altına düşmemesi için getirilen düzenleme ile de bağdaşmadığı ve bu durumun tarifenin kendi içindeki tutarlılığını bozduğu, Adalet Bakanlığı'nın da asgari haddin tamamen kaldırılmasının adil olmayan bir uygulamaya sebep olacağını belirttiği, tarifenin ihdas edilmiş amacıyla bağdaşmayacak şekilde asgari sınır ortadan kaldıran dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idarelerden Adalet Bakanlığı, küçük mblağlı icra takiplerinde hakkaniyete aykırı olan uygulamayı kaldıran ve tüketiciyi korumayı da amaçlayan işlemin hukuka uygun olduğunu belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinde, baro yönetim kurullarının her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki işlemler ile diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderecekleri, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınarak suretiyle uygulanacak tarifenin o yılın Ekim ayı sonuna dek hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderileceği, tarifenin Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleşeceği, ancak Adalet Bakanlığının uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşülmek üzere gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri göndereceği, geri gönderilen bu tarifenin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılacağı ve sonucun Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirileceği hükmüne bağlanmıştır.

Anılan Yasal düzenlemede avukatlık asgari ücret tarifesinin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından tüm baroların teklifleri göz önüne alınarak hazırlanacağı ve Adalet



Bakanlığından görüş alınarak yürürlüğe gireceği öngörülmekle, tarifinin hazırlanması ve yürürlüğe girmesi aşamasına ilişkin usul hükümleri belirlenmiş, tarifinin hazırlanması aşamasında dikkate alınacak esas ve ölçütler konusunda herhangi bir belirleme yapılmamıştır.

Avukatlık asgari ücret tarifesinin hazırlanması konusunda Türkiye Barolar Birliğine tanınan yetkinin kullanımında, yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden avukatın, Avukatlık Kanunu'nun 184. maddesinde öngörüldüğü üzere, emek ve mesaisinin dikkate alınmasının yanısıra, kişilerin hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte düzenlemelere de yer verilmemesi gerekmektedir.

Dava konusu tarife kuralı ile icra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret başlıklı 11. madde önceki tarife kuralından farklı olarak icra takiplerinde maktu vekalet ücreti uygulamasına son verdiği; bu değişikliğin bazı kurum ve kuruluşların yalnızca karşı taraf vekalet ücretine dayanan sözleşmeler yapmaları ve bu şekilde 1,5,10,20,50 YTL gibi küçük miktarlı asil alacak nedeniyle yapılan takiplerde yürürlükteki tarifeye göre 110.-YTL vekalet ücretine hak kazanmaları üzerine, bu durumun adalet ve hakkaniyetle bağdaşmaması, tüketicinin ve avukatlık mesleğinin korunması amacıyla dava konusu düzenlemenin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Gerçekten de çeşitli abonelikler dolayısıyla günlük yaşamın bir parçası olan elektrik, su, iletişim faturalarındaki küçük tutarlı asil alacaklar için yapılan takipler-sonucunda alacak tutarından fazla maktu vekalet ücretine hükmedilmesi tüketicinin mağduriyetine yol açacaktır.

Öte yandan, idarenin düzenleyici işlemlerindeki bir kuralın, hukuka aykırılığı ortaya konulmadıkça, aynı düzenlemede yer alan diğer bir kurala aykırılığından bahisle iptalinin söz konusu olamayacağı açıktır.

Yukarıda yer verilen yasal düzenleme uyarınca, ülke çapında kurulu bulunan tüm baro yönetim kurullarının hazırlayarak Türkiye Barolar Birliği'ne sundukları teklifler dikkate alınarak anılan Birlikçe son şekli verilen ve Adalet Bakanlığı'nın da incelemesinden geçerek yayımlanan tarifinin dava konusu kısmında; ülkenin ekonomik ve sosyal durumu, avukatların davanın görümünü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğinin karşılığı, uyumsuzluğa konu alacağın değeri, taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirmemesi ve çeşitli sözleşmeler yoluyla avukatlık mesleğinin zarar görmesinin engellenmesi hususları dikkate alındığında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer yandan, dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmediğinden, bu düzenlemenin Tarifinin bütünlüğünü bozduğundan sözedilmesi de hukuken olanaklı değildir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1132
Karar No:2009/2788

Açıklanan nedenlerle, davalı idarelerden Adalet Bakanlığı'nın temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 23.1.2008 günü, E:2007/1040, K:2008/334 sayılı kararının BOZULMASINA, 10.12.2009 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükcüoğlu

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

13. Daire Üyesi
Ali Öztürk

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir
X

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

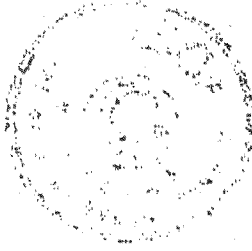
11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin
X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2009/1132
Karar No:2009/2788



10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çotinkaya

10. Daire Üyesi
Komal Bilgeon

11. Daire Üyesi
NamiK Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

13. Daire Üyesi
Gürsel Mekik

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1132
Karar No:2008/2788

KARŞI OY

X- Davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile hukuk ve usule uygun bulunan DeniŐtay
Sekizinci Dairesince verilen 23.1.2008 günlü, E:2007/1040, K:2008/334 sayılı kararın
onanması gerektiği ayuyla, karara karŐıyız.

2. Daire yesi
Ayfer zdemir

12. Daire yesi
Erkan Cantekin

A/B- 31.12.2009/8.1

