

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/777
KARAR NO : 2009/1275

DAVACI : [REDACTED]

DAVALI : İzmir Valiliği Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü /İzmir

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yerine getirdiği müdafilik görevi neticesinde hak kazandığı ücretine ilişkin ödemenin yapılmaması ve yanında sigortalı olarak çalıştığından serbest meslek makbuzu kullanmak zorunda kaldığı avukatın vergi borcuna mahsup edilmesi işleminin; bu alacağın hak sahibinin kendisi olduğu, kendisine ait olmayan bir borçtan dolayı müdafilik hizmetinin karşılığı olan bu bedelin ödenmemesinin hukukun temel ilkelerine aykırı olduğu, söz konusu makbuzun ilgili Yönetmelik gereği kullanıldığı, makbuz sahibinin vergi borcu bulunup bulunmadığının araştırılmasının doğru olmadığı, yapılacak araştırmanın kendisine ilişkin olması gerektiği, idareye herhangi bir vergi borcu bulunmadığı, müdafilik görevinin yanında çalıştığı avukattan bağımsız olarak yerine getirildiği ileri sürülerek iptali ve ücretin yasal faizi ile birlikte kendisine ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Avukat olan davacının, 2008 yılı CMK raporları ve yanında sigortalı olarak çalıştığı Av. [REDACTED] e ait serbest meslek makbuzunu İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edildiği, ilgili evrakların Müdürlüklerince teslim alınması üzerine adına serbest meslek makbuzu düzenlenen avukatın vergi borcu olup olmadığına ilişkin yapılan araştırma sonucu vergi borcu mahsup işleminin gerçekleştirildiği, 29.09.1993 tarih ve 1993/ 6 Seri nolu Tahsilat İç Genelgesi ile 02.04.2002 tarih ve 2002/1 seri nolu Tahsilat İç Genelgesi gereğince hak sahiplerinin borcu bulunup bulunmadığının sorgulanması ve bundan sonra ödeme yapılması gerektiği, yapılan işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2.Vergi Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Uyuşmazlık, davacının, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yürüttüğü müdafilik görevi nedeniyle hak kazandığı ödemenin, ödeme yapılması için gerekli olan ve yanında sigortalı olarak çalıştığı serbest meslek makbuzunu kullandığı Av. [REDACTED] vergi borcuna mahsup edilmesi sonucu ödeme yapılmaması ile ödeme yapılmasına ilişkin idareye yaptığı başvurunun reddine dair 5.5.2009 tarih ve 1948 sayılı işleminden kaynaklanmaktadır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 5560 sayılı Kanununun 21. maddesi ile değişik 150. maddesinde, "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafii seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafii seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafii görevlendirilir.

(2) Müdafii bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafii görevlendirilir.

(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4)Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulanma Şekli Hakkında Kanununun 5560 sayılı Kanununun 30. maddesi ile değişik 13. maddesinde, "(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafii ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrık olarak, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınarak Adalet ve Maliye Bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.

(2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ilişkin usûl ve esaslar Türkiye Barolar

T.C.
İZMİR
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/777

KARAR NO : 2009/1275

Birliğin görüşü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükmü yer almıştır.

02.03.2007 tarih ve 26450 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin, 21.5.2007 tarih ve 26528 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesi ile değişik 4/d maddesinde, Ücretin Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenecek meblâğ ile 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutata olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini, acele ve zorunlu hâllerde ise, bu Yönetmeliğin 11 inci maddesinde sayılan mercilerin kabûlü üzerine mutata taşıt dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerini ifade edeceği; 10. maddesinin 1. bendinde, Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekile soruşturma ve kovuşturma evreleri için ayrı ayrı olmak üzere Tarifede belirlenen ücretin ödeneceği, 21.5.2007 tarih ve 26528 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 3. maddesi ile değişik 11. maddesinde, 1) Müdafî veya vekilin; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanacağı, (2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılacağı, (3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanacağı ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edileceği, (4) Müdafî veya vekilin sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanacağı, (5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödemesi gereken Tarifede yazılı meblâğ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücretin, ödeme emri belgesiyle serbest meslek makbuzunu düzenleyen bildireceği banka hesabına ödeneceği ve yapılan ödemelerin yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyalarına bildirileceği, (6) Ödeme emri belgelerinin, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenleneceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Ceza Muhakemeleri Kanunu gereğince müdafî olarak görevlendirildiği ve bu göreve ilişkin ücret almaya hak kazandığı, davacının sigortalı olarak başka bir avukatın yanında çalışmakta olması nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. maddesi gereği yanında çalıştığı Avukat [REDACTED] ait serbest meslek makbuzunu kullandığı ve Baroya teslim ettiği, davacıya ait müdafîlik görevine ilişkin ödeme evraklarının davalı idareye teslimi üzerine davalı idarece, 1993/6 ve 2002/1 seri nolu Tahsilat İç Genelgeleri doğrultusunda adına serbest meslek makbuzu düzenlenen Avukat [REDACTED] vergi borcu olup olmadığı hususunun ilgili vergi dairesine sorulduğu, vergi borcu olduğunun bildirilmesi üzerine vergi dairesi müdürlüğünden gelen haciz bildirisine istinaden davacıya ait ödeme emri belgesinde Avukat [REDACTED] ait vergi borcunun mahsup işleminin gerçekleştirildiği, davacının hak ettiği ücret ve giderlerin kendisine ödemesine yönelik davalı idareye yaptığı 09.04.2009 tarihli başvurusunun 05.05.2009 tarih ve 1948 sayılı işlemle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümü, davacının hak kazandığı müdafîlik ücret alacağından, yukarıda anılan Yönetmeliğin 11. maddesi gereği baroya vermek zorunda olduğu ve yanında sigortalı olarak çalıştığı avukata ait serbest meslek makbuzu nedeniyle bu avukata ait vergi borcunun mahsup edilip edilemeyeceğinin belirlenmesine bağlıdır.

Davacı yukarıda yazılı yasal düzenlemeler uyarınca bizzat yerine getirdiği müdafîlik görevi nedeniyle ücret almaya hak kazanmıştır. Davacıya ödenecek bu ücretin nasıl ödeneceğine ilişkin usul yukarıda yer verilen ve Adalet Bakanlığınca yayımlanan Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/777

KARAR NO : 2009/1275

ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. maddesinde belirtilmiştir. Bu maddeye göre, davacı sigortalı olarak başka bir avukatın yanında çalışmakta olduğundan yanında çalıştığı avukatın serbest meslek makbuzunu kullanmak ve Baroya teslim etmek zorundadır. Burada serbest meslek makbuzunun kullanılması sadece ücretin ödenme usulüne ilişkin bir prosedür olup ortada adına serbest meslek makbuzu düzenlenen avukatı hak sahibi yapan bir durum bulunmamaktadır. Burada kendisine ödeme yapılacak kişi yine müdafilik görevini yapan kişidir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 8. maddesinde mükellefin, vergi kanunlarına göre kendisine vergi borcu terettüb eden gerçek ve tüzel kişi olduğu belirtilmiştir. Bu tanım karşısında davacının, sigortalı avukat olarak başka bir avukatın yanında çalışıyor olması ve yasal zorunluluk gereği bu avukata ait serbest meslek makbuzunu kullanması, bu avukata ait vergi borcundan dolayı sorumlu tutulmasını gerektirmez. Zira serbest meslek makbuzu kullanılan avukata ait vergi borcu ancak ve ancak kendi alacağından mahsup edilebileceğinden, mevcut yasal düzenlemeler gereği davacıya ödenmesi gereken ücretin bu avukatın vergi borcuna mahsup edilmesinin hiçbir hukuki dayanağı bulunmadığı açıktır.

Bu durumda idarenin, hak sahibi olarak davacıdan aranılan bir kamu alacağı olup olmadığını sorgulaması gerekirken davacının, mükellefi olmadığı başka birine ait vergi borçları nedeniyle sorumlu tutularak verdiği hizmet nedeniyle hak ettiği ücretin kendisine ödenmemesi ve yasal zorunluluk gereği serbest meslek makbuzunu kullandığı avukata ait vergi borcuna mahsup edilmesi işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davacının ödemenin yasal faizi ile birlikte yapılmasına ilişkin talebine gelince, bu durumda faiz ödenmesine ilişkin herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığından davacının faize yönelik istemi yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN KISMEN KABULÜNE**, dava konusu işlemin iptaline, yasal faiz istemine ilişkin kısmın reddine, aşağıda dökümü yapılan 33,60.- TL. yargılama giderlerinin davadaki haklılık oranına göre 30,10TL'sinin davalı idarece davacıya ödenmesine, 3,50TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30.09.2009 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Başkan
FİKRET KASAPOĞLU
26707

Üye
ÖZLEM HATİPOĞLU
107202

Üye
CÜNEYT YILMAZ
101121

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	15,60 TL
Posta Gideri :	18,00 TL
TOPLAM :	33,60 TL

Ö.H.

Ashim Ayınar

İsbn Karar Danıştay 3. Dairesinin 2011/5144 sayılı kararNo ve 29.9.2011 tarihli kararı sonucu 2.11.11 tarihinde kesinleşmiştir.

Ashim Ayınar