

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.  
ANKARA  
7. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/656 Esas  
KARAR NO : 2014/708  
HAKİM : İLHAN KARA 34610  
KATİP : HAKKI ÜNAL 127087  
DAVACI : ALİ ERCAN - 11326139152  
VEKİLİ : Av. ELİF NUR KAYGUSUZ - Necatibey  
Caddesi 6/166 Sıhhiye Altındağ/  
ANKARA  
DAVALI : FİNANSBANK A.Ş.  
VEKİLİ : Av. MURAT İÇİNSEL - Atatürk Bulvarı  
No:140 Kavaklıdere/ANKARA  
DAVA : Tüketicinin Hakem Kurulu Kararına İtirazı  
DAVA TARİHİ : 17/02/2014  
KARAR TARİHİ : 02/05/2014  
KARAR YAZMA TARİHİ : 05/05/2014

Yapılan yargılama sonucunda;

İDDİA :

Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilinin davalı bankadan Tüketici Kredisi kullandığını, dosya masrafı, kredi giderleri adı altında davalıdan tahsil edilen 1.005,00-TL'nin iadesi için Hakem Heyetine müracaat ettiğini, Hakem Heyetinin bedelin iadesine karar verdiğini, ancak hakem heyetinin vekalet ücreti takdir etmesi gerekirken vekalet ücreti hükmetmediğini, bu yönüyle hakem heyeti kararının hatalı olduğunu, belirtirerek hakem heyeti kararının kısmen iptaline, hakem heyetinde hükmedilmesi gereken vekalet ücretinin davalı taraftan tahsilin karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA :

Davalı taraf vekili savunmalarında hakem heyeti kararının masraf tahsiline yönelik esasa ilişkin kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu, ayrıca hakem heyetlerinin vekalet ücreti hükmetme yetkisinin bulunmadığını, açılan davanın haksız olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

YARGILAMA GEREKÇE :

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararının hükmedilmeyen vekalet ücreti yönünden kısmen iptali ve hakem heyetinde hükmedilmesi gereken vekalet ücretinin davalı taraftan tahsili istemine ilişkindir.(4077 s.K.22)

Hakem Heyeti kararı, Sözleşme örneği, banka kayıtları ve diğer belgeler dosyada mevcuttur.

Mamak Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti 11/02/2014 tarih ve 2047 sayılı kararında tüketicinin bankadan kredi kullandığını, bankanın sözleşmeye dayanarak dosya masrafı adı altında 1.005,00-TL ücret aldığını, bunun haksız

olduğunu bu bedelin tüketicie iadesi gerektiğine dair karar vermiş olup şikayet eden lehine vekalet ücreti takdir etmediği anlaşılmıştır.

Tüketici Mahkemeleri basit yargılama usulüne göre yargılama yapar. (4077 s.K.m.22/2) Yeni HMK 316 vd maddelerinde basit yargılama usulünün tabi olduğu hükümler düzenlenmiştir. Yeni HMK m.320/1 madde hükmü uyarınca "mahkeme mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinde karar verir" şeklinde düzenleme yapılmıştır. Mevcut davada açılan davanın niteliği, dosyaya gelen deliller ve tüm dosya içeriğine göre duruşma açılmadan dosya üzerinde karar verilmesi gerekmiştir.

Bir mal veya hizmeti ticari ve mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek ya da tüzel kişiler tüketicidir (4077 s.K.m.3/e). Kamu tüzel kişileri de dahil olmak üzere ticari veya mesleki faaliyetleri kapsamında tüketicie mal sunan gerçek veya kamu tüzel kişileri de satıcı sayılır (4077 s.K.m.3/g). Mal veya hizmet piyasalarında tüketici ile satıcı-sağlayıcı arasında yapılan her türlü hukuki işlem tüketici işlemi sayılır (4077 s.K.m.3/h).

Tüketici Kredi sözleşmesi ve bankadan gelen kayıtların incelenmesinde verilen kredi nedeniyle bankanın dosya masrafı, komisyon, işlem gideri vb. adı altında bedel tahsil ettiği anlaşılmıştır.

Mevcut davada taraflar arasındaki ihtilaf, Tüketici Kredisi Sözleşmesinden (4077 s.K.m.10/A, 10/B) kaynaklanmakta olup, Tüketici Mahkemesi bu tür ihtilaflarda görevlidir (4077 s.K.m.23). Dava değeri itibariyle tüketici, öncelikle Hakem Heyetine başvurmuş, Hakem Heyetinin verdiği karara yönelik davacı taraf süresinde itiraz yoluyla iptal talebinde bulunmuştur. (4077 s.K.m.22/V).

Satıcı veya sağlayıcının (bankanın) tüketici ile müzakere etmeden tek tarafı olarak sözleşmeye koyduğu, sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerinde iyi niyet kurallarına aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olan sözleşme koşulları haksız şart sayılır. Sözleşmede yer alan haksız şartlar, tüketiciyi bağlamaz. Eğer bir sözleşme şartı önceden hazırlanmış ve özellikle standart sözleşme niteliğinde ise bu sözleşmenin tüketici ile müzakere edilmediği kabul edilir. (4077 s.K. m. 6). Sözleşmenin bütün olarak değerlendirilmesinden standart sözleşme olduğu sonucuna ulaşırsa, bu sözleşmedeki bir şartın belirli unsurlarının müzakere edilmiş olması, kalan kısmına 4077 sayılı Kanun 6.madde hükmünün uygulanmasına engel teşkil etmez.

Yerleşik Yüksek Yargıtay uygulaması ve mahkememiz uygulamasına göre banka sözleşmede hüküm bulursa dahi, kredi verdiğinde veya yapılandırma yaptığında ancak haklı, makul ve delillendirdiği giderleri talep edebilir. Aksine yapılan uygulamalar haksız şart niteliğindedir ve bu nedenle alınan bedelin iadesi gerekir. (Yargıtay 13 HD, 27.06.2011, 3576/10221; 13 HD 10.02.2011, 2010/11726;2011/1870)

Sözleşmenin incelenmesinde, sözleşmenin önceden hazırlandığı, standart nitelikte olduğu, bu nedenle tüketici aleyhine olan hükümlerin geçersiz olduğu anlaşılmıştır. Alınan giderler haklı, makul ve belgeli değildir.

Mahkemelerde ve tüm hukuki yardımlarda taraflar arasındaki uyuşmazlığı sonlandıran her türlü merci kararında ve ayrıca kanun gereği mahkemelerce karşı tarafa yükletilmesi gereken avukatlık ücretinin tayin ve takdiri Avukatlık Kanunu ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Hükümlerine göre hükmedilir. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, Avukatlık Kanunu hükümleri uyarınca her yıl yeniden belirlenerek resmi gazetede yayımlanır. 2014 yılında uygulanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Resmî Gazetenin 28.12.2013 tarih ve 28865 sayısında yayınlanmıştır. Tarifenin Birinci Kısım, İkinci bölüm 6. Bent hükmünde yapılan düzelemeye göre "İl ve İlçe Tüketici Hakem Heyeti nezdinde sunulacak hizmetlerde hizmete konu işin değerinin % 12 'sinden aşağı olmamak üzere

250.00-TL maktu vekalet ücreti hükmedilir. Ancak hizmete konu işin değeri maktu ücretin altında ise hizmete konu işin değeri kadar avukatlık ücreti hükmedilir" şeklinde düzenleme yapılmıştır. Tarife hükümleri halen yürürlükte olup avukatların mahkemeler nezdinde takip ettikleri işler ve mahkeme dışında verdikleri hukuki yardımlar için bu tarife hükümleri uygulanır.

Hakem heyetleri Tüketici Kanununda yapılan düzenlemeye göre oluşumu karar verme usul ve yöntemleri kanunda ve ilgili yönetmelikte tespit edilen zorunlu tahkim benzeri alternatif uyuşmazlık çözüm merciidir. Başvuru tarihinde geçerli olan parasal miktarın altındaki uyuşmazlıklarda öncelikle hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Hakem heyetlerinin her yıl belirlenen parasal miktarın altındaki uyuşmazlıklarla ilgili verdikleri kararlar TKHK 22/5 madde uyarınca İİK 'nin ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre yerine getirilir. Kanunda yapılan düzenleme uyarınca hakem heyetlerinin verdiği kararların bağlayıcı olduğu ve ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlere göre yerine getirileceği açıkça ifade edilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu 161/1 fıkrada yapılan düzenleme uyarınca "Avukatlık ücreti avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağ veya değeri ifade eder" şeklinde düzenleme yapılmıştır. Buna göre hukuki yardım yapan avukatın alması gereken ücret sadece hukuki yardım yapılan kişiden alınan ücretle sınırlı değildir. Avukat marifetiyle takip edilen dava veya icra takiplerinde iş sahibi lehine karşı taraftan alınmak üzere takdir edilen ve yargılama giderleri arasında sayılan avukatlık ücreti de bulunur. Bu ücret kural olarak iş sahibine ait olmakla birlikte iş sahibi ile avukat arasında yapılan sözleşme ve iç ilişkide Avukatlık Kanunu m.164/5 uyarınca avukata aittir. Avukat lehine hükmedilecek olan ücret akdi ilişkide kural olarak ücret serbestçe belirlenir. Ücret değeri para ile ölçülen konularda nisbi olarak belirlenir. Değeri para ile ölçülebilen ve ölçülemeyen uyuşmazlıklarda maktu ücret uygulanır. HMK 323/1-g uyarınca avukatlık ücreti yargılama giderleri kapsamında sayılır. Benzer düzenleme Avukatlık Kanunu 169 maddede yapılmıştır. Yargılama giderleri mahkeme tarafından resen hükmedilir.

Tüketicilerin hakem heyetine yapacakları başvuruları avukat marifetiyle yapmaları usul ve yasaya uygundur. Ayrıca kendisini vekil marifetiyle temsil eden tüketicinin hakem heyetlerine yapacağı başvuru ile ilgili 2014 yılı tarifesinde kural olarak dava konusu uyuşmazlık değerinin % 12 oranında avukatlık ücreti hükmedileceği ancak bu ücretin asıl alacağı geçmemek üzere 250.00-TL maktu ücret olduğu hükme bağlanmıştır.

Avukatlık Kanunu m.164, 163, HMK m.323/1-ğ, maddelerinde yapılan düzenleme Tüketici Kanunu 22/5 maddede yapılan düzenleme Anayasa'da düzenlenen angarya yasağı ve avukatın mahkemeler ile diğer mercilerde verdiği hizmet nedeniyle ücret talep edebileceğine ilişkin hükümler ile 2014 yılında geçerli olan tarife hükümleri nazara alındığında tüketici hakem heyetlerine avukat marifetiyle başvuru yapan tüketici veya sözleşmenin karşı tarafın olan müteşebbis (satıcı, sağlayıcı, üretici, banka, bayi, acente, kredi veren vb.) lehine A.A.Ü.T. birinci kısım, ikinci bölüm, 6. Bentte yapılan düzenlemeye göre uyuşmazlığın parasal değerinin % 12 'sinden aşağı olmamak üzere kural olarak nisbi ücret hükmedilmesi zorunludur. Ancak hükmedilecek vekalet ücreti asıl alacağı geçmemek üzere 250,00-TL maktu vekalet ücreti hükmedilmesi zorunludur. Hakem heyeti talep edilen asıl alacak miktarı yönünden tüketicinin talebini kabul ederek davalı bankadan tahsiline karar vermiştir. Bu nedenle aynı kararda asıl alacağı geçmemek üzere tüketici vekili yararına maktu vekalet ücreti 250.00-TL hükmedilmesi zorunludur.

Dosya içerisinde toplanan tüm deliller, Hakem Heyeti kararı ve tüm dosya içeriğine göre, bedelin iadesine yönelik Hakem Heyeti kararının dosya kapsamı ve delil durumuna uygun olduğu ancak davacı vekili lehine geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine göre asıl alacağı geçmemek üzere maktu vekalet ücreti (250.00-TL)

hükmedilmesi gerekirken hakem heyetinin bu konuda bir karar vermemesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu nedenle davanın kabulüne, hakem heyeti kararının kısmen iptaline, hakem heyetinde hükmedilmesi gereken vekalet ücretinin davalı taraftan tahsiline karar vermek gerekmiştir.

Tüketici Hakem Heyetinin davacı tüketici yararına vekalet ücreti hükmetmemesinde davalı tarafın herhangi bir etkisi ve katkısı bulunmadığından hakem heyeti kararının kısmen iptaline karar verilmesine rağmen davalı aleyhine ayrıca tüketici mahkemesinde yapılan inceleme ve yargılama nedeniyle vekalet ücreti hükmedilmemiştir.

Anlatılan nedenlerle,

**HÜKÜM** :

1-DAVANIN KABULÜNE,

2-Dava konusu Mamak Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığının 11.02.2014 tarih, 2047 karar sayılı kararının KISMEN İPTALİNE,

3-Davacı taraf Tüketici Hakem Heyetinde kendisini bir vekil marifetiyle temsil ettirmiş olduğundan A.A.Ü.T. Birinci Kısım, İkinci Bölüm, 6. Bent hükmü uyarınca 250,00-TL vekalet ücretinin davalı taraftan tahsiline, davacı tarafa ödenmesine,

4-Davacı tarafça yapıldığı anlaşılan 23,70-TL posta giderinin davalı taraftan tahsili ile davacı tarafa ödenmesine, gider avansından arta kalan kısmın hüküm kesin olduğundan davacıya iadesine,

5-Davacı tarafın yaptığı itirazın niteliği ve davalının verilen kararda etkisinin olmaması nedeniyle ayrıca davacı vekili lehine vekalet ücreti takdir edilmesine yer olmadığına,

6-Verilen kararın niteliği itibariyle, davalı tarafın kararın verilmesinde herhangi bir katkısı ve etkisi bulunmadığından 4077 s.K. m.23/II uyarınca harç alınmasına yer olmadığına,

Dair, davacı ve davalı taraf yokluğunda, HMK 320. madde hükmü uyarınca dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda KESİN olmak üzere karar verildi. 02/05/2014

Katıp 127087

Hakim 34610