

AV.MUSTAFA UFACIK
Halim Alanyalı İşhanı
Kat:4/408-Konak/İZMİR
Tel:484 88 66

BARO BAŞKANLIĞINA
İZMİR

KONUSU : Danıştay 4.Dairesi tarafından verilen verilen
20.03.2007 tarih ve E.2006/2097,K.2007/854 sa-
yıılı karar ekte sunulmuş olup, bu karara iliş-
kin görüşlerimin sunulması hk.

Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe sokulan
356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin B Bölümünün; dü-
zenlemenin VUK 236'ncı maddesine aykırı olduğu savıyla Danıştay
4.Dairesine açmış bulunduğumuz iptal davası sonuçlanmış olup, ve-
rilen 20.03.2007 tarihli karar 15.08.2007 tarihinde tarafıma teb-
liğ edilmiş olup, bu karar ekte sunulmaktadır.

Anılan kararda da belirtildiği üzere, Düzenle-
medeki "düzenlenecek makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra da-
iresince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek, ödeme-
yi yapan memur tarafından sicil numarası da yazılarak imzalanacak-
tır.Yukarıda belirtilen şekilde imzalatılmadığı tesbit edilen
her serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı V.U.K.nun 352-II/7'nci
maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesile-
cektir" kısmı konuyla ilgili olarak açılan başka davalarda olduğu
gibi iptal edilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, 356 sıra nolu VUK Genel
Tebliğinin B-İcra Dairesince alacaklı taraf avukatına ödenmesine
karar verilen vekalet ücretinin belgelendirilmesi bölümünün "mak-
buzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış
olduğuna dair bir şerh düşülerek ödemeyi yapan memur tarafın-
dan (sicil numarası da yazılarak) imzalanacağı, belirtilen şekil-
de yetkili memura imzalatılmadığı, tesbit edilen her bir ser-
best meslek makbuzu için ayrı ayrı VUK.nun 352-II/7 maddesine gö-
re söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesileceğine iliş-
kin kısmı hakkında iptal kararı verildiği görülmektedir.Ancak,
icra dairesince borçludan alınarak müvekkili adına takibat ya-
pan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık
(vekalet) ücretinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından
borçlu adına en az iki nüsha serbest meslek makbuzu düzenleneceği"
kısmına ilişkin davanın reddine karar verildiğinden, avukatların
bundan böyle icra dairesinden tahsil ettikleri ücreti vekalet
tutarları ile ilgili olarak icra dairesiyle herhangi bir ilişki
kurmadan bağımsız bir biçimde serbest meslek makbuzu düzenlemeleri
gerçeği ortaya çıkmaktadır.Diğer bir anlatımla, bundan böyle ödeme-
yi yapan icra memurlarının ilgili avukattan serbest meslek makbuzu
kesmesini istemeye ve denetlemeye hakkı bulunmamaktadır.

Olayla ilgili yargı kararı ve bu karara iliş-
kin görüşlerim açıkladığım şekildedir.

Bilgileri ve gereğini saygı ile dilerim.

Ek Yargı kararı.

İzmir - 16.08.2007

AV.Mustafa UFACIK

T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2097
Karar No : 2007/854

1 Savunma Giderildiğinde
Avukatın İcra Dairelerinde
serbest meslek makbuzu
kesme yükümlülüğü hakkında ¹¹

Davacı : İzmir Barosu /İZMİR

Vekili : Av. Mustafa Ufacık

Çobanoğlu Zekibey Cad. No:7 Halim Alanyalı İşhanı K:4/408

Konak/İZMİR

Davalı : Maliye Bakanlığı/ANKARA

Davanın Özeti : 23.02.2006 tarih 26089 sayılı Resmi Gazete yayımlanan 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin B bölümünün; düzenlemenin Vergi Usul Kanunu'nun 236'ncı maddesine aykırı olduğu, avukatın müşterisi olmayan karşı taraftan yargı kararıyla hükmedilen vekalet ücretinin tahsili sırasında serbest meslek makbuzu düzenlenmeyeceği, düzenlenen belgenin de icra dairesi memuru onayına tabi tutulmasının yasal olmadığı, Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 257'inci maddesi ile yürütme organına yasama organının yerine geçme yetkisinin verilmediği, düzenlemenin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile serbest meslek faaliyeti olan avukatlık faaliyeti dolayısıyla elde edilen gelirin serbest meslek kazancı olması nedeniyle, icra dairesince borçludan tahsil edilen ve karşı taraf avukatına ödenen vekalet ücretinin belgelendirilmesinin amaçlandığı, düzenlemenin yasal dayanağı olan Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 257'inci maddesine uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Tetkik Hakimi Erkan Kunduracı'nın Düşüncesi : 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin dava konusu edilen bölümünün, "icra dairelerince borçludan alınarak müvekkil adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretinin avukata ödendiği anda avukat tarafından borçlu adına en az iki nüsha serbest meslek düzenleyeceğine" ilişkin kısmında yasaya aykırılık bulunmadığından bu kısım hakkında davanın reddi; aynı bölümdeki "düzenlenecek makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek, ödemeyi yapan memur tarafından sicil numarası da yazılarak imzalanacağı imzalatılmadığı tespit edilen her bir meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanununun 352-II/7 maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesileceğine" ilişkin kısmının da daha önce aynı düzenlemenin iptali istemiyle açılan davada Danıştay Dördüncü Dairesinin 2012.2006 günlü ve E:2006/2237, K:2006/3102 sayılı kararıyla iptaline karar verildiğinden bu kısım hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı İbrahim Erdoğan'ın Düşüncesi : Uyuşmazlık, 23.2.2006 gün ve 26089 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin, "B bölümünün; icra dairelerince alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından borçlu adına en



T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2097
Karar No : 2007/854

az 2 nüsha serbest meslek makbuzu düzenleneceği ve makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek ödemeyi yapan memur tarafından (sicil numarası da yazılarak) imzalanacağı, yukarıda belirtilen şekilde yetkili memura imzalatılmadığı tespit edilen her bir serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanunu'nun 352-II/7'nci maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesileceğine ilişkin düzenlemeyi içeren genel tebliğin anılan bölümünün, Vergi Usul Kanunu'nun Mükerrer 257'nci maddesi ile yürütme organına yasama organının yerine geçme yetkisinin verilmediğini, bu düzenlemenin aynı Kanunun 236'ncı maddesine ve hukuka aykırı olduğunun ileri sürülerek söz konusu Genel Tebliğin B bölümünün iptali istenmektedir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun "Yetki" başlıklı Mükerrer 257'nci Maddesinin 4369 sayılı Kanun'un 5'inci maddesiyle değişik 1'inci fıkrasının 1'inci bendinde; Maliye Bakanlığının; Mükellef ve Meslek grupları itibarıyla muhasebe usul ve esaslarını tespit etmeye, bu Kanuna göre tutulmakta olan defter ve belgeler ile bunlara ilaveten tutulmasını veya düzenlenmesini uygun gördüğü defter ve belgelerin mahiyet, şekil ve ihtiva etmesi zorunlu bilgileri belirlemeye, bunlarda değişiklik yapmaya; bedeli karşılığında basıp dağıtmaya veya üçüncü kişilere bastırıp dağıtmaya veya dağıttırmaya, bunların kayıtlarını tutturmaya, bu defter ve belgelere tasdik, muhafaza ve ibraz zorunluluğu getirmeye veya kaldırmaya, bu Kanuna göre tutulacak defter ve düzenlenecek belgelerin tutulması ve düzenlenmesi zorunluluğunu kaldırmaya yetkili olduğu, 4008 sayılı Kanunun 7'nci maddesiyle eklenen fıkrada ise, Maliye Bakanlığının, birinci fıkrada yazılı belge tasdik işlemini; noterlere, kanunla kurulmuş mesleki kuruluşlara veya uygun göreceği diğer mercilere yaptırmaya, ticari kazançları basit usulde tespit edilen gelir vergisi mükelleflerine özel bir defter tutturmaya ve bu konulara ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Mükerrer 257'nci maddede verilen yetkinin kapsamının maddede sayılmış olan konularla sınırlı olduğu, açıkça yetki verilmemiş bir konuda İdarenin düzenleme yetkisi bulunduğundan söz edilemeyeceği, ayrıca yasada düzenlenmiş olan bir konuda idari düzenleyici işlemle yasadaki düzenlemeye ters düşen farklı bir uygulama getirilemeyeceği, bunun verginin kanuniliği ilkesi ile de bağdaşmayacağı açıktır.

Öte yandan; 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun Makbuz mecburiyeti başlıklı 236'nci maddesinde, Serbest meslek erbabının, mesleki faaliyetlerine ilişkin her türlü tahsilatı için iki nüsha serbest meslek makbuzu tanzim etmek ve bir nüshasını müşteriye vermek, müşterinin de bu makbuzu istemek ve almak mecburiyetinde olduğu, makbuz muhteviyatı başlıklı 237'nci maddede ise, Serbest meslek makbuzlarına: 1. Makbuzu verenin soyadı, adı veya unvanı, adresi, vergi dairesi ve hesap numarası; 2. Müşterinin soyadı, adı veya unvanı ve adresi; 3. Alınan paranın miktarı; 4. Paranın alındığı tarihin; yazılacağı ve bu makbuzların serbest meslek erbabı tarafından imzalanacağı, serbest meslek makbuzlarının seri ve sıra numarası dahilinde teselsül ettirileceği belirtilmiştir.



Bu durumda,serbest meslek makbuzunun düzenlenişi ve şekli konusunda yasal düzenlemeler arasında yer almayan ve kanunda belirtildiğinin aksine serbest meslek makbuzunun icra memuru tarafından imzalanması ve uygulanması halinde usuisüzlük cezası yaptırımının öngörülmesi yasayla idareye tanınan yetkinin aşılması anlamına geldiği,anlatılan kanunda yasal düzenlemelerde yeni bir düzenleme gerektirecek durumda bulunmadığından, 356 sıra Nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin dava konusu bölümünde yasaya uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,davanın kabulü ile dava konusu,356 sıra Nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin B-"İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine karar verilen vekalet ücretlerinin belgelendirilmesi" bölümünün iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü:

23.2.2006 gün ve 26089 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin,"B-İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine Karar verilen Vekalet Ücretlerinin Belgelendirilmesi" başlıklı bölümünün iptali istenilmektedir.

356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin iptali istenen"B.İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine Karar Verilen Vekalet Ücretlerinin Belgelendirilmesi" başlıklı bölümünde;Bakanlığa intikal eden olaylardan,icra dairelerince borçludan alınarak, müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretlerinin belgelendirilmesi hususunda tereddüde düşüldüğünün anlaşıldığı,Vergi Usul Kanunu'nun Mükerrer 257'nci maddesinin Bakanlığa verdiği yetkiye dayanılarak bundan böyle söz konusu avukatlık ücretlerinin belgelendirilmesinde aşağıdaki hususlara uyulması zorunluluğu getirildiği belirtildikten sonra,"İcra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretinin avukata ödendiği anda,avukat tarafından borçlu adına en az 2 nüsha serbest meslek makbuzu düzenlenecek ve makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek,ödemeyi yapan memur tarafından(sicil numarası da yazılarak) imzalanacaktır.Yukarıda belirtilen şekilde yetkili memura imzalatılmadığı tespit edilen her bir serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanununun 352-II/7'nci maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesilecektir"düzenlemesine yer verilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun"Yetki" başlıklı Mükerrer 257'nci maddesinin 4369 sayılı Kanunun 5'inci maddesiyle değişik 1'inci fıkrasının 1'inci bendinde;Maliye Bakanlığının; Mükellef ve meslek grupları itibariyle muhasebe usul ve esaslarını tespit etmeye, bu Kanuna göre tutulmakta olan defter ve belgeler ile bunlara ilaveten tutulmasını veya düzenlenmesini

uygun gördüğü defter ve belgelerin mahiyet,şekil ve ihtiva etmesi zorunlu bilgileri belirlemeye, bunlarda değişiklik yapmaya;bedeli karşılığında basıp dağıtmaya veya üçüncü kişilere bastırıp dağıtmaya veya dağıttırmaya,bunların kayıtlarını tutturmaya,bu defter ve belgelere tasdik, muhafaza ve ibraz zorunluluğu getirmeye veya kaldırmaya,bu Kanuna göre tutulacak defter ve düzenlenecek belgelerin tutulması ve düzenlenmesi zorunluluğunu kaldırmaya yetkili olduğu, 4008 sayılı Kanun'un 7'nci maddesiyle eklenen fıkrada,Maliye Bakanlığının,birinci fıkrada yazılı belge tasdik işlemini;noterlere,kanunla kurulmuş mesleki kuruluşlara veya uygun göreceği diğer mercilere yaptırmaya,ticari kazançları basit usulde tespit edilen gelir vergisi mükelleflerine özel bir defter tutturmaya ve bu konulara ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkili olduğu hükmüne yer verilmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun"Makbuz mecburiyeti"başlıklı 236'ncı maddesinde,serbest meslek erbabının,mesleki faaliyetlerine ilişkin her türlü tahsilatı için iki nüsha serbest meslek makbuzu tanzim etmek ve bir nüshasını müşteriye vermek,müşterinin de bu makbuzu istemek ve almak mecburiyetinde olduğu,makbuz muhteviyatı başlıklı 237'nci maddede,serbest meslek makbuzlarına:1.Makbuzu verenin soyadı adı veya unvanı,adres,vergi dairesi ve hesap numarası;2.Müşterinin soyadı,adı veya unvanı ve adresi;3.Alınan paranın miktarı;4.Paranın alındığı tarihin;yazılacağı ve bu makbuzların serbest meslek erbabı tarafından imzalanacağı,serbest meslek makbuzlarının seri ve sıra numarası dahilinde teselsül ettirileceği belirtilmiştir.

* 213 sayılı Kanunun 236 ve 237'nci maddelerinde serbest meslek makbuzlarına ilişkin ayrıntılı düzenlemelere yer verilmiş,serbest meslek makbuzunun hangi şartlarda,kime ve nasıl düzenleneceği açıkça gösterilmiş,ihtiva etmesi gereken bilgiler sayılmıştır.Buna göre hükmedilen vekalet ücretinin icra dairesinden tahsili sırasında serbest meslek makbuzu düzenlenmesi yasa gereği olduğundan tebliğin bu kısımda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Düzenlemedeki"düzenlenecek makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek,ödemeyi yapan memur tarafından Sicil numarası da yazılarak imzalanacaktır.Yukarıda belirtilen şekilde imzalatılmadığı tespit edilen her bir serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanunu'nun 352-II/7'nci maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesilecektir" kısmı aynı konuyla ilgili olarak açılan başka bir davada Danıştay Dördüncü Dairesinin 20.12.2006 günlü ve E:2006/2237,K:2006/3102 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.

Açıklanan nedenlerle,356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinin B-İcra Dairesince Alacaklı Taraf Avukatına ödemesine karar verilen vekalet ücretinin belgelendirilmesi bölümünün"makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek ödemeyi yapan memur tarafından (sicil



T.C.
DANIŞTAY
DÖRDÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/2097
Karar No : 2007/854

numarası da yazılarak) imzalanacağı, belirtilen şekilde yetkili memura imzalatılmadığı, tespit edilen her bir serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanunu'nun 352-II/7 maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesileceğine" ilişkin kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığına;" icra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödemesine karar verilen avukatlık (vekalet) ücretinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından borçlu adına en az iki nüsha serbest meslek makbuzu düzenleneceği" kısmına ilişkin davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderinin haklılık oranına göre 44.00 YTL'si ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 450.-YTL vekatel ücretinin davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, yargılama giderinin 29.10 YTL lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, fazla alınan 25.50 YTL harç ile artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 20.3.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Engin Kumrulu	Serap Aksoylu	Z.Nurhan Yücel	F.Anıl Genç	M.Zeki Çelebioğlu

Yargılama Gideri

<u>Başvuru Harcı</u>	25.10 YTL.
<u>Posta gideri</u>	29.00 YTL.
TOPLAM	54.10 YTL



F.A.13.6.2007