

2

YÖNETİM ÇALIŞMALARI



BURSA BAROSU
ÇALIŞMA RAPORU
2012 - 2014



2. BÖLÜM YÖNETİM ÇALIŞMALARI

Bursa Barosu Olağan Genel Kurulu

Bursa Barosu, 2010-2012 çalışma dönemini 13 Ekim 2012 Cumartesi günü Bursa Akademik Odalar Birliği gerçekleştirilen Genel Kurul ile noktalandı. Başkanlığını Av.Volkan Yurttaş'ın, Başkan Yardımcılığını Av.Mustafa Koç'un, katip üyeliklerini Av.Fikriye Merve Evin Kayrak ve Av.Merve Unus'un yaptığı Genel Kurul'da Bursa Barosu çalışma raporunun metin ve görsel sunumunun ardından meslekte 25 ve 30 yılını dolduran meslektaşlarımızın plaketleri verildi.



Bursa Barosu Olağan Genel Kurulu, 13 Ekim 2012

Seçim ve Devir Teslim

14 Ekim 2012 Pazar günü Bursa Adalet Sarayı Giriş Salonu'nda gerçekleştirilen seçimle göreve gelen Baro Yönetim Kurulumuz 18 Ekim 2012 tarihinde Adalet Sarayı Konferans Salonunda düzenlenen törenle mazbatasını alarak göreve başladı.

Atatürk Anıtı'na çelenk sunulması ve saygı duruşu ile başlayan tören, devir teslim töreninin ardından görevi sona eren Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu ile Türkiye Barolar Birliği Delegatesi üyelerimize teşekkür plaketi verilmesi ile sona erdi.





Plaket Verilen Kurul Üyeleri

Bursa Barosu Başkanı

Av.Zekeriya Birkan

Yönetim Kurulu

Şerafettin İrmış

Gürkan Altun

Atila Atik

Gülcihan Kahraman

Zekiye Tiryaki

Mefharet Öztürk

Eralp Atabek

Hakan Fırat Aladağ

Onur Yavuz

Ebru Mumcu

Disiplin Kurulu

Hacı Ali Çelik

Hüsniye Altın Yeşil

Özlem Güneri

Denetleme Kurulu

Murat Toruk

Hakan Çakırca

TBB Delegatesi

Yahya Şimşek

Nigar Uyan

Hasan İçöz

Önder Asa

Başkanlık Divanı'nın Oluşturulması

18 Ekim 2012 tarihinde gerçekleştirilen devir teslim töreninin ardından Av.Ekrem Demiröz'ün başkanlığında yapılan ilk yönetim kurulu toplantısında Başkanlık Divanı oluşturulmuş, Yönetim Kurulu Üyelerinin görev dağılımı yapılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 98. maddesine göre yapılan gizli oylama sonucu Başkanlık Divanı aşağıdaki şekilde belirlenmiştir:

- Başkan Yardımcısı, Av. İsmail Metin
- Genel Sekreter, Av. Serap Demir
- Sayman, Av. Mefharet Öztürk

Başkanlık Divanı'nın yeniden oluşturulması

Av. Serap Demir'in Baro Başkanlık Divanı'ndaki Genel Sekreterlik görevinden, Av.Mefharet Öztürk saymanlık görevinden istifa ettiklerini bildirmeleri nedeniyle Genel Sekreterlik için Av. Mefharet Öztürk'ün, Saymanlık için Av.Onur Yavuz'un adaylıklarını açıklamaları üzerine, başkaca aday çıkmadığı



görüldüğünden, 31.03.2013 tarihli Baro Yönetim Kurulu toplantısında yapılan oylama sonucunda; Av. Mefharet Öztürk Genel Sekreterliğe, Av.Onur Yavuz Saymanlığa katılanların oybirliği ile seçilmişlerdir.

Yönetim Kurulu Görev Dağılımı

Yönetim Kurulu görev dağılımı aşağıdaki şekilde oluşturulmuştur:

CMK Servisi Av. Cemile Akarsu

Staj Eğitim Merkezi Av. Olcay Göçüm, Av. Neslihan Aktosun, Av. Mefharet Öztürk, Av. Kerem Şener, Av. İsmail Metin, Av.Onur Yavuz

Bursa Akademik Odalar Birliği (BAOB) Av. Hulusi Tıǧlıođlu

Kamu Kurumları Av. Hulusi Tıǧlıođlu

Kent Konseyi Av. Ünal Rubacı , Av. Mefharet Öztürk, Av.Neslihan AKTOSUN

Basın ve Halkla İlişkiler Av. Serap Demir

İlçeler Av. Ünal Rubacı

Baro Dergisi ve basılı yayınlar Av. Olcay Göçüm, Av. Neslihan Aktosun, Av. Cemile Akarsu

Kütüphane ve web sayfası Av. Kerem Şener, Av. Onur Yavuz

Adli Yardım Bürosu ve büro ile ilgili yazışmaları imzalama yetkisi Av. Onur Yavuz

Adli Yardım Bürosundan Sorumlu Yönetim Kurulu üyesinin belirlenmesi

Adli Yardım Bürosundan Sorumlu Yönetim Kurulu üyesi Av.Onur Yavuz'un Saymanlık görevine seçilmesi nedeniyle, Baro Yönetim Kurulu'nun 31.03.2013 tarihli kararı ile Av. Serap Demir Adli Yardım Bürosu'ndan Sorumlu Yönetim Kurulu üyesi olarak görevlendirilmiştir.

2012-2014 döneminde yeniden oluşturulan komisyonlardan sorumlu Yönetim Kurulu Üyeleri:

Kamu ve Bağlı Çalışan Avukatlar Komisyonu'nun kurulması ve Mesleki Gelişim Komisyonu ile Mevzuat İzleme Komisyonu'nun birleştirilmesine karar verilmiştir.

Staj Komisyonu, Av. Olcay Göçüm, Av. Neslihan Aktosun, Av. İsmail Metin, Av, Kerem Şener, Av.Onur YAVUZ, Av.Cemile AKARSU

CMK Komisyonu Av. Cemile Akarsu

AB ve Dış İlişkiler Komisyonu Av. Hulusi Tıǧlıođlu

Çevre Hukuku Komisyonu Av. Hulusi Tıǧlıođlu, Av. Onur Yavuz

Baro Dergisi Komisyonu Av. Olcay Göçüm, Av.Neslihan Aktosun, Av.Cemile AKARSU

İnsan Hakları Komisyonu Av. İsmail Metin

Mesleki Gelişim ve Mevzuat İzleme Komisyonu Av. Onur Yavuz

Mesleki Müdahale Komisyonu Divan heyeti ile tüm Yönetim Kurulu Üyeleri

Tüketici Hakları Komisyonu Av.Neslihan Aktosun

Bilişim ve İnternet Komisyonu Av. Onur Yavuz , Av. Kerem Şener

Hukuksuzluk ve Yolsuzlukları İzleme Komisyonu , Av. Kerem Şener

Kadın Hukuku Komisyonundan Av. Cemile Akarsu

Çocuk Hakları Komisyonu Av.Neslihan Aktosun

Fikri ve Sınai Rekabet Hukuku Komisyonu Av. Onur Yavuz

Engelli Hakları Komisyonu Av. İsmail Metin, Av.Neslihan Aktosun

Tahkim Komisyonundan Av. Ünal Rubacı

Sosyal Etkinlikler Komisyonu Av. İsmail Metin

Hayvan Hakları Komisyonu Av. Cemile Akarsu

Spor Komisyonu Av. Kerem Şener

Spor Hukuku Komisyonu Av. Kerem Şener

Sağlık Hukuku Komisyonu Av. Hulusi Tıǧlıođlu

Kamu ve bağlı çalışan Avukatlar Komisyonu Av. Serap Demir

Yönetim Kurulu toplantılarının gün ve saatinin belirlenmesi

Baro Yönetim Kurulu'nun 18.10.2012 tarihli ilk toplantısında 2012-2014 dönemine ilişkin Yönetim Kurulu toplantısı gün ve saati Perşembe günleri saat 15.00 olarak belirlenmiştir.

MEKAN - DONANIM

Merkez ve ilçelerdeki Baro odalarında gerekli tamirat ve tefrişatlar yapıldı, mekan ve donanım ihtiyaçları giderilmiş, Mudanya ve Gemlik Baro odaları yeniden tefriş edilmiştir.

BURSA BAROSU SOSYAL TESİS PROJESİ

Özlüce'de Batıkent İstasyonu karşısında 4.500 metrekarelik arsa Bursa Barosu'na Sosyal Tesis yapmak amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından satın alınmıştır.

Arsanın alım bedeli 1.970.000 TL. dir. Tüm bedel nakden ödenmiştir.

Söz konusu arsa villa imarlıdır.

Sosyal donatı alanına dönüştürülmek üzere plan değişikliği çalışmaları başlatılmıştır. Çalışmaların yedi aylık süre içinde tamamlanacağı öngörülmektedir.

Toplam inşaat alanımız 3.000 metrekareye yakındır.

Yapılacak sosyal tesisin nasıl olacağı ve neler yapılması gerektiği konusu meslektaşlarımızın öneri ve görüşlerine açık olacaktır.

Önerilerinizin, ihtiyaçlarımızı ve nasıl bir sosyal tesis arzuladığımızı ortaya koyacağını düşünüyoruz. İlgilenen tüm meslektaşlarımızın düşüncelerini sosyaltesis@bursabarusu.org.tr mail adresine göndermelerini bekliyoruz.

- ÖRNEK MİMARİ ÇALIŞMA -



Örnek mimari çalışmayı hazırlayan Bursa Mimarlar Odası önceki dönem Başkanı Sayın Nizamettin Kaya'ya, Arsa alım ve ölçüm çalışmalarında Bursa Barosu'na yardımcı olan Bursa Şehir Plancıları Odası Önceki Dönem Başkanı Sayın Füsun Uyanık'a, Bursa Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi Sayın Sevilay Çetinkaya'ya, Bursa Elektrik Mühendisleri Odası Başkanı Sayın Remzi Çınar ile Bursa Harita ve Kadastro Odası Başkanı Sayın Ali Faruk Çolak'a teşekkür ediyoruz.

Yeni Yapılacak Adliyede Bursa Barosu'nun yeri

Avukat Ünal Rubacı, Av: Ekrem Candeğer, Av. Aylin Yekeler, Av. Mehmet Sönmez, Av. Ahmet Şimşek, Av. Atıla Atik, Av. Olcay Göçüm ve Av. Eralp Atabek, diğer illerdeki yeni adliye binalarında barolara ayrılan yerler konusunda araştırma yapmak üzere görevlendirildiler.

Komisyon, yapılacak yeni adliyede Bursa Barosu'na tahsis edilecek yerler konusunda diğer illerdeki adliyelerin baro birimleri konusunda çalışmasını tamamladı.

Yapılması düşünülen yeni adliye ile ilgili çalışmalar konusunda Bursa Cumhuriyet Başsavcısı Namık Yılmaz, Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanı Mehmet Erkan Pınar ve yetkili mimar Baro Yönetim Kurulu'na brifing verdi.



BİLİŞİM – TEKNOLOJİ

Yazılım

Bursa Barosu web sayfasının web alanını barındıran Türk Ticaret Net firması ile, Baromuzun e-postalarının bulunduğu mail sunucusu hizmeti aldığımız Çizgi Telekomünikasyon Hiz.Ltd.Şti. firması ile, Baro otomasyon kayıtlarının tutulduğu yazılımın hak sahibi SDD bilgisayar ile Baro personeli bordrolama işlemlerinde kullanılan Logo Bordro Programı ile yapılan yıllık bakım ve destek sözleşmesi 2013 ve 2014 yıllarında yenilenmiştir. Merkez Adliye Avukat bekleme odasında bulunan bilgisayarlarda kurulu olan Kazancı İçtihat ve Mevzuat Programlarının periyodik lisans yenileme işlemleri gerçekleştirilmiştir.

Donanım

- Karacabey Baro odasında 1 adet yazıcı ilave edilerek yazıcı ihtiyacı giderilmiştir.
- Yeni Avukat Kimlik Kartları'na para yükleme işlemi için Türkiye Barolar Birliği tarafından baromuzda kurulan POS cihazı, Baro muhasebe servisinde üyelerimize hizmet vermeye devam etmektedir.
- Baro birimlerindeki ve Baro odalarındaki bilgisayarın ve yazıcıların kontrolü düzenli bir şekilde yapılmış, eksikler tespit edilmiş, donanımsal ve yazılımsal arızalardan kaynaklanan sorunlar giderilmiştir.

Bakım

Baro hizmet birimlerinde kullanılan bilgisayarların yıllık bakımları için verilen teklifler değerlendirildi, içerik ve fiyat açısından ENG Bilgisayarın teklifi uygun bulunarak, anlaşma yapıldı.

Bankaların bireysel bankacılık ve yatırım ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik maaş ödeme hizmetleri ile ilgili teklifleri değerlendirildi. Denizbank ile yapılan görüşmeler neticesinde personel maaş ödemelerinin Denizbank kanalı ile ödenmesi konusunda ilgili bankanın Fomara şubesi ile anlaşma sağlandı.



Merkez ve ilçe adliyeleri duruşma salonları

Meslektaşlarımızın mahkemece karar altına alınan metni görmelerine imkan tanıyarak duruşmaları daha iyi izlemelerini sağlamak ve çalışmalarını kolaylaştırmak, savunmanın işlerliğini arttırarak yargı hizmetlerine katkıda bulunmak amacıyla öncelikle Bursa merkez adliyesindeki tüm duruşma salonlarında başta taraflara ait kürsülere LCD monitör konulmak üzere 2006-2008 faaliyet döneminde başlatılan uygulamaya 2012-2014 faaliyet döneminde de devam edildi.

Merkez adliye duruşma salonlarındaki teknik donanım eksiklikleri giderildi, yeni açılan mahkemelerin duruşma salonlarına monitörler konuldu, mevcut olanların bakımları yapıldı. 2006 yılından itibaren Bursa Merkez Adliyesi'nde başlattığımız uygulama 2008 yılından itibaren ilçe adliyelerindeki mahkemelerin duruşma salonlarında da ihtiyaçlar ölçüsünde devam etti. Bursa adliyesinin ek hizmet binalarında kurulan mahkemelerin duruşma salonlarının monitör ihtiyaçları da yine bu kapsamda giderildi.

Sanal yapılanmada yenilik ve düzenlemeler

www.bursabarusu.org.tr

Gündemde olan etkinlik ve çalışmalarımıza ilişkin programlar, gerçekleştirilen faaliyetlerden izlenimler, Bursa Barosunun güncel bütçe durumunu gösterir gelir gider cetvelleri; Türkiye Barolar Birliği, Adalet Bakanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu, Maliye Bakanlığı, Bursa'daki yerel yönetimler, akademik meslek odaları, sivil toplum örgütleri ve diğer kurumlarla olan ilişkilerimiz, Başkanlığımıza ulaşan mesleğimizi ve meslektaşlarımızı ilgilendiren yenilik, haber ve duyuruları, sürekli güncellenen web sayfamız ile doğru ve tarafsız bir anlayışla meslektaşlarımıza duyurulmaya devam edilmiştir.



BURSA BAROSU
www.bursabarusu.org.tr



BARO - BARO MECLİSİ - BARO AKADEMİSİ - KOMİSYONLAR - STAJYER EĞİTİM MERKEZİ - CMK SERVİSİ - ADLİ YARDIM - UZLAŞMA - İLETİŞİM - LOGO

ANASAYFA Güncel Duyurular: **22.08.2014 - BURSA BAROSU GENÇ AVUKATLAR MECLİSİ SEÇİM BİLDİRGESİ** Diğer Duyurular Arama : ARA

NÖBET LİSTELERİ
NÖBETÇİ YÖNETİM KURULU
ÜYEMİZ:
AV. ONUR YAVUZ
AV. KEREM ŞENER
05306101616 - 05306101617
» BURSA ADLİYESİ NÖBET LİSTELERİ
» BURSA ADLİYESİ HAKİMLERİ İZİN ve RAPOR DÖNEMLERİ
BURSA İCRA MÜDÜRLÜKLERİ İBAN NUMARALARI

AVUKAT ARAMA
Bursa Barosu'na Kayıtlı Avukatların İletişim Bilgileri

BÜTÇE (Gelir-Gider) ve Faaliyet Raporu

Basında Yer Almış Haberler



Baromuz üyesi Av.Sadettin Koç'un "Güzel Yazı Sergisi" 16 Ağustos 2014 Cumartesi günü Ördekli Kültür Merkezi'nde açılmıştır. Sergi 16-22 Ağustos tarihleri arasında gezilebilecektir.

Tüm haberleri görmek için tıklayın...

6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu Kapsamında Avukatlık Büroları için Risk Analizi

Bursa Barosu GENÇ AVUKATLAR MECLİSİ

1. GENÇ AVUKATLAR KURULTAYI

Formlar
• Avukat/Katip Kimlik Formu
• Kimlik Teslim Formu
• Uyap Avukat Tanıtım Formu

Video Görüntüleri
Son Eklene Video "6502 sayılı Tüketici Kanununun Getirdikleri"

2014 YILI BARO AİDATININ 2. TAKSİDİ 200TL. OLUP SON ÖDEME GÜNÜ 31.07.2014 PERŞEMBE'DİR.

DENİZBANK BURSA ŞUBESİ - İBAN NO: TR92 0013 4000 0092 3129 4000 01
ZİRAAT BANKASI SETBASİ SUBESİ - İBAN NO: TR18 0001 0019 6609 8593 9150 64



Meslektaşlarımız www.bursabarosu.org.tr adresinden ulaşabildikleri web sitemizde;

- Ülkemiz, kentimiz ve mesleğimiz konusunda Baromuzun ya da diğer kurumların çalışmaların ilişkin güncel haber, etkinlik ve duyurularına,
- Başkanlığımızın, Baromuz komisyonlarının basın açıklamalarını,
- İletişim içerisinde bulunduğumuz, Türkiye Barolar Birliği, Barolar, Bursa Akademik Odalar Birliği ya da Bursa'daki diğer meslek odaları ve sivil toplum örgütleriyle yaptığımız ortak etkinlik ya da kamuoyu duyurularına,
- Basında yer almış haberlerimize,
- Baro Meclisi, Baro Akademi ve Genç Avukatlar Meclisi çalışmalarına,
- Komisyonlarımızca Baromuz adına yapılan çalışmalara,
- Adli Yardım Görevlendirme listelerine,
- Kamuya yönelik verdiğimiz hizmet ve çalışmalara ilişkin güncel duyurulara kolayca ulaşarak bilgi sahibi olabilmekte, yaptığımız çeşitli etkinliklerden görselleri izleyebilmektedirler.

Meslektaşlarımızın “aramıza yeni katılan, aramızdan ayrılan üyelerimiz ve yakınlarını yitiren üyelerimize ilişkin bilgi mesajlarına web sitemiz aracılığı ile ulaşmalarına olanak tanınarak meslektaşlarımız arasında dayanışmaya katkıda bulunulmaya çalışılmaktadır.

Başkanlığımızca belirlenen Baro Yönetim Kurulu aylık nöbet listeleri Baro ilan panolarımızda ilan edildiği gibi aynı zamanda web sayfamızda da sürekli güncel olarak yayınlanmaktadır. Meslektaşlarımız ilan edilen nöbetçi yönetim kurulu üyelerine, 0530 610 16 16 - 0530 610 16 17 numaralı hatlardan diledikleri zaman ulaşabilmekte, kendilerine mesai saatleri dışında da Başkanlığımızca sürekli ve kesintisiz destek sağlanılabilmektedir.

Meslektaşlarımız ilgili yasal mevzuat ve düzenlemeler çerçevesinde hazırlanan “Serbest Meslek Makbuzu Hesaplama Aracı” ile kolay ve hatasız makbuz düzenleyebilmektedirler.

Üyelerimizin insan kaynakları konusundaki ihtiyaçlarına destek vermek amacıyla konulan “İlan Sayfası” ile meslektaşlarımız, Başkanlığımıza ulaşan iş taleplerine kolayca ulaşabilmekte, ihtiyaçlarına ve talep ettikleri niteliklere göre hazırladıkları ilanlarını web sayfamız aracılığı ile yayınlatabilmektedirler.

Meslektaşlarımıza yönelik eğitim ve bilgilendirme amacıyla düzenlediğimiz konferans, panel, seminer vb. çalışmaların görüntü kayıtları Baro web sayfamızdan izlenebilmekte, indirilerek arşiv oluşturulabilmektedir.

Adliyadım konularının ve avukat isimlerinin baro websitesinde yayınlanmasına dair meslektaşlarımızdan gelen talep doğrultusunda 09.10.2010 tarihi baz alınarak bu tarihten yapılan görevlendirmeler baro web sitesinde yayınlanmaya başladı.

Ulusal Yargı Ağı Projesi kapsamında verilen hizmetler

UYAP Sisteminde avukat bilgileri güncelleme ve yeni avukat kayıt işlemleri Baromuz bilgi işlem servisi tarafından yapılmaya devam etmektedir.

UYAP Bilişim sisteminde yaşanan sorunlara ilişkin meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı ile iletişime geçilerek çözüme kavuşturulmuştur



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 487

Tarih: 26.11.2012

ADALET BAKANLIĞI
ANKARA

Konu : UYAP sisteminde yaşanan sorunlar sebebiyle avukatların konutlarına
tebligat yapılması hk.

Yaklaşık Eylül 2012 tarihinden bu güne UYAP sisteminde meydana gelen sorun nedeniyle Avukat adreslerinde sıkıntılar yaşanmaya başlanmıştır.

Üyelerimizden gelen yakınmalarda Mahkemelerden ve İcra dairelerinden avukatlara çıkarılan tebligatların büro adresleri yerine konut adreslerine gönderildiği, bazı avukatların UYAP'da ki tebligat adresi doğru olmasına rağmen tebligatların MERNİS adresine yapıldığı, sorunun UYAP veritabanındaki adreslerin MERNİS üzerinden güncellenmesinden kaynaklandığı, yaşanan sorun sebebiyle, tebligattan haberdar olamama başta olmak üzere sıkıntılar yaşandığı, bu sorunlardan dolayı Başkanlığımıza başvuran meslektaşlarımızın bilgilerinin güncellenmesinden bir hafta sonra meslektaşlarımızın tekrar aynı problemle şikayeti üzerine kontrol edildiğinde bir hafta önce yapılan güncelleme hiç yapılmamış gibi UYAP'da büro adresi yerine MERNİS adresi görüldüğü tespit edilmiştir.

Tebliğat Kanunu'nun 11. maddesi;“(Değişik fıkra: 06/06/1985 - 3220/5 md.) Vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır. Vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılması yeterlidir. Eğer tebligat birden fazla vekile yapılmış ise, bunlardan ilkinde yapılan tebliğ tarihi asıl tebliğ tarihi sayılır. Ancak, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun, kararların sanıklara tebliğ edilmelerine ilişkin hükümleri saklıdır. (Ek fıkra: 11/01/2011 - 6099 S.K./4. md.) Avukat tarafından takip edilen işlerde, avukatın bürosunda yapılacak tebligatlar, resmi çalışma gün ve saatleri içinde yapılır. Kanuni mümessilleri bulunanlara veya bulunması gerekenlere yapılacak tebligat kanunlara göre bizzat kendilerine yapılması icabetmedikçe bu mümessillere yapılır.” düzenlemesini haiz olup, avukatların konutlarına yapılan tebligatların kanuna açıkça aykırı olduğu ortadadır.

Sistemin işleyişindeki aksaklıklar sonucu ciddi hukuksal sorunların yaşanması ihtimali söz konusudur. Avukatların konut adreslerine gönderilen tebligatlar gün içerisinde yapılmakta, tebligatın yapıldığı saatte konutta kimsenin bulunmaması sebebiyle haber kağıdı bırakılıp evrak mahalle muhtarlığına teslim edilmektedir. Haber kağıdının kaybolması, yanlış yere bırakılması vb. sebepler dolayısıyla hak mahrumiyetleri yaşanması ihtimal dahilindedir. Yine, muhtarlığa bırakılan evrakların gidip alınması ayrı bir zaman ve emek kaybına yol açmaktadır. Avukatlar, tebligat usulsüz olmasına rağmen, zaman kaybı yaşanmaması, müvekkilin haklarına zarar gelmemesi bakımından konuyu sineye çekmek zorunda kalmaktadır. Konuyla ilgili Bakanlıkla yapılan görüşmede Türkiye geneli bir sıkıntının mevcut olduğunda bahsedilmiş, güncel avukat bilgilerini içeren listenin Bakanlığa gönderilmesi ve toplu güncelleme yapılması konusundaki önerimiz ise reddedilmiştir.



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı

Sayı : B.03.0.BID.0.00.00.15-708.01/1144/10936
Konu : Avukat İşlemleri

26/12/2012

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 26/11/2012 tarih ve 4887 sayılı yazınız.

İlgi yazı ile, UYAP Bilişim Sisteminde yaşanan sorunlar nedeniyle avukatların konutlarına tebligat yapıldığı ve bu tebligatların avukatlara ulaşmaması nedeniyle hak kayıplarına neden olabileceği belirtilerek gerekli düzenlemelerin yapılması istenmiştir.

Talep gereğince yapılan inceleme sonucunda sorunun Danıştay uygulamalarından kaynaklanan sorunlar nedeniyle bu hatanın oluştuğu tespit edilmiş, konu ile ilgili gerekli düzenlemeler Başkanlığımız tarafından yapılmış, sorun ortadan kaldırılmıştır. Düzenleme yapılana kadar oluşan ve tespit edilemeyen 20-25 tane sorunlu kayıt olma ihtimali bulunmaktadır. Baronuza yapılan talepler, hataya ilişkin düzenleme yapılana kadar oluşan ve tespit edilemeyen sorunlu kayıtların başvurularıdır. Baronuza bu konuyla ilgili başvuruda bulunan avukatların adresleri ile ilgili gerekli güncelleme işlemi Baronuz tarafından yapıldığı takdirde bir daha bu sorunla karşılaşmayacaktır.

Bilgilerinize rica olunur.

Ali Rıza ÇAM
Hakim
Başkan Yardımcısı

*Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Ergazi Mahallesi Fatih Sultan Mehmet Bulvarı No:448/B PK:06370 Yenimahalle/ANKARA
Bilgi İçin:Yusuf KUZUYAKA-Alan Uzmanı Tel: 293 21 25 Fax:293 22 22 e-posta:yusuf.kuzuyaka@adalet.gov.tr

Evrakın elektronik imzalı suretine <http://vatandas.uyap.gov.tr/evrak> adresinden
(1czgaZG - q3daLNF - Eye1RBh - 2J5Jko=) kodu ile erişebilirsiniz.



T.C.
BURSA BAROSU
B A Ş K A N L I Ğ I

Yaşanan sorunlar barolar kanalıyla çözülmeye çalışılmakta ise de, bu durum baroların üzerine ayrı bir yük bindirmektedir.

Avukatlara çıkartılan tebligatların konut adreslerine gönderilmesi, avukatların konut adreslerinin istemleri dışında dava-icra dosyalarına girmesi, “özel hayatın ve aile hayatının gizliliği”, “kişisel verilerin korunması” ilkelerinin ihlali anlamına gelmektedir. Anayasada teminat altına alınan bu haklarını zedeleyen uygulamadan vazgeçilmelidir.

Açıkça hukuka aykırı şekilde yaşanan bu sorunlarla ilgili gereken önlemlerin acilen alınarak sorunun çözülmesi için gereği bilgilerinize sunulur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter
Av. Serap DEMİR

Elektronik İmza

Baromuz üyesi meslektaşlarımız, elektronik imza taleplerini TBB aracılığı ile karşılayabilmektedirler. Türkiye Barolar Birliği TürkTrust'a Bağlı Alt Kök Sertifika Otoritesi ile Elektronik İmza üretimine başladı. Üyelerimiz internet sitesi üzerinden kendileri başvuru yapabildikleri gibi Baromuz aracılığı ile de başvuruda bulunabilmektedirler.

E-imzanın başvurudan sonraki takibi Baro kalemince yürütülmektedir.

3 Yıllık Elektronik İmza USB Token Baro onayı verildikten sonra 3 iş günü içerisinde teslim edilir.

Baro onayı için ödemenin Baro'ya ya da kredi kartı ile yapılmış olması gerekmektedir.

Otomatik CMK atama sistemi

Ülke genelinde kullanılmaya başlanılan, CMK müdafii-vekil atamalarını elektronik ortamda yaparak SMS mesajı yoluyla müdafilere bildiren OCAS - OTOMATİK CMK ATAMA SİSTEMİ Baro Başkanlığımız tarafından 2012-2014 döneminde de kullanılmaya devam edilmiştir.

OCAS nedir? Sistem nasıl işlemektedir?

OCAS Sistemi kısaca Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Sanık ve Mağdurlar için avukat görevlendirme işlemlerinin tamamen elektronik ortamda yapılması ve kayıt altına alınmasını sağlayan bir sistemdir.

Avukat talep eden yetkili makamlar (Mahkemeler, Savcılıklar, Karakollar, Jandarma) bu taleplerini buldukları ilin barosunun resmi web sayfası ile entegreli OCAS sisteminin web portalı üzerinden sağladığı kullanıcı ekranından yaparlar.

Sistem yapılan avukat taleplerini değerlendirir ve hazırlanan nöbetçi avukat listesinden puan sırasına göre görevlendirilecek avukatı seçerek, sistemde kayıtlı olan cep telefonundan arar.

OCAS Sistemiyle İnternet hizmeti sağlayan datacenter'larda metinden sese (text to speech) teknolojisi ile suçun konusu, yeri, mağdurun adı, yaşı gibi talep bilgileri sesli sisteme çevrilir ve (YOIP) teknolojisi



ile bu bilgiler listeden puan sırasına göre seçilen avukata sesli olarak telefonla bildirilir.

Sistem tarafından aranan avukatın telefona cevap vererek, baro sicil numarasını girmesinden sonra avukata dosyayı kabul edebileceği red edebileceği veya bilgileri tekrar dinleyebileceği şeklinde üç farklı seçenek sunulur. CMK gereği bir görevlendirmesi olduğunu, görevi kabul ediyorsa telefonunun (1) tuşuna, görevi kabul etmiyorsa (2) tuşuna basması gerektiğini belirtir. Görevlendirme için aranan avukatın telefonunun (1) tuşuna basarak görevi kabul ettiğini bildirmesi üzerine sistem sesli olarak görevi kendisine okur, görüşme bittikten sonrada unutulmaması için SMS olarak görev bilgilerinin tamamını ilgili avukat cep telefonuna gönderir. Görevlendirilen avukat daha sonra OCAS Sisteminde sadece kendi kullanımına açık olan sayfasına girerek görev yazısını alabilir. Avukat dosya bilgilerini tekrar dinlemek isterse "3" tuşuna basarak bilgileri tekrar dinleyebilir.

Avukat dosyayı ret etmek isterse bunu "2" tuşuna basarak belirtir. Bu durumda sistem red gerekçesini sorar ve bu gerekçeyi baro tarafından değerlendirilmek üzere kayıt altına alır. Böylece hangi avukatın, hangi dosyayı, hangi nedenle, ne zaman kabul etmediği tespit edilmiş ve kaydedilmiş olur. Sistem hangi avukatın arandığını, kaç kere arandığını, avukatın verdiği cevapları kayıt altına almaktadır.

Dosyayı kabul eden avukat görevlendirildiği yeri telefonla ve sms ile öğrendikten sonra yetki belgesini almak için baroya gelmesine gerek kalmaksızın kendisine verilen kullanıcı şifresi ile internet bağlantısı olan herhangi bir bilgisayardan yetki belgesini alabilir. Aynı şekilde avukat talep eden yetkili makam kullanıcı ekranından hangi avukatın kaç defa arandığını ve hangi avukatın görevlendirildiğini görebilir.

Ayrıca görevlendirilen avukat her zaman kendisine verilen kullanıcı şifresi ile internet bağlantısı olan herhangi bir bilgisayardan kendisine sistem tarafından verilen kullanıcı ekranından bütün görevlendirmelerini, dosya numaraları ve duruşma tarihlerini kontrol edebilir.

Sistem arızası veya hatası durumlarında CMK Servis Sorumlusu Av.Seda Sümer tarafından gerekli destek verilmektedir.

Etkin İletişim

Başkanlığımızca Yapılan SMS Duyurularının Kapsamı

Baro Toplu SMS Sistemi ile resmi törenler, basın açıklamaları, yasal uyarı ve hatırlatmalar, meslektaşlarımıza yönelik mesleki çalışmalar, paneller, konferanslar, sertifika programları, davet ve organizasyonlar v.b. faaliyetler yanında ölen meslektaş ve meslektaşların birinci derecede yakın akrabalarının cenaze tören merasimlerine ilişkin bilgiler gönderilmektedir.

Meslektaşlarımızın doğum ve evlilik gibi özel günlerinin toplu SMS ile bildirilmesine yönelik genel bir talep yoktur. Genel görüş bu özel günlerinin kendi yakın çevrelerince bilinmesi ve kutlanmasına yöneliktir. Hatta Baro web sayfasında günlük olarak doğum günü olan meslektaşların kutlanmasına yönelik tebrik uygulaması da bazı meslektaşların özel günlerinin duyurulmasını istememelerine yönelik talepleri nedeniyle kaldırılmıştır.

Tüm bu nedenlerle genel kabul görmediği sürece toplu sms sisteminden özel günlerin duyurulması uygulamasına geçilemeyecektir.

Baro Başkanlığımız meslektaşlarımızla iletişim konusunda 2012-2014 döneminde de en etkin, en hızlı ve en sorunsuz yöntemleri tercih etmiş, Baromuzun ve iletişim içerisinde olduğumuz kurumların faaliyetleri ve meslektaşlarımızı ilgilendiren duyuruları öncelikle SMS, sürekli güncellenen Baro web



sitemiz ve adliye koridorlarında bulunan ilan panolarımız vasıtası ile duyurulmuştur.

Meslektaşlarımız, yeni yasal düzenlemelerle değişen uygulamalar ve yapılandırmalar konusunda SMS ile bilgilendirilmiş, zaman aşımaları konusunda uyarılmıştır. Yenilenen mevzuat ve yasal düzenlemeler ile uygulamada karşılaşılan sorunlara dair uzman görüşler web sayfasında yayınlanarak meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.

Kimlik Paylaşım Sistemi (KPS)

İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün MERNİS veri tabanında yer alan ve T.C. kimlik numarası ile ilişkilendirilmiş Kimlik Paylaşım Sisteminden (KPS) Baro hizmet birimlerimizde kullanılmaya devam edilmiştir.

Pos Cihazı ve Görüntülü Turnike

Türkiye Barolar Birliği Ulusal Baro Ağı Projesi (UBAP) kapsamında kurulan POS cihazı, ile Avukat kimlik kartlarına para yatırma işlemleri devam etmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Ulusal Baro Ağı Projesi (UBAP) kapsamında Bursa Adliyesi Personel (B) Kapısına kurulan görüntülü Turnike sistemi ile Avukat Kimlik Kartları kullanılarak giriş yapılabilmektedir.

BASIM İŞLERİ

Ücret uyuşmazlıklarını önlemek amacıyla, meslektaşlarımızın yakınmaları ve tavsiyeleri de dikkate alınarak hazırlanan Bursa Barosu tavsiye niteliğindeki "Avukat - Vekilden Arasında Tavsiye Niteliğindeki En Az Ücret Çizelgesi" 2013 ve 2014 yılları için dönemsel olarak yenilenip, basılarak Baro birimlerinde meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur.

Baromuzun yoğun olarak yürüttüğü eğitim çalışmaları sırasında kullanılmak üzere not defteri basımı yapıldı.

Bursa Barosu Dergisi

Baro Dergisi Yayın Kurulu 2012-2014 Döneminin ilk toplantısını 05.12.2012 tarihinde yapmış, toplantıda,

Baro Dergisi Yayın Kurulu Başkanlığı'na

Av. Ali Sarper Sarp

Baro Dergisi Yayın Kurulu Başkan Yardımcılığı'na

Av. Eralp Atabek

Baro Dergisi Yayın Kurulu Sekreterliği'ne

Av.Pelin Yılmaz

Baro Dergisi Yazı İşleri Sorumlu Müdürü

Av. Neslihan Aktosun

Baro Dergisi Yazı İşleri Sorumlu Müdürü

Av. Olcay Göçüm olarak belirlenmiştir.

3 ayda bir çıkartılan Bursa Barosu Dergisi, ilgili komisyon üyelerinin özverisiyle 2012-2014 faaliyet döneminde de basılmaya devam edilmiş, Baromuzun ilgili döneme ait sosyal ve eğitim faaliyetlerine de yer verilmeye devam edilmiştir.

Bursa Barosu Ajandası

İçerik olarak tamamen Bursa Barosuna özgü bir formata sahip olan Bursa Barosu Ajandası, güncellenen geniş kapsamlı telefon fihristi ile 2012-2014 faaliyet döneminde de çıkarılmaya devam edilmiş, ilgili tarihe ilişkin önemli olayların yanında, avukatlık mevzuatı ile meslek ilke ve kurallarından



alıntılar yaptığımız dipnotlarda, Anayasa'nın bazı maddelerine de yer verilerek özellikle değiştirilemez hükümleri tekrarlanmıştır.

Masa ve Duvar Takvimi

2009 yılından beri düzenlenmekte olan Bursa Barosu İlköğretim Okulu 6., 7. ve 8. sınıflar arası "Çocuk ve Hukuk" Konulu Resim Yarışması'nda dereceye giren resimler masa takviminde sergilenerek albüm görüntüsünde bir takvim hazırlandı. Takvimde yarışmaya katılan tüm öğrencilerin isimlerine de yer verilerek arşiv niteliği kazandırıldı.

2013 yılında benzer formatta tekrarlanan masa takvimle birlikte, bu kez sergilemeye değer görülen resimlerin de yer aldığı duvar takvimler de hazırlanarak, Baromuz üyesi meslektaşlarımızın yanında, yarışmada dereceye giren öğrenciler için farklı bir ödül aynı zamanda sonraki yarışmalara katılım için özendirici olması düşüncesiyle yarışmaya katılan öğrencilere ve okullarına da gönderildi.

Değişen Kanunların Kitaplaştırılması

6352 sayılı ve 6103 sayılı Kanunlar ile İcra İflas Kanununda yapılan değişikliklere ilişkin Av. Talih Uyar, Av. Alper Uyar ve Av. Cüneyt Uyarın hazırlamış olduğu kitapçıktan 2500 adet basılarak Baromuz üyesi meslektaşlarımıza dağıtılmış, Bursa ilindeki icra müdürlüklerine ve icra hakimliklerine gönderilmiştir.

Baro Müzesi

Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşkesi'nde bulunan hizmet birimimizde oluşturularak 5 Nisan 2010 tarihinde ziyarete açılan Baro Müzesi, meslektaşlarımızın katkılarıyla zenginleştirilmeye devam edilmektedir.

Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu

Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu kapsamında üyelerimizin faydalanabilmeleri için çalışmalar titizlikle yürütülmüştür.

Sürekli İş Göremezlik

Türkiye Barolar Birliği'nin 2 No.lu Sosyal Yardım Ve Dayanışma Fonu Sosyal Yardım ve Dayanışma Yönergesi kapsamında düzenlenen sürekli iş göremezlik yardımından, baro levhasına kayıtlı olup, barosuna karşı yükümlülüklerini yerine getiren barokart sahibi "avukat, çalışmayan avukat ve çalışmayan avukatlardan" aşağıdaki koşulları sağlayanlar yararlandırılmaktadır. Bu kapsamda bulunan Baromuz üyesi 7 meslektaşımız sürekli iş göremezlik yardımından faydalandırılmıştır.

Munzam Emeklilik

Fiilen en az 20 yıl süreyle avukatlık faaliyetinde bulunduğu tespit edilen meslektaşlarımız ile birebir iletişim kurularak TBB'nin munzam emeklilik olanağından yararlanmaları sağlanmıştır.

TBB Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu (SYDF), 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27/A maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği bünyesinde kurulmuş, amacı; "Sosyal Yardım, Sosyal Güvenlik ve Dayanışma" uygulamaları ile Avukatın huzurunu temin olan bir Fondur.

1- SAĞLIK YARDIMLARI: Yönergede tarif edilen, yatarak tedavi işlemleri ve kısmen ayaktan tedavi işlemleri karşılığı sağlık harcamaları için; istisnalar hariç olmak üzere belirlenen limitler dahilinde, onaylı epikriz belgesi ile birlikte alınan sağlık hizmet detaylarının gösterildiği detaylı fatura aslı tesliminde, avukat ve avukat stajyerlerine yapılan yardımlardır.

a- Yıllık toplam yardım limitleri: Avukatlar için : 120.000-TL , Avukat Stajyerleri için : 20.000-TL dir.



- b- Sosyal Güvenlik Kurumu anlaşmalı sağlık kurumlarından alınan yardım kapsamındaki sağlık hizmetleri için ödenen anlaşmaya uygun fark ücreti karşılığının tamamı (%100), anlaşma üzerinde bedelle fiyatlandırma yapılarak ortaya çıkan fark ücretinin limitler dahilinde olmak üzere %80'i,
- c- Diğer tüm kamu ve özel sağlık kurumlarından alınan teminat dahilindeki sağlık hizmetleri için ise Türk Tabipleri Birliği (TTB) fiyat tarifesi karşılıklarının %80'i,
- d- Yurt dışı merkeze tedavi için sevk halinde; TTB fiyat tarifesindeki işlem birim fiyatları iki kata kadar arttırılarak uygulanabilir ve %80, hasta ve bir refakatçisi için yol giderleri ile refakatçi konaklama ve gündelik yardımı herhangi bir kesinti yapılmaksızın üyeye yardım olarak yapılabilir.
- e- Gerekmesi halinde özel koroner stent için 5.000-TL %20 katılım payı kesilerek,
- f- Özel oda ve refakatçisi için günlük azami 400-TL %20 katılım payı kesilerek,
- g- Ambulans ihtiyacında; şehir içi 250-TL, şehir dışı 2.000-TL %20 katılım payı kesilerek,
- h- Tekerlekli sandalye ihtiyacında; iki yılda bir kez 2.500-TL kesinti yapılmaksızın ek yardım yapılır.

Ayrıca;

Tedavi amaçlı olmak koşuluyla, hasta ve bir refakatçisi için TBB tesislerinde yapılan konaklama giderleri Fon tarafından karşılanır.

*SGK ile Özel Hastaneler arasında yapılan anlaşma gereği tamamı SGK tarafından Genel Sağlık Sigortası kuralları çerçevesinde karşılanan Koroner anjio ve koroner By-pass gibi tedavi işlemleri için yapılan tedavi harcamaları SYDF tarafından karşılanmamaktadır. SGK anlaşmalarına uygun olarak yapılan bu tedavi işlemleri için ödenecek yasal fark ücreti SYDF tarafından üyeye ödenmektedir.

Yönerge 2'de tarif edilen yardımlar:

I- GEÇİCİ İŞ GÖREMEZLİK YARDIMLARI:

- a- Analık Halinde: Kadın Avukat ile Kadın Stajyer Avukatlara, doğum belgesini tesliminde 1000-TL
- b- Hastalık halinde: Yakalandığı hastalık nedeniyle, en az 21 gün süreli istirahat gerekliliği için düzenlenmiş "Sağlık Kurulu Raporunun" aslının tesliminde günlük 30-TL. Yılda azami 90 gün için yapılır.
- c- Olağandışı hastalık halinde: Avukat, stajyer avukat ve çalışmayan avukata, rapor veya epikriz ile belgelenmiş, uzun süre tedavi gerektiren güç çareli/çaresiz hastalık hallerinde çalışılmayan sürenin uzunluğu dikkate alınarak TBB Başkanlık Divanı kararı ile yılda azami 5.000-TL. Çalışılmayan sürenin uzaması durumunda yılda azami 25.000-TL daha Ek Olağandışı yardım Yönetim Kurulu Kararı ile yapılabilir. TBB Yönetim Kurulu'nun 7-8 Ekim 2013 günlü toplantısında, SYDF'nun 2 Nolu Yönergesinde yapılan değişiklik uyarınca, tutuklu olmaları nedeniyle çalışmayan avukatlara aylık 300,00-TL yardım yapılmasına karar verilmiştir.

II- EMEKLİLİK YARDIMI:

Unzam emeklilik uygulaması devreye girene kadar; Yaşlılık, hastalı, malullük gibi nedenlerle çalışamaz durumda olup, yaşamını sürdürebilmesi için maddi desteğe ihtiyaç duyan, avukatlık mesleğinden emekli üyelere, usul ve esaslara uygun başvuru halinde, 2011 yılı için aylık 800-TL, maaş niteliğinde yardım yapılır.

III- CENAZE YARDIMI:

Üyenin vefatının, kayıtlı olduğu Baro tarafından TBB SYDF birimine bildirimini takiben anında 1.500-TL yardım yapılır.

IV- OLAĞANÜSTÜ YARDIM:

Sel, deprem, yangın gibi afet sonucu oluşmuş büro ve mesken hasarında, TBB Başkanlık Divanı kararı ile azami 5.000-TL, aşırı hasar durumunda ise TBB Yönetim Kurulu Kararı ile ek olarak azami 10.000-TL yardım yapılır.

İLK KEZ 2012-2014 DÖNEMİNDE KURULAN KOMİSYONLAR

Edebiyat ve Felsefe Kulübü

Baromuz üyesi Av. Füsun Yurttaş'ın talebi üzerine Baro Yönetim Kurulumuzun 02.01.2013 tarihli kararı doğrultusunda kurulan Edebiyat ve Felsefe Komisyonu ilk toplantısını 05.02.2013 tarihinde yapmıştır. Toplantıda Komisyon Başkanlığı'na Av.Füsun YURTTAŞ, Başkan Yardımcılığı'na Av.Deniz BOSTANCI, Komisyon Sekreterliği'ne Av. Kerem ARSLAN seçilmiştir.

Fotoğraf Atölyesi

Bursa Barosu Fotoğraf Atölyesi Av.Cem Şeflek'in girişimleri sonucu Baro Yönetim Kurulumuzun 28.02.2013 tarih ve 24/11 sayılı kararı ile kuruldu. Av.Cem Şeflek'in başkanlığında çalışmalarını sürdüren fotoğraf kulübü 2014 yılı Avukatlar Günü etkinlikleri kapsamında Adliyenin Halleri konulu fotoğraf sergisi düzenledi.



GÖRÜŞ BİLDİRİMLERİMİZ

Meslektaşlarımızın mesleklerini ifa ederken ihtiyaç duydukları Baromuz görüşlerine ilişkin, gerektiğinde ilgili Baro Komisyonu görüşü alınarak gerektiğinde konusunda uzman meslektaşlarımızın görüşlerine başvurularak, mevzuat ve içtihatlar kapsamında değerlendirilmiş, rapor olarak hazırlanan görüşümüz talepte bulunan meslektaşlarımıza gönderilmiştir.

KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMADA TAZMİNAT DAVALARI

Kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan tazminat davalarında Yargıtay 18. Hukuk Dairesi ile Yargıtay 5. Hukuk Dairesi arasındaki içtihat farklılıkları konusunda meslektaşımız Av. Ali Fuat Demirkan'ın yaptığı çalışma sonucunda oluşturduğu rapor, gereği için TBB ve bilgi için Barolara gönderilmiştir.

KONU : Kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan tazminat davalarında Yargıtay 18. Hukuk Dairesi ile Yargıtay 5. Hukuk Dairesi arasındaki içtihat farklılıklarının bildirilmesi ve bu konuda çalışma yapılarak 18. Hukuk Dairesi'nin bakmakla görevli olduğu illerin barolarına bilgi verilmesi hk.

ACIKLAMALAR :

A) Bilindiği üzere kamulaştırmaz el koyma tazminatı ile ilgili 18. Hukuk Dairesi'ne *Adana, Antalya, Afyon, Aydın, Aksaray, Balıkesir, Bilecik, Bursa, Burdur, Çanakkale, Denizli, Elazığ, Eskişehir, Hatay, Isparta, İçel (Mersin), Kayseri, Karaman, Konya, Kütahya, Kahramanmaraş, Kırşehir, Malatya, Manisa, Muğla, Nevşehir, Niğde, Osmaniye, Uşak* illerinden dosyalar gelmekte ve bu dairece incelenmektedir. Bu illerin dışındaki tüm illerde açılan kamulaştırmaz el atma davalarının inceleme mercii 5. Hukuk Dairesi'dir.

B) Yargıtay 18. Hukuk Dairesi ile 5. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan tazminat davaları ile ilgili olarak aşağıda ayrıntılı şekilde içtihat farklılıkları belirtilmiştir. Bunlar :

1-El atma harici kalan ve imar - fiili durumu itibarıyla yararlanmaya salih olmayan kısım konusunda :

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " taşınmazın kısmen el atılması nedeniyle imar uygulamasına başlandığı ve projenin bütünlüğü ilkesi gözetilerek el atmadan arsa kalan bölümün kullanılmayacağı ve tazminata konu edilmesi gerektiği"

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " el atılan kısmın dışında kalan bölümün çözüm yerinin (taşınmazın imar planı ile kamu hizmetine özgülenmesinden ve planda öngörülen kamulaştırma işlemlerinin zamanında yapılmamasından kaynaklandığının kabul edilmesi gerektiğinden bahisle) idari yargı olması gerektiği "

2-Kamulaştırmaz el koyma tazminatı bakiyesini içeren EK DAVANIN FAİZ BAŞLANGIÇ TARİHİ konusunda:

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " ilk dava tarihi esas alınarak değer biçildiğine göre kısmi davada ilk dava tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerektiği"

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " saklı tutulan bölümün tahsil için açılan bu davada ek dava tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerektiği"

3- 5999 sv. vasa ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na eklenen geçici 6. Madde ve 6111 sv. vasa ile eklenen geçici 2. Maddede yer alan uzlaşma işlemleri konusunda (6487 sv. vasa ile eklenen geçici 6. Maddede de benzer düzenleme mevcuttur.):

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " uzlaşma için idareye başvurma dava şartı olmadığı gibi, taşınmaz maliki dava açmakla uzlaşma istemediği yönündeki iradesini ortaya koyduğu "

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " uzlaşma yoluna gitmek üzere ilgili idareye başvuru şartı yerine getirilmeden dava açılmış ise davanın usulden reddi gerekeceği"

4-5999, 6111 ve bunları ortadan kaldıran 6487 sv. vasa ile Kamulaştırma Kanunu'na eklenen geçici 6. Maddede yer alan HUKUKİ EL ATMA konusunda:

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " 09.10.1956-04.11.1983 tarihleri arasındaki hukuki el atmalardan kaynaklanan tazminat istemli davalarda idari yargı, 04.11.1983 tarihinden sonra meydana gelen hukuki el atmalarda ise adli yargının görevli olduğu "

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " tüm hukuki el atmalarda idari yargının görevli olduğu "

5-Kamulaştırmaz el atma tazminatı davalarında hangi tarihteki niteliklerine göre değerlendirmenin yapılacağı konusunda:

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " el atma tarihindeki nitelikleri dikkate almadan uygulamada dava tarihindeki niteliklerini dikkate aldığı "

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " el atma tarihindeki niteliklerini dikkate aldığı "

6-Plana uygun el atma durumunda görev yeri konusunda:

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " kamulaştırma yapılmaksızın el atma plandaki amaca uygun olsa bile usule uygun kamulaştırma işlemi olmadığından ortada genel hükümlere göre haksız fiile bağlı tazminat davası söz konusu olup, görev yerinin adli yargı olduğu "

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " imar planına uygun işlem idari nitelik taşımakta olup, görev yerinin idari yargı olduğu "

7-Kamulaştırmaz el koyma tazminatı bakiyesini içeren ek davada (hukuki el atma) görev yeri konusunda:

a) 5. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " ortada HUMK Kanunu çerçevesinde kesin hüküm olup, neticesinden taraflar yararlanır. Bu nedenle bu davanın görev yerinin adli yargı olduğu ve *tapuda devir işleminin gerçekleştirildiği* de gözetilerek talebin kabulü gerektiği"

b) 18. Hukuk Dairesi'nin görüşü: " bu davalarda görev yerinin idari yargı olduğu" konusunda ciddi ve illere ve bu illerin bağlı olduğu hukuk dairelerine göre değişen, çelişki yaratan içtihat farklılıkları mevcut olup, bu konuda 18. Hukuk Dairesi'nin görev alanına giren illerin baro başkanlıkları da bilgilendirilerek gereğini (*özellikle içtihatların birleştirilmesi konusunda*) saygı ile arz ve talep ederiz. 19/07/2013

EKLER:

İçtihat Farklılıklarını İçeren Yargıtay Karar Örnekleri

Av. Ali Fuat Demirkan

VEKİLLİKTEN ÇEKİLME

Vekillikten çekilme hususunda meslektaşlarımızdan gelen görüş istemlerine ilişkin ilgili yasa hükümlerini içeren Başkanlığımız görüşü bildirilmiştir.



**T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI**

Sayı :

Tarih: 15.11.2013

Sn.Av..

İlgi : 08.11.2013 tarihli dilekçeniz.

İlgi dilekçenizde müvekkiliniz adına takip ettiğiniz davalardan çekilme ile ilgili Başkanlığımızdan görüş istemektesiniz.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 14.11.2013 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir. Avukatlık Kanununun da vekaletten çekilme, ölüm ve azil durumunda gerekli düzenlemeler bulunduğundan Baro Yönetim Kurulunun ayrıca karar ihdas etmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Sayman
Ömer YAVUZ

TBB SOSYAL YARDIMLAŞMA VE DAYANIŞMA FONU

TBB Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma fonuna ilişkin Av.Hakkı Savunur Soğancı'nın talebine yönelik Baro Yönetim Kurulu Üyesi Av.Olcay Göçüm'ün hazırladığı rapor ve raporun ekindeki SYDF Yönetmeliği ve Limit Cetveli ile birlikte baro web sitesinde yayınlanmış, talepte bulunan Av.Hakkı Savunur Soğancı'ya da bir örneği gönderilmiştir.



**BARO BAŞKANLIĞI' NA
BURSA**

ÖZÜ : Av. Hakkı Savunur SOĞANCI' ın SYDF' nin avukatlara yapacağı sağlık ve diğer yardımlar hak.

ACIKLAMALAR :

Baroya kayıtlı avukat ,eş ve çocuklarına yapılacak yardımlar Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu Yönetmeliği ile iş bu yönetmeliğine dayalı olarak yayınlanan 3 ayrı Yönerge ile şekillendirilmiştir.

Yönetmeliğin 10. Maddesine göre; her baro seçim sonrası bir yönetim kurulu üyesini belirleyerek birliğe bildirmesi gerekmektedir.

Avukatın eş ve çocuklarının sosyal yardım fonundan faydalanabilmesi için baro üye aidatının ve avukatın bakmakla yükümlü olduğu her bir birey için ödenmesi gereken dayanışma aidatının (eş ve bakmakla yükümlü olduğu çocuklarının her biri için yönergenin 7. Maddesi gereği yıllık 120.00,-TL) ödenmesi gerekmektedir.

Fon kapsamında yapılacak yardımlar; tedavi yardımları,geçici iş görmezlik yardımı, (analık halinde,hastalık halinde vs.),sürekli iş görmezlik yardımları,Olağanüstü yardımlar (büro-mesken hasar yardımı,bakım yardımı,acil destek yardımı,cenaze yardımı,ölüm yardımı,münzam emeklilik yardımı) dır.

2014 yılında yapılacak yardımlar, SYDF' nin yayınlamış olduğu EK-1-Limit cetvelinde gösterilmiştir.

Tedavi yardımının ne şekilde ve hangi durumlarda yapılacağı 1 nolu yönergenin 5,6 ve 9. Maddesinde belirtilmiştir.

2 nolu yönergede geçici iş görmezlik,sürekli iş görmezlik,olağanüstü,acil destek ve yapılacak cenaze yardımlarını düzenlemektedir.

3 nolu yönerge ise avukatın bakmakla yükümlü olduğu kişilerin tedavi yardımlarına ilişkin düzenlemeleri içermektedir.

Bilgilerinize saygı ile arz olunur.06.02.2014

**EK : SYDF Yönetmeliği-1,2 ve 3 nolu Yönerge
Yardım Limitini Gösterir EK-1 Limit Cetveli**

**Baro Yönetim Kurulu Üyesi
Av. Olca GÖÇÜM**

(Handwritten signature)

AVUKATLIK SÖZLEŞMESİ

Bazı kurumların “sadece karşı vekil ücretini kapsamak üzere” avukatlık sözleşmesi yaptıklarına ilişkin meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar nedeniyle konunun değerlendirilmesiyle,

“Avukatlık kanununun 164. Maddesine göre avukatlık asgari ücret tarifesinin altında ücret kararlaştırılmaz. Zira avukatlık ücret sözleşmesinin olmaması halinde avukatın alabileceği en az avukatlık ücretinin ‘vekileden ve karşı taraftan alabileceği en az asgari avukatlık ücreti kadar olmalıdır’

şeklindeki Baromuz görüşü de eklenerek Türkiye Barolar Birliği’nden konuyla ilgili görüş isteminde bulunulmuştur: Birlikten gelen görüş doğrultusunda ilgili meslektaşımız bilgilendirilmiştir.

**Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı**

Sayı: 7365

Ankara 30/10/2013

BARO BAŞKANLIĞI
BURSA**İLGİ: 11.10.2013 günlü 4627 sayılı yazınız.**

İlgi yazınız ekinde gönderilen Baronuz Avukatlarından Av. _____'in dilekçesinin incelenmesinde; başta bankalar olmak üzere kefalet kooperatifleri ile benzer kuruluşlar tarafından yapılan müşavirlik sözleşmelerinde, sadece dava ve takipte karşı vekil ücretinin avukata ait olacağı, bunun dışında hiçbir nam altında ücret ödenmeyeceği şeklinde şartlar konulduğu ve bu durumun da Avukatlık Kanununa aykırı olduğundan yakınılmaktadır.

Meslektaşımızın söz konusu dilekçesinde belirttiği sorunların çözümünün Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin Onüçüncü Bölüm hükümlerinin titizlikle uygulanması ile sağlanabileceği hususunu bilgilerinize sunar, durumun meslektaşımıza da bildirilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı**Av. I. Güneş GÜRSELER**
Genel Sekreter

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel : 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr

KAMU AVUKATLARININ İHALE VB. KOMİSYONLARDA GÖREVLENDİRİLİP GÖREVLENDİRİLEMeyeceği

Meslektaşımızın Baromuzdan talebi üzerine, Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Olcay Göçüm'ün katkılarıyla hazırlanan "Kamu avukatlarının ihale komisyonunda görevlendirilemeyeceğine ilişkin" görüşümüz kendisine gönderilmiştir.



**BARO BAŞKANLIĞI' NA
BURSA**

ÖZÜ : Kamu avukatlarının ihale vb. komisyonlarda görevlendirilip görevlendirilemeyeceği hak.

ACIKLAMALAR :

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. Maddesine göre; avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder.

Avukatlık Kanununun 12. Maddesine göre; avukatlık mesleği ile birleşen işler açıklanmış ve tanımlanmıştır. Avukatlık kanununun 12. Maddesine göre; milletvekilliği, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliği, hukuk alanında profesör ve doçentlik, özel hukuk tüzelkişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık, Hakemlik, arabuluculuk, tasfiye memurluğu, yargı mercilerinin veya adli bir dairenin verdiği herhangi bir görev veya hizmet, kamu iktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede başka iş veya hizmetle uğraşmaları yasaklanmamış bulunmak şartıyla; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren İktisadi Devlet Teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri ve iktisadi Devlet Teşekkülleri ile Kamu İktisadi kuruluşları dışında kalıp sermayesi Devlete ve diğer kamu tüzelkişilerine ait bulunan kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği, Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık, Hayri, ilmi ve siyasi kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği, Gazete ve dergi sahipliği veya bunların yayım müdürlüğü' dür.

4734 sayılı kamu İhale Kanununun 6. Maddesine göre; ihale komisyonları, ihale yetkilisi, biri başkan olmak üzere, ikisinin ihale konusu işin uzmanı olması şartıyla, ilgili idare personelinin en az dört kişinin, ve muhasebe veya mali işlerden sorumlu bir personelin katılımıyla kurulur

Avukatlık Kanununun 2 ve 12 maddeleri dikkate alındığında; avukatlık mesleğinin asli unsuru hukuki uyumsuzlukların çözümünde yardımcı olmaktır. Yine 4734 sayılı yasanın 6. Maddesi dikkate alındığında ihale komisyonunda görev yapanların ihale konusunda uzman olması gerekmektedir.

Avukatlık Kanununun 2,12 ve 4734 sayılı yasanın 6. Maddesi dikkate alındığında kamu avukatlarının ihale komisyonlarında görevlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

Bilgilerinize saygı ile arz olunur.09.01.2014

Baro Yönetim Kurulu Üyesi
Av. Olcay GÖÇÜM

TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin avukatların medya ile ilişkilerini düzenleyen 8. Maddesi kapsamında meslektaşlarımızdan gelen görüş istemleri, ilgili mevzuat kapsamında yorumlanarak Başkanlığımızca yanıtlanmıştır.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4699

Tarih: 06.11.2012

Sn.Av.

İlgi : 05.11.2012 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda 08.11.2012 tarihinde programına avukat sıfatıyla konuşmacı olarak katılmanız istendiği bildirilmekle konuyla ilgili Başkanlığımızca herhangi bir sakınca bulunup bulunmadığının bildirilmesi istenmektedir.

Talebiniz Başkanlığımızca değerlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8. Maddesi "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar;

a) Adres değişikliğini, büro açılışını ve altı ayı aşan ara vermeden sonra yeniden mesleğe dönüşünü; avukatlık ortaklığına girişini ve çıkışını, reklam niteliğini taşımayacak şekilde, gazete ve sair yazılı basın yolu ile bir kez duyurabilirler. Avukatlık ortaklığının tescil ya da sona ermesi ya da ortaklardan birinin ayrılması ilan yolu ile duyurulabilir,

b) Yaşamları, kazançları, mesleki faaliyeti hakkında "reklam niteliğinde" yayınlarda bulunamaz, halen ya da eskiden takip ettiği, devam eden veya sonuçlanmış bir dava hakkında; dava ile özdeşleşip tarafların sözcüsü gibi hareket edemez, davanın hukuki boyutları içinde kalmak kaydıyla ve zorunlu haller dışında yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarına ve internet'e görüntü, bilgi, demeç veremez, açıklama yapamazlar,

c) Yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçlarında ve internet'te röportaj, sohbet, konuşma, tartışma ve benzeri programlara katıldıklarında; reklam sayılabilecek her türlü davranıştan, avukatlık mesleğini zedeleyici her türlü açıklamadan kaçınmak zorundadırlar,

d) Avukat unvanı kullanarak yazılı, işitsel, görsel iletişim araçlarında ve internet'te yönetmen, düzenleyici, danışman ve sair sıfatlar ile dizi, sürekli yayın, süreli ya da süresiz programlar hazırlayamaz, sunamaz, yönetemez, hazırlanmasına, sunulmasına ve yönetilmesine katılamazlar,"

e) Gerek mahkemede temsil görevini yerine getirirken, gerek yazılı, işitsel ve görsel iletişim araçları ve internet ile ilişkisinde kendisini veya üzerinde çalışmakta olduğu hukuki işi reklam olabilecek nitelikte ön plana çıkaramazlar." hükmü altına alınmıştır.

Reklam Yasağı Yönetmeliğine uygun davranmak koşulu ile anılan programa katılmanızda Başkanlığımızca bir sakınca bulunmamaktadır. Programdaki görevinizin süreklilik arz etmesi halinde konu ile ilgili Başkanlığımıza bilgi verilmesini rica ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter
Av. Serap DEMİR

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr

CMK Müdafii ödemelerinden Defterdarlıkça yapılan bildirimsiz kesintiler

CMK. Müdafii meslektaşımızın CMK ödemelerinden Defterdarlıkça haksız ve Yasaya aykırı olarak yapılan bildirimsiz kesintiler hakkındaki yakınması üzerine, CMK Servis Koordinatörü Avukatımızın katkılarıyla hazırlanan Baromuz görüşü ilgili meslektaşımıza gönderilmiştir.



BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI'NA

Tarih: 14/03/2014

Av. 'ün Bursa Barosu Başkanlığına iletilen 24.07.2014 tarih ve 1257 sayılı dilekçesinde CMK gereği müdafî ve vekil olarak görev aldığını belirterek;

1-CMK gereği aldığı görevlerden dolayı almayı hak ettiği ücretlerin tahsil edilmesi aşamasında, Bakanlık tarafından yapılan ödemelerin çoğu zaman KDV dönemine yetişmemesi sebebi ile ilgili serbest meslek mabuzundan doğan KDV ödemesini tahsil etmeden ödemek zorunda kaldıklarını ve bu sebeple mağdur olduklarını belirtmektedir.

Bilindiği üzere 19.12.2006 tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5560 sayılı yasa ile 5320 sayılı CMK Yürürlük Kanununun 13. Maddesinde yapılan değişiklik ile

"Müdafî ve vekil ücreti

MADDE 13 - (1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafî ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınarak Adalet ve Maliye bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.

(2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir."

Gerek yönetmelik düzenleme gerekse müdafî ve vekillere ödeme yapma yetkisi barolardan alınarak Adalet Bakanlığı'na verilmiştir.

02.03.2007 tarih ve 26450 sayılı resmi gazete yayımlanan CMK Yönetmeliğinin "Ücretin Ödenmesi Usulü" kenar başlıklı 11.maddesi "(1) Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblağı almaya hak kazanır.

(2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılır.

(3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek mabuzunu baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapılarak hukuki yardım yapıldığı Cumhuriyet bassavcılığı veya mahkemelere göre sıraplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri gelis tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki davanın belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet bassavcılığına teslim edilir.

(4) Müdafî veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek mabuzunu kullanır.

(5) Cumhuriyet bassavcılığına listeler ve ekindeki davanın belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödemesi gereken Tarifede yazılı meblağ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle serbest meslek mabuzunu düzenlenenin bildireceği banka hesabına ödenir ve yapılan ödemeler yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ve da kovuşturma dosyalarına bildirilir.

(6) Ödeme emri belgeleri, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet bassavcılığına gecikmeksizin düzenlenir." hükmüne haizdir.

Belirtilen yasal düzenlemeler karşısında müdafî ve vekillerin KDV borcunu, alacaklarını tahsil etmedikleri halde ödemek durumunda kalmaları konusunda mağdur olduklarına katılmakla birlikte, söz konusu sorun ancak Vergi Usul Mevzuatında yapılacak yasa değişikliği ile çözülebilir.

2- CMK gereği aldığı görevlerden dolayı almayı hak ettiği ücretlerin tahsil edilmesi aşamasında Adalet Bakanlığı adına Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne yapılan ödemelerde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 22/A maddesine istinaden hak sahiplerinden vergi borcu mahsubu yoluna gidildiği veya vergi borcu olmadığının dair sorgulama yapıldığı belirtilerek mağduriyetlerinin giderilmesini talep etmektedir.

Bu sorunla ilgili yapılan araştırma sonucunda; 5320 sayılı CMK Yürürlük Kanununun 13. Maddesi ve CMK Yönetmeliğinin 8. Ve 11. Maddeleri hükümleri birlikte değerlendirildiğinde CMK gereğince yapılan avukatlık hizmeti karşılığında Adalet Bakanlığı adına Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne yapılan ödemelerin 6183 sayılı yasanın 22/A maddesi kapsamı dışında tutulması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Ancak Maliye Bakanlığının 29.09.1993 tarihli ve 1993/6 Seri No.lu Tahsilat İç Genelgesi ile 02.04.2002 tarihli ve 2002/1 Seri No.lu Tahsilat İç Genelgesi gereğince, Genel Bütçeli ve Katma(Özel) Bütçeli kamu kurum ve kuruluşlarının saymanlıkları ile döner sermaye işletmeleri saymanlıklarının hak sahiplerine yapacakları ödemelerden önce belirlenen limitler dahilinde hak sahiplerinin bağlı olduğu vergi daireleriyle irtibata geçerek hak sahiplerinin borcunun bulunup bulunmadığını sorguladıktan sonra ödemeyi yapması gerekmektedir.

Bu durum karşısında CMK gereğince görevlendirilen müdafî ve vekillere yapılan ödemeler 6183 sayılı kanununun 22/A maddesi kapsamı dışında tutulması gerektiği halde yukarıda belirtilen Maliye Bakanlığının Tahsilat İç Genelgesi kapsamında işlem yapılarak CMK ödemelerinden vergi borcu mahsubu işlemi yapılmaktadır. Tarafınca bu konunun da ancak yasal düzenlemeler ve değişikliklerle çözülebileceği düşünülmektedir.

CMK 150. maddesinin birinci fıkrası hükmü gereği yapılan müdafî görevlendirmelerinde barolar tarafından bir sınırlama yapıp yapılamayacağı

Bilindiği üzere CMK 150. maddesi birinci fıkrası hükmü gereği sanık veya şüphelilerin kendilerine müdafî seçebilecek durumda olmadıklarını beyan etmeleri ve istemde bulunmaları halinde barolar tarafından müdafî görevlendirmesi yapılmaktadır. Ancak uygulamada şüpheli veya sanıkların bir müdafî seçebilecek maddi imkana sahip oldukları halde kendilerine bir müdafî seçmeyerek barodan müdafî talep ederek veya görevlendirilen müdafileri olumsuz, haksız tavır ve davranışları ile müdafilik görevlerinden çekilmeye zorlayıp, tekrar tekrar müdafî görevlendirmesi talep ederek yasanın verdiği hakkı suiistimal ederek kötüye kullandıkları görülmektedir.

CMK 150/1 maddesi hükmünde yer alan "şüpheli veya sanık müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse" ifadesini, kanun koyucunun; İHAS'nin "Adil Yargılanma Hakkı" başlıklı 6.maddesinin 3.fıkrasının e bendi Sanık "eğer bir müdafî tayini için mali imkanlardan mahrum bulunuyor ve adaletin selameti gerektiriyorsa, mahkeme tarafından tayin edilecek bir avukatın ücretsiz yardımından istifade etmek" hükmü doğrultusunda -maddi güce sahip olmamayı kastettiği- şeklinde yorumlamak gerekip gerekmediği; maddi güce sahip olmamanın takdirini hangi makamın yapması gerektiği ve belirtilen diğer sebeplerle, bu gibi suiistimal durumlarında özellikle de CMK 150. maddesinin birinci fıkrası hükmü gereği yapılan müdafî görevlendirmelerinde barolar tarafından bir sınırlama yapıp yapılamayacağı konusunda Başkanlığımızca Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün görüşüne başvurulmuştur.



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014-1296/51696
Konu : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan müdafî görevlendirilmesi

25/07/2014

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 20/06/2014 tarihli ve 2667 sayılı yazı.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca şüpheli veya sanığın, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan etmesi ve istemde bulunması hâlinde müdafî görevlendirilmesi yapıldığı, ancak şüpheli veya sanığın bir müdafî seçebilecek maddi olanağa sahip olduğu hâlde müdafî talep ettiği, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'nci maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendinde yer alan "avukat tutmak için gerekli maddî olanaklardan yoksun ise ve adaletin yerine gelmesi için gerekli görülüyorsa, herkesin resen atanacak bir avukatın yardımından ücretsiz olarak yararlanabileceği" hükmü doğrultusunda, 5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrasındaki düzenlemenin "maddî güce sahip olmama" olarak yorumlanması gerekip gerekmediği, maddî güce sahip olmamanın takdirini hangi makamın yapması gerektiği, görevlendirmelerde barolar tarafından bir sınırlama yapıp yapılamayacağı hususlarında görüş talebini içeren ilgi yazı incelendi.

Bilindiği üzere;
Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Adil yargılanma hakkı" kenar başlıklı 6'nci maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendinde; "3. Bir suç ile itham edilen herkes aşağıdaki asgari haklara sahiptir:

.....
c) Kendisini bizzat savunmak veya seçeceği bir müdafinin yardımından yararlanmak; eğer avukat tutmak için gerekli maddî olanaklardan yoksun ise ve adaletin yerine gelmesi için gerekli görülüyorsa, resen atanacak bir avukatın yardımından ücretsiz olarak yararlanabilemek;"

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Müdafinin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 150'nci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

Mustafa Kemal Mah. 2151.Cad.No: 34-34/A 06520 Söğütözü/ ANK Bilgi: İrtibat: Şube Müdürü Hasan ACAR Tel:0312 218 74 15-7439 Faks: 0312 219 43 19 e-posta: cigm@adalet.gov.tr Elektronik Ağ: www.adalet.gov.tr

1/4

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014

(2) Müdafî bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.
(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.
(4) Zorunlu müdafîlikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

"Müdafînin görevlendirilmesinde usul" kenar başlıklı 156'nci maddesinde; "(1) 150 nci maddede yazılı olan hâllerde, müdafî;

a) Soruşturma evresinde, ifadeyi alan merciin veya sorguyu yapan hâkimin istemi üzerine,

b) Kovuşturma evresinde, mahkemenin istemi üzerine, Baro tarafından görevlendirilir.

(2) Yukarıda belirtilen hâllerde müdafî soruşturmanın veya kovuşturmanın yapıldığı yer barosunca görevlendirilir.

(3) Şüpheli veya sanığın kendisinin sonradan müdafî seçmesi halinde, baro tarafından görevlendirilen avukatın görevi sona erer."

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Müdafî veya vekillerin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 5'inci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, görevlendirilecek müdafîye yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği hususu hatırlatılarak talep ettiği takdirde barodan bir müdafî görevlendirilmesi istenir.

(2) Şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise ya da hakkında alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı soruşturma ya da kovuşturma yapıyorsa istemi aranmaksızın barodan bir müdafî görevlendirilmesi istenir. Ancak bunun için şüpheli veya sanığın müdafînin olmaması şarttır.

(3) İkinci fıkrada sayılan hâllerde kovuşturma aşamasında sanığa iddianamenin tebliği için çıkarılan çağrı kâğıdına ayrıca "tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde müdafî bulunup bulunmadığını bildirmesi, bildiririnde bulunmadığı takdirde barodan bir müdafî görevlendirilmesinin isteneceği, görevlendirilen müdafîye ödenecek ücretin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği" hususunu hatırlatan meşruhat verilir. Sanığın tutuklu olması hâlinde Ceza Muhakemesi Kanununun 176 nci maddesinin üçüncü fıkrası gereğince yapılan işlemler sırasında yukarıda belirtilen meşruhat hatırlatılır. Sanık tarafından bildiririnde bulunulmadığı, tebliğ yapılmadığı veya tutuklu sanığın müdafî olmadığını bildirmesi hâlinde duruşma günü beklenmeksizin barodan bir müdafî görevlendirilmesi istenir.

(4) Vekili bulunmayan mağdur, şikâyetçi veya katılanın talep etmesi hâlinde, barodan bir vekil görevlendirilmesi istenir.

(5) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince mağdur veya suçtan zarar gören için zorunlu olarak vekil görevlendirilmesi gereken hâllerde istemi aranmaksızın barodan bir vekil görevlendirilmesi istenir. Ancak bunun için mağdur veya suçtan zarar görenin vekilinin olmaması şarttır.

(6) Müdafî veya vekil görevlendirilmesi; soruşturma evresinde ifadeyi alan merci

2/4

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014

mahkemenin istemi üzerine, baro tarafından görevlendirilecektir.

Bu itibarla;

1- 5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca müdafî görevlendirmelerinde şüpheli veya sanığın müdafî seçebilecek durumda olmadığına dair beyanın esas alınacağı, bu husus haricinde müdafî görevlendirilmesine ilişkin başkaca bir koşul aranmayacağı,

2- Şüpheli veya sanığın gerçeğe aykırı bir beyanda bulunması durumunda yürürlükteki ceza mevzuatı kapsamında işlenen fiil ile tipiklik gösteren ilgili suç tipleri nazara alınarak hakkında soruşturma yürütülmesinin ve cezalandırılmasının her zaman mümkün olabileceği,

3- Soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yapılacak olan müdafî görevlendirmelerinde yetkili makamın Cumhuriyet savcısı ve hâkim olarak belirlenmesi karşısında baroların bu konuda takdir yetkilerinin olmadığı ve herhangi bir kısıtlamaya gidemeyecekleri,

Mütalâa edilmekle birlikte, sorunun kanun ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Bilgilerine rica ederim.

Metin KIRATLI
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

* Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Ayrıca fizikî ortamda gönderilecektir.

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014

mahkemenin istemi üzerine, baro tarafından görevlendirilecektir.

Bu itibarla;

1- 5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca müdafî görevlendirmelerinde şüpheli veya sanığın müdafî seçebilecek durumda olmadığına dair beyanın esas alınacağı, bu husus haricinde müdafî görevlendirilmesine ilişkin başkaca bir koşul aranmayacağı,

2- Şüpheli veya sanığın gerçeğe aykırı bir beyanda bulunması durumunda yürürlükteki ceza mevzuatı kapsamında işlenen fiil ile tipiklik gösteren ilgili suç tipleri nazara alınarak hakkında soruşturma yürütülmesinin ve cezalandırılmasının her zaman mümkün olabileceği,

3- Soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yapılacak olan müdafî görevlendirmelerinde yetkili makamın Cumhuriyet savcısı ve hâkim olarak belirlenmesi karşısında baroların bu konuda takdir yetkilerinin olmadığı ve herhangi bir kısıtlamaya gidemeyecekleri,

Mütalâa edilmekle birlikte, sorunun kanun ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Bilgilerine rica ederim.

Metin KIRATLI
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

* Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Ayrıca fizikî ortamda gönderilecektir.

**CMK Müdafî-vekil ücret ödemeleri**

Meslektaşlarımızın, CMK Müdafî-vekil ücret ödemelerinin makbuz sahibi avukatın hesabı yerine makbuz kesen avukatın hesabına yatırıldığı yönündeki yakınmaları Başkanlığımızca değerlendirilmiş; ilgili Cumhuriyet Başsavcılığı ile yapılan görüşmeler sonucu sorun giderilerek CMK müdafî-vekil ücret ödemelerinin makbuz sahibi avukatın hesabına yatırılması sağlanmıştır.

Meslektaşlarımızın, Ceza Muhakemeleri Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğe aykırı işlem yapıldığı yönündeki şikayetlerine ilişkin ilgili kurumlara Başkanlığımızca mevzuata uygun işlem yapılması bildiriminde bulunulmuştur.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 226

Tarih: 20.05.2013

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
ORHANGAZI

Baromuz üyesi Av. 'in 15.05.2013 tarihli dilekçesi ile CMK. gereğince yapılan görevlendirmeler neticesinde yapmış olduğu müdafîlik görevine dair evrakları ve bunlara ait 17.11.2011 tarihli TL. ve 22.01.2013 tarihli TL. ücrete ilişkin serbest makbuzlarını Bursa Barosu'na ibraz ettiğini, Baro tarafından yapılan inceleme neticesinde evrakların Ceza Muhakemeleri Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik gereğince Orhangazi Cumhuriyet Başsavcılığı'na ödemesinin yapılması için ibraz edildiği, ancak Orhangazi Cumhuriyet Başsavcılığı'nca halen ödemelerin yapılmadığı, serbest meslek makbuzu kesilmiş ve muaccel hale gelmiş yasal alacağına dair vergilerinin de tarafından ödendiğini belirtmiş ve bu hususa dair gerekenin yapılması için Baromuzla başvuruda bulunmuştur.

Orhangazi Cumhuriyet Başsavcılığı Muhabere Bürosu'nun 18.02.2013 tarih 2013/286 sayılı yazısında "Cumhuriyet Başsavcılığımıza Bursa Barosu tarafından gönderilen CMK. evrakları Savcılığımıza gelmekte, fakat asıl evrakların ödeme gereği Orhangazi Mal Müdürlüğüne ödeme emrinin ekinde gönderildiğinden dolayı Cumhuriyet Savcılığımız kayıtlarında evraklar için ikinci bir nüsha bulunması gerekmekte olup, bahse konu diğer avukatlar bu ikinci nüshaları kendileri veya adliyemiz fotokopisinde çoğalttıkları için ödemeleri yapılmış olup bu konuda şifahi olarak bilgilendirilmenize rağmen çoğaltma işlemi yapılmadığından dolayı tarafınıza ödeme yapılamamıştır." ifadesi ile ödemenin neden yapılmadığı açıklanmıştır. Ancak CMK. Yönetmeliği madde 11'de evrakların çoğaltılması yükümlülüğünün avukatta olduğuna dair bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu nedenle avukatın teslim ettiği belgeleri fotokopi ile çoğaltmadığından ödemenin yapılmadığına dair işlem tesis edilmesi usul ve yasa uygun değildir.

Belirtilen nedenlerle söz konusu uygulamadan dönülerek adı geçen avukata gerekli ödemenin ivedilikle yapılması hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter
Av. Mevlana ÖZTÜRK

**CMK Talimat Evraklarının İlgili Cumhuriyet Başsavcılığına Gönderimi**

CMK Talimat evraklarında görevlendirilen müdafî veya vekillerin görevlerini ifa ettikten sonra yapılacak ödemelere ilişkin belge asıllarını talimatı gönderen Cumhuriyet Başsavcılığına posta yoluyla kendilerinin gönderdikleri, posta ücretlerinin avukatlar tarafından ödendiği, evrakların bu şekilde gönderilmesi durumunda kaybolması ihtimali ile karşılaştıkları, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında görevlendirilmelerinde ödemeye esas olacak evrakların Cumhuriyet Başsavcılıklarının bakanlık muhabere bürosu kanalıyla ilgili yerlere gönderilmesinin uygun olacağı yönünde meslektaşlarımızdan gelen talepler Başkanlığımızca değerlendirilmiş; gereği için Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı ve Adalet Bakanlığı'na iletilmiştir. Konuyla ilgili Adalet Bakanlığınca Başkanlığımıza gönderilen cevabi yazı ilgili meslektaşımızla bildirilmiş, yazı ayrıca CMK Servisi'ne de gönderilerek CMK görevlendirmesi yapılan meslektaşlarımıza gerekli bilgilendirmenin yapılması sağlanmıştır.

<p>T.C. ADALET BAKANLIĞI Ceza İşleri Genel Müdürlüğü</p>	<p>Sayı : 19120602-045-02-0350-2014-921/35222 Konu : Talimat evraklarında görevlendirilen müdafî veya vekile yapılacak ödemelere ilişkin belgelerin gönderilmesi</p>	<p>22/05/2014</p>
<p>BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA</p>		
<p>İlgi : 18/04/2014 tarihli ve 1963 sayılı yazı.</p>		
<p>Talimat evraklarında görevlendirilen müdafî veya vekillerin görevlerini ifa ettikten sonra yapılacak ödemelere ilişkin belge asıllarını talimatı gönderen Cumhuriyet başsavcılığına posta yoluyla kendilerinin gönderdikleri, posta ücretlerinin avukatlar tarafından ödendiği, evrakların bu şekilde gönderilmesi durumunda kaybolması ihtimali ile karşılaştıkları, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında görevlendirilmelerinde ödemeye esas olacak evrakların Cumhuriyet başsavcılıklarının bakanlık muhabere bürosu kanalıyla ilgili yerlere gönderilmesinin uygun olacağı hususunda görüş talebini içeren ilgi yazı ve eki incelendi.</p>		
<p>Bilindiği üzere;</p>		
<p>Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Ödemeye ilişkin esaslar" kenar başlıklı 10'uncu maddesinde; "(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirilen müdafî veya vekile soruşturma ve kovuşturma evreleri için ayrı ayrı olmak üzere Tarifede belirlenen ücret ödenir.</p>		
<p>(2) Soruşturma evresinde kolluk görevlileri, Cumhuriyet savcısı ve mahkeme huzurunda yapılan ifade alma veya sorgu için farklı avukatların görevlendirilmesi hâlinde tek bir ücret ödenir ve bu ücret görevli avukatlara katkılı oranında paylaşılır.</p>		
<p>(3) Aynı soruşturma veya kovuşturma evresinde bir kişi için aynı avukata birden fazla ücret ödenmez.</p>		
<p>(4) Aralarında menfaat çatışması bulunmayan birden fazla şüpheli, sanık, mağdur, şikâyetçi, suçtan zarar gören veya katılan için görevlendirilen aynı müdafî ya da vekile bu kişilerin her biri için ayrı, ancak en fazla on kişi ücreti ödenir.</p>		
<p>(5) Yetki belgesi ile görevlendirilen avukata ayrıca ücret ödenmez.</p>		
<p>(6) Müdafî veya vekil olarak görevlendirilen avukatın mesleği bırakması ya da kanunî engellerle davadan çekilmesi hâlinde baro tarafından yeniden görevlendirilen müdafî veya vekile de Tarifede yazılı ücret ödenir.</p>		
<p>(7) Bu Yönetmeliğin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde belirtilen görevsizlik ile yetkisizlik veya davanın nakli sebebiyle müdafîlik ya da vekillik görevinin sona ermesi hâllerinde Tarifede yazılı ücret ödenir.</p>		
<p>Mustafa Kemal Mah. 2151.Cad.No: 34-34/A 06520 Söğütözü/ ANK Bilgi: İrtibat: Şube Müdürü Hasan ACAR Tel:0312 218 74 15-7439 Faks: 0312 219 43 19 e-posta: cigm@adalet.gov.tr Elektronik Ağ: www.adalet.gov.tr</p>		

Sayı : 19120602-045-02-0350-2014

(8) Kovuşturma evresinde görevsizlik kararı verilerek dosyanın yargılamanın yapıldığı il veya ilçe içindeki üst derece mahkemeye gönderilmesi hâlinde Tarifede yazılı ücretler arasındaki fark ilâveten ödenir.

(9) Kişinin kendisine bir müdafî veya vekil seçmesi nedeniyle görevi sona eren müdafî ya da vekile Tarifede yazılı ücret ödenir.

(10) Cumhuriyet savcılığı veya mahkemenin talebi üzerine istinabe işlemi sırasında görevlendirilen müdafî veya vekile Tarifede yazılı ücretin yarısı ödenir.

(11) Müdafî veya vekillik ücretinin belirlenmesinde ücrete hak kazanılan hukuki yardımın yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Tarife esas alınır."

"Ücretin ödeme usulü" kenar başlıklı 11'inci maddesinde; "(1) Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanır.

(2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılır.

(3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu, kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarının ödendiğine ilişkin belgeyi baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukuki yardım yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.

(4) Müdafî veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanır.

(5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödemesi gereken Tarifede yazılı meblâğ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle, serbest meslek makbuzunu düzenleyen müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına ödenir.

(6) Cumhuriyet başsavcılığınca, müdafî veya vekil tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarına ilişkin dayanak belgeler incelendikten sonra ödemesi gereken meblâğ, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 67 nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince herhangi bir kesintiye tabi olmaksızın müdafî veya vekilin bildireceği banka hesabına ödenir.

(7) Beşinci ve altıncı fıkraya gereğince yapılan ödemeler, yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyasına bildirilir.

(8) Ödeme emri belgeleri, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenlenir."

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî Ve Vekiller İçin Barolarca Yapılacak Cari Giderler İle Bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmeliğin "Amaç" kenar başlıklı 1'inci maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı, zorunlu müdafî ve vekil görevlendirilmesi ile ilgili yapılacak cari giderlere dair Türkiye Barolar Birliğine aktarılacak paraların, barolar arasında dağıtımı ve harcanması ile bu hizmet için çalıştırılacak personele ilişkin usul ve esasları düzenlemektir."



Sayı : 19120602-045-02-0350-2014

"Kapsam" kenar başlıklı 2'nci maddesinde; "Bu Yönetmelik, 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince zorunlu müdafii ve vekil görevlendirilmesi ile ilgili olarak yapılacak cari giderleri ve bu hizmette çalıştırılacak personele ilişkin hususları kapsar."

"Ödeneğin kullanılması" kenar başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında; "Barolara gönderilen ödenek, münhasıran zorunlu müdafii ve vekil görevlendirme ile ilgili cari giderler için kullanılır."

Hükümleri yer almaktadır.

Görüldüğü üzere; Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafii Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11'inci maddesinin üçüncü fıkrasında, müdafii veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu, kendisi tarafından karşılanması durumunda temyiz, istinaf ve itiraz harçlarının ödendiğine ilişkin belgeyi baroya vermesi üzerine, baro tarafından anılan Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listelerinin geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanacağı ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edileceği açıkça düzenlenmiştir.

Öte yandan, Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafii Ve Vekiller İçin Barolarca Yapılacak Cari Giderler İle Bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmelikte; Yönetmeliğin, Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince zorunlu müdafii ve vekil görevlendirilmesi ile ilgili olarak yapılacak cari giderleri ve bu hizmette çalıştırılacak personele ilişkin hususları kapsadığı, barolara gönderilen ödenğin, münhasıran zorunlu müdafii ve vekil görevlendirme ile ilgili cari giderler için kullanılacağı hüküm altına alınmıştır.

Bu itibarla;

Cumhuriyet başsavcılıkları veya mahkemelerin talebi üzerine talimat evraklarında görevlendirilen müdafii veya vekilin, anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca ödemeye esas belgeleri baroya vermesi ve baro tarafından gerekli incelemeler yapıldıktan sonra hazırlanacak ödeme listelerinin, ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilmesi gerektiği,

Değerlendirmektedir.

Bilgilerine rica ederim.

Ali ÖZTÜRKMEN

Hâkim

Bakan a.

Genel Müdür V.

* Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Ayrıca fizikî ortamda gönderilmeyecektir.

3/3

CMK 150/1 maddesi hükmü gereği yapılan müdafii görevlendirmeleri

Başkanlığımızca CMK 150/1 maddesi hükmü gereği yapılan müdafii görevlendirmeleri hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nden görüş istenilmiş, talebimiz Bakanlığın 25.07.2014 tarihli yazısı ile yanıtlanmıştır.



T.C.
BURSA
BAROSU BAŞKANLIĞI

ADALET BAKANLIĞI
CEZA İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ANKARA

Sayı : 2667

20/06/2014

Konu : CMK 150/1.maddesi hükmü gereği yapılan müdafî görevlendirmeleri hakkında

Bilindiği üzere CMK 150. maddesi birinci fıkrası hükmü gereği sanık veya şüphelilerin kendilerine müdafî seçebilecek durumda olmadıklarını beyan etmeleri ve istemde bulunmaları halinde barolar tarafından müdafî görevlendirmesi yapılmaktadır. Ancak uygulamada şüpheli veya sanıkların bir müdafî seçebilecek maddi imkana sahip oldukları halde kendilerine bir müdafî seçmeyerek barodan müdafî talep ederek veya görevlendirilen müdafileri olumsuz, haksız ve davranışları ile müdafilik görevlerinden çekilmeye zorlayıp, tekrar tekrar müdafî görevlendirmesi talep ederek yasanın verdiği hakkı suiistimal ederek kötüye kullandıkları görülmektedir.

CMK 150/1.maddesi hükmünde yer alan "şüpheli veya sanık müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse" ifadesinde kanun koyucunun, İHAS'nin "Adil Yargılanma Hakkı" başlıklı 6.maddesinin 3.fıkrasının c bendi Sanık "...eğer bir müdafî tayini için mali imkanlardan mahrum bulunuyor ve adaletin selameti gerektiriyorsa, mahkeme tarafından tayin edilecek bir avukatın ücretsiz yardımından istifade etmek" hükmü doğrultusunda maddi güce sahip olmamayı kastedtiği şeklinde yorumlamak gerek gerektirmediği, maddi güce sahip olmamanın takdirini hangi makamın yapması gerektiği ve belirtilen diğer sebeplerle, bu gibi suiistimal durumlarında özellikle de CMK 150. maddesinin birinci fıkrası hükmü gereği yapılan müdafî görevlendirmelerinde barolar tarafından bir sınırlama yapıp yapılamayacağı konusunda görüş ve bilgilerinizi başvurma gereği doğmuştur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
BURSA BAROSU BAŞKANI

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014-1296/51696

25/07/2014

Konu : Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan müdafî görevlendirmesi

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 20/06/2014 tarihli ve 2667 sayılı yazı.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca şüpheli veya sanığın, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan etmesi ve istemde bulunması hâlinde müdafî görevlendirmesi yapıldığı, ancak şüpheli veya sanığın bir müdafî seçebilecek maddi olanağa sahip olduğu hâlde müdafî talep ettiği, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendinde yer alan "avukat tutmak için gerekli maddi olanaklardan yoksun ise ve adaletin yerine gelmesi için gerekli görülüyorsa, herkesin resen atanacak bir avukatın yardımından ücretsiz olarak yararlanabileceği" hükmü doğrultusunda, 5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrasındaki düzenlemenin "maddi güce sahip olmama" olarak yorumlanması gerek gerektirmediği, maddi güce sahip olmamanın takdirini hangi makamın yapması gerektiği, görevlendirmelerde barolar tarafından bir sınırlama yapıp yapılamayacağı hususlarında görüş talebini içeren ilgi yazı incelendi.

Bilindiği üzere;

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Adil yargılanma hakkı" kenar başlıklı 6'nci maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendinde; "3. Bir suç ile itham edilen herkes aşağıdaki asgari haklara sahiptir:

.....

c) Kendisini bizzat savunmak veya seçeceği bir müdafinin yardımından yararlanmak; eğer avukat tutmak için gerekli maddi olanaklardan yoksun ise ve adaletin yerine gelmesi için gerekli görülüyorsa, resen atanacak bir avukatın yardımından ücretsiz olarak yararlanabilmek;"

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Müdafinin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 150'nci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

Mustafa Kemal Mah. 2151.Cad. No: 34-34/A 06520 Söğütözü/ ANK Bilgi: İrtibat: Şube Müdürü Hasan ACAR
Tel:0312 218 74 15-7439 Faks: 0312 219 43 19 e-posta: cigm@adalet.gov.tr Elektronik Ağ: www.adalet.gov.tr

1/4

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014

(2) Müdafî bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.

(3) Alt sınır beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

"Müdafin görevlendirilmesinde usul" kenar başlıklı 156'nci maddesinde; "(1) 150 nci maddede yazılı olan hâllerde, müdafî;

a) Soruşturma evresinde, ifadeyi alan mercii veya sorguyu yapan hâkimin istemi üzerine,

b) Kovuşturma evresinde, mahkemenin istemi üzerine, Baro tarafından görevlendirilir.

(2) Yukarıda belirtilen hâllerde müdafî soruşturmanın veya kovuşturmanın yapıldığı yer barosunca görevlendirilir.

(3) Şüpheli veya sanığın kendisini sonradan müdafî seçmesi halinde, baro tarafından görevlendirilen avukatın görevi sona erer."

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Müdafî veya vekillerin görevlendirilmesi" kenar başlıklı 5'inci maddesinde; "(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, görevlendirilecek müdafî yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve malikîyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği hususu hatırlatılarak talep ettiği takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(2) Şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise ya da hakkında alt sınır beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı soruşturma ya da kovuşturma yapıyorsa istemi aranmaksızın barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için şüpheli veya sanığın müdafinin olmaması şarttır.

(3) İkinci fıkra da sayılan hâllerde kovuşturma aşamasında sanığa iddianamenin tebliği için çıkarılan çağrı kâğıdına ayrıca "tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde müdafî bulunup bulunmadığını bildirmesi, bildirimde bulunmadığı takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesinin isteneceği, görevlendirilen müdafîye ödenecek ücretin yargılama giderlerinden sayılacağı ve malikîyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği" hususunu hatırlatan müşruhat verilir. Sanığın tutuklu olması hâlinde Ceza Muhakemesi Kanununun 176 nci maddesinin üçüncü fıkrası gereğince yapılan işlemler sırasında yukarıda belirtilen müşruhat hatırlatılır. Sanık tarafından bildirimde bulunulmadığı, tebliğat yapılmadığı veya tutuklu sanığın müdafî olmadığını bildirmesi hâlinde duruşma günü beklenmesizin barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(4) Vekilli bulunmayan mağdur, şikâyetçi veya katılanın talep etmesi hâlinde, barodan bir vekil görevlendirmesi istenir.

(5) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince mağdur veya suçtan zarar gören için zorunlu olarak vekil görevlendirilmesi gereken hâllerde istemi aranmaksızın barodan bir vekil görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için mağdur veya suçtan zarar görenin vekilinin olmaması şarttır.

(6) Müdafî veya vekil görevlendirilmesi; soruşturma evresinde ifadeyi alan merci

2/4

Sayı : 19120602-045-02-0519-2014

veya sorguyu yapan hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından barodan talep edilir."

Hükümleri yer almaktadır.

Öte yandan, 5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin gereğindedir de; "Maddeye göre avukatın seçilmesi ve atanması şüpheli veya sanığın iradesine bağlıdır. Ancak adı geçenler bu seçimi yapabilecek durumda değilse, istemleri hâlinde kendilerine 156 nci maddede uyarınca avukat seçilir ve atanır.

İkinci fıkra, zorunlu olarak avukat atanmasını gerektiren hâlleri göstermektedir.

Bunlar, şüpheli veya sanığın;

1. On sekiz yaşını doldurmamış,
2. Sağır veya dilsiz,
3. Kendisini savunamayacak derecede malul olmasıdır.

Bu kişilerin avukatı yoksa bunlara istemleri aranmaksızın avukat atanacaktır" denilmektedir.

Şüpheli veya sanığın müdafî aracılığıyla savunulması hususunda tercih yapma olanağına sahip olduğu hâllerde görev yapan müdafî ihtiyari müdafî, görevlendirilmesi hususunda şüpheli veya sanığın iradesinin önem taşımadığı hâllerde görev yapan müdafî ise zorunlu müdafîdir. Bu bağlamda, sanığın istemi üzerine baro tarafından görevlendirilmiş olması da ihtiyari müdafî, zorunlu müdafî hâline getirmemektedir. Görüldüğü gibi müdafinin zorunlu veya ihtiyari olması, şüpheli veya sanığın istemine ya da istemi olup olmadığına bakılmaksızın yani iradesi dikkate alınmadan atanıp atanmadığına bakılarak belirlenmektedir.(Nur Centel/ Hamide Zafer, Ceza Muhakemesi Hukuku, 7. bası, Beta Yayınları, İstanbul, 2010, s.176-179; Yener Ünver/Hakan Hakeri, Ceza Muhakemesi Hukuku, 4. bası, Adalet Yayınevi, Ankara, 2011, s.222-223)

5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrası ile Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 5'inci maddesinin birinci fıkrasında şüpheli veya sanığın müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan etmesi ve istemi hâlinde kendisini savunmak üzere bir müdafî görevlendirileceği, yine anılan Yönetmeliğin 5'inci maddesinin birinci fıkrasında "şüpheli veya sanığa, görevlendirilecek müdafî yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve malikîyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği hususunu hatırlatılacağı" hükmü altına alınmıştır.

5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrası ile anılan Yönetmeliğin 5'inci maddesinin birinci fıkrasındaki düzenlemede, müdafî görevlendirilmesine ilişkin şüpheli veya sanığın müdafî seçebilecek durumda olmadığına dair beyanının esas alınacağı belirtilmiş, bu husus haricinde müdafî görevlendirilmesine ilişkin başka bir koşul aranmamıştır. Ayrıca ilgili makam veya mercilere şüpheli veya sanığın gerçekten müdafî seçebilecek durumda olup olmadığına dair bir araştırma yapma mükellefiyeti yüklenmemiştir.

Şüpheli veya sanığın gerçeğe aykırı bir beyanda bulunması durumunda ise yürürlükteki ceza mevzuatı kapsamında işlenen fiil ile tipiklik gösteren ilgili suç tipleri nazara alınarak hakkında soruşturma yürütülmesi ve cezalandırılması her zaman mümkün olabilecektir.

Diğer taraftan, 5271 sayılı Kanun'un 156'nci maddesi uyarınca, müdafî; soruşturma evresinde, ifadeyi alan mercii veya sorguyu yapan hâkimin, kovuşturma evresinde ise

3/4



Sayı : 19120602-045-02-0519-2014

mahkemenin istemi üzerine, baro tarafından görevlendirilecektir.

Bu itibarla;

1- 5271 sayılı Kanun'un 150'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca müdafî görevlendirmelerinde şüpheli veya sanığın müdafî seçebileceği durumda olmadığına dair beyanın esas alınacağı, bu husus haricinde müdafî görevlendirilmesine ilişkin başkaca bir koşul aranmayacağı,

2- Şüpheli veya sanığın gerçeğe aykırı bir beyanda bulunması durumunda yürürlükteki ceza mevzuatı kapsamında işlenen fiil ile tipiklik gösteren ilgili suç tipleri nazara alınarak hakkında soruşturma yürütülmesinin ve cezalandırılmasının her zaman mümkün olabileceği,

3- Soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yapılacak olan müdafî görevlendirmelerinde yetkili makamın Cumhuriyet savcısı ve hâkim olarak belirlenmesi karşısında baroların bu konuda takdir yetkilerinin olmadığı ve herhangi bir kısıtlamaya gidemeyecekleri,

Mütalâa edilmekle birlikte, sorunun kanun ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Bilgilerine rica ederim.

Metin KIRATLI
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

* Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Ayrıca fizikî ortamda gönderilecektir.

MESLEKİ MÜDAHALE

Baromuz Mesleki Müdahale Komisyonu gönüllü çalışmak üzere başvuruda bulunan Baromuz üyesi meslektaşlarımızdan oluşmuştur. Baro Başkanımız, Başkanlık Divanı ve Baro Yönetim Kurulu üyelerinin de doğal üyesi olduğu komisyon, mesleklerini ifa ederken mağdur edilen meslektaşlarımızın davalarını Baro Başkanlığımıza vekaleten gerektiğinde müdahil olarak, gerektiğinde de duruşmalarında izleyici olarak bulunarak takip etmiştir.

2012-2014 döneminde, Başkanlığımızdan mesleki müdahale talebinde bulunan ya da Başkanlığımızca müdahil olunmasına karar verilen 17 meslektaşımızın davası takip edilmiş, şehir içi ya da şehir dışındaki duruşmalarında Mesleki Müdahale Komisyonu üyelerimiz hazır bulunmuşlardır.

BİR AVUKATIN GEÇİCİ OLARAK GÖREVLENDİRİLMESİ

Avukatlık Kanunu - Madde 42 – “Bir avukatın ölümü veya meslekten yahut işten çıkarılması veya işten yasaklanması yahut geçici olarak iş yapamaz duruma gelmesi hallerinde, baro başkanı, ilgililerin yazılı istemi üzerine veya iş sahiplerinin yazılı muvafakatini almak şartıyla, işleri geçici olarak takip etmek ve yürütmek için bir avukatı görevlendirir ve dosyaları kendisine devir ve teslim eder. Ayrıca durumu mahkemelere ve gerekli göreceği yerlere bildirir.”

İlgili yasa hükmü gereği Başkanlığımızca Mesleki Müdahale Komisyonuna geçici görevlendirmeler yapılarak meslektaşlarımızın mağduriyetleri giderilmiştir.



Meslek Haklarını Geliştirme Kurulu

Türkiye Avukat Hakları Merkezi Yönergesi gereğince kurulması öngörülen Meslek Haklarını Geliştirme Kurulu Üyelerinin belirlenmesi konusu; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 07-07 Şubat 2014 günlü toplantısında görüşülmüş, Başkanlığımızca Baromuz üyesi Av.Nihal Ömür Bulun Meslek Haklarını Geliştirme Kurulu Üyeliğine görevlendirilmiştir.

MESLEKİ SORUNLAR ve ÇÖZÜM YOLLARI SEMPOZYUMU

21-22 EYLÜL 2013, Adana

27 Baro başkanının katılımıyla Adana Barosu'nun ev sahipliğinde gerçekleştirilen sempozyuma, Baro Başkanımız Ekrem Demiröz ile birlikte Yönetim Kurulu Üyemiz Mefharet Öztürk ve Neslihan Aktosun, Mesleki Müdahale Komisyonu Başkanımız Av.Ömür Fidan Bulun da katıldı.

Sempozyuma katılan baro başkanları ve avukatlar; hukuk fakültesi eğitimi ve avukatlık stajı, avukat hakları merkezinin gerekliliği, avukat hakları önündeki engeller, avukatların vekalet ücreti sorunu, ücretli avukatların sorunlarına genel bakış, baroların toplumsal işlevleri ve yargı erki içerisindeki durumu, avukatlık mesleğinin itibarsızlaşma sorunu, avukat soruşturmaları, mahkeme kararlarına eleştiri hakkı, ceza yargılamasında savunmanın yetki ve görevleri, avukatlık mesleğinin niteliği, ekonomik bağımsızlık ve koruyucu avukatlık, avukatlık mesleğinde meslektaşlardan kaynaklanan sorunlar, iş temininde yaşanan usulsüzlükler, CMK ve adli yardımda yaşanan sorunlar ve çözüm önerileri, mesleki sorunlarda genel değerlendirme, sosyal güvenlik sorunu ve ekonomik sorunlara çözüm önerileri konularında görüş ve önerilerini dile getirdiler.

KAMU KURUMLARINDA İŞ TAKİBİ SIRASINDA YAŞANAN SORUNLAR

Meslektaşlarımızın Osmangazi Tapu Sicil Müdürlüğü çalışanları ile yakınmalarına istinaden Osmangazi Tapu Sicil Müdürlüğü'ne yasaya aykırı uygulamalardan vazgeçilmesi hususunda yazı yazılmıştır.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 138 Tarih: 15.03.2013

OSMANGAZI TAPU SİCİL MÜDÜRLÜĞÜ
BURSA

Baromuz üyesi , müvekkili adına tapuya kayıtlı iki ayrı taşınmaz ilişkinde açacağı dava ile ilgili hissedarların adreslerinin öğrenilmesi amacıyla yanında staj yapmakta olan Stj.Av. aracılığı ile iki ayrı müracaatta bulunduğunu, öncelikle Müdürlüğünüz memurları tarafından başvuru alınmaktan imtina edildiğini, bilahare müdür yardımcısı ile görüşüldükten sonra söz konusu dilekçelerin teslim alındığını, Müdürlüğünüzden 'ün stajyeri Stj.Av. 'ın cep telefonuna sms yolu "dilekçelerin sonucunu almak üzere müdürlüğe gelinmesi" mesajı nun gelmesi üzerine stajyerin stajyer avukat olduğuna dair belgesini ibraz etmesine rağmen vekaletnâme adının olmaması nedeniyle tapuya kayıtlı suretlerin verilmediğinden bahisle yakınmada bulunmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 23/2 maddesi "Stajyer, avukatla birlikte duruşmalara girmek, avukatın mahkemeler ve idari makamlardaki işlerini yapmak, dava dosyaları ve yazışmaları düzenlemek, baroca düzenlenen eğitim çalışmalarına katılmak, Baro Yönetim Kurulunca verilen ve yönetmelikte gösterilecek diğer ödevleri yerine getirmekle yükümlüdür. Stajyerler, meslek kurallarına ve yönetmeliklerde belirlenen esaslara uymak zorundadır."

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 46. Maddesi "Avukat, işlerini kendi sorumluluğu altındaki stajyeri veya yanında çalışan sekreteri eliyle de takip ettirebilir, fotokopi veya benzeri yollarla örnek alabilir."

Yine 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. Maddesi " (Değişik : 2/5/2001 - 4667/2 md.) Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletnâme ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir" hükmü gereği anılan kurumların, bağımsız olarak görevini yapmakta olan avukata yardımcı olması gerekliliği kanunun amir hükümlerindedir. Kanunun amir hükmüne karşı avukatın görevini yapmaması cezai ve disiplin bakımından suç olacağı gibi avukatın görevini yapmasını engelleyen kamu görevlileri de duruma göre görevi ihmal veya görevi kötüye kullanma suçlarını işlemiş olacaktırlar.

Bu nedenle Müdürlüğünüzce Yasaya aykırı uygulamadan vaz geçilmesi için gereği rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

AVUKATLIK GÖREVİNİN ENGELLENMESİ

Meslektaşımızın Bursa E tipi Kapalı Ceza ve İnfaz Kurumu'nda tutuklu müvekkili ile görüşmesinin "güvenlik zafiyetinin bulunduğu" gerekçe gösterilerek engellenmesi üzerine olay yerine intikal eden Baro Yönetimimiz "kurum yetkililerince, Avukatlık görevinin engellenmesi ve görevi kötüye kullanmak suçunun işlendiğini" tutanak ile belge altına almıştır.

ÇHD YÖNETİM KURULU ÜYELERİ BAŞKANLIĞIMIZCA ZİYARET EDİLDİ.

Bakırköy Kadın ve Çocuk Tutuk Evi'nde tutuklu bulunan meslektaşlarımızla görüşme İstanbul, İzmir ve Ankara'da gerçekleştirilen gece yarısı operasyonlarında Çağdaş Hukukçular Derneği üyesi avukatların da aralarında olduğu çok sayıda kişi gözaltına alınmıştır.

Bursa Barosu Başkanı Av. Ekrem Demiröz başkanlığında Yönetim Kurulu üyelerinden oluşan bir heyet 21 Şubat 2013 Perşembe günü saat 11.00-13.00 saatleri arasında Bakırköy Kadın ve Çocuk Tutuk Evi'nde tutuklu bulunan meslektaşlarımızla görüşmüşlerdir. Av.Ebru Timtik, Av.Barkın Timtik, Av.Şükrüye Erdem ve Av.Naciye Demir ile soruşturma süreci hakkında bilgi alış verişinde bulunulmuş ve Bursa Barosu'nun destekleri kendilerine iletilmiştir.

Meslektaşlarımız kendilerini ziyaret eden ilk Baro Başkanının Bursa Barosu Başkanı olduğunu ve Bursa Barosu'nun yönetim kurulu üyeleri ile birlikte ziyaret edilmelerinden duydukları memnuniyeti dile getirmişlerdir.

ÇHD Genel Merkezi'ni ziyaretimiz

Bursa Barosu Başkanı Av. Ekrem Demiröz, Başkan yardımcısı Av. İsmail Metin, Genel Sekreter Av. Mefharet Öztürk, Sayman Av. Onur Yavuz, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Ünal Rubacı, Av. Neslihan Aktosun ve Av. Cemile Akarsu'dan oluşan bir heyet 21 Şubat 2013 Perşembe günü Çağdaş Hukukçular Derneği İstanbul Şubesi'ni ziyarette bulundular.



Kandıra F Tipi Cezaevinde tutuklu bulunan ÇHD'li meslektaşlarımızı ziyaret edildi.

Kandıra F Tipi Cezaevinde tutuklu bulunan ÇHD'li meslektaşlarımız 25.01.2014 tarihinde Baromuz İnsan Hakları Komisyonu üyeleri tarafından ziyaret edildi.

ADİL YARGILANMANIN TESİS EDİLMESİ İÇİN MESLEKİ MÜDAHALEDE BULUNULDU.

Dönemin Başbakanı R. Tayyip Erdoğan'a ve başörtülülere hakaret suçundan hakkında dava açılan sanık N.Ö.'e Baromuz CMK. Servisi tarafından müdafî olarak görevlendirilen meslektaşımız Av.O.Y., Bursa 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde devam eden yargılamanın tarafsızlığından duyduğu endişe nedeniyle, müvekkilinin haklarının zarar görmemesi ve adil yargılamanın gerçekleştirilebilmesi için, Başkanlığımızdan 28.02.2013 tarihli davanın duruşmasının takip edilmesi talebinde bulunmuştur.



Duruşmayı takip etmek üzere, Başkanlığımızca Avukatlık Kanunu md.95/4 ve 97/6 gereği görevlendirilen Yönetim Kurulu üyelerimiz Av.Mefharet ÖZTÜRK, Av. Neslihan Aktosun, Baromuz Mesleki Müdahale Komisyonu Başkanı Av. Ömür Fidan Bulun, AV. Hakan Ödemiş ile Baromuz üyesi meslektaşımız Av. Aslı EVKE YETKİN Bursa Barosunu temsilen katılmışlardır.

AVUKAT BÜROLARININ ARANMASI

Kanun koyucu savunma hakkının önemini göz önünde bulundurarak avukat bürolarında arama ve elkoyma işlemlerini özel düzenlemeye tabi tutmuştur (CMK madde 130). Buna göre avukat bürolarında arama yapılacaksa mutlaka hakim kararı olmalıdır. Savcının avukat büroları için arama kararı verme yetkisi söz konusu değildir. Avukat büroları doğrudan kolluk tarafından değil ancak savcı denetiminde olmak kaydı ile kolluk tarafından aranabilir. Arama sırasında baro başkanı veya onu temsil eden bir başka avukatta bulunmak zorundadır. Avukat bürolarında arama ancak hakim kararında belirtilen olaya ilişkin olarak yapılabilir. Arama sonucu elkonulacak eşyanın bunların avukatla müvekkil arasındaki mesleki ilişkiye dayalı olduğunu ileri sürerek itiraz eden avukat, baro başkanı veya onu temsil eden avukatın itirazı dikkate alınır ve bunlar ayrı bir zarfa konularak mühürlenir. Bu zarfı incelemeye sadece yargılama makamı yetkilidir. Kolluğun böyle bir yetkisi yoktur.

Avukatların aranmasına ilişkin bir diğer düzenlemede Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinde yer almaktadır. Buna göre avukatların konutları da ancak mahkeme kararı ile savcı ve baro temsilcisinin katılımıyla aranabilir. Ayrıca avukatların üzeri ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlardan dolayı suçüstü hali haricinde aranmaz.

4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun'un hükümlerinin uygulanması amacıyla Valilik ve Kaymakamlıklar nezdinde oluşturulan Tütün Kontrol Ekiplerince Avukat bürolarında tütün mamullerinin içilip içilmediği, uyarı levhalarının olup olmadığına ilişkin denetimlerde bulunulduğuna dair meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar üzerine, ilgili meslektaşlarımıza konuya ilişkin Başkanlığımızın yasal mevzuatı içeren görüşleri bildirilmiştir.

Sayı : 2485

Tarih: 31.05.2013

Sn.Av.Aytekin ASLAN

İlgi : 23.05.2013 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda 14.04.2013 tarihinde, 28.11.2012 tarihinde yürürlüğe giren 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Önlenmesi ve Kontrolü Hakkındaki Kanun uygulaması ile ilgili kendinizin de muhatabı olduğu 'Avukatlara ait büroların sigara denetimi adı altında girilip kontrolü ve aranması işlemi' ile ilgili Baromuzun görüşü sorulmaktadır.

Dilekçenizin ve ekindeki tutanağın incelenmesinde büronuzda 11.04.2013 tarihinde 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Önlenmesi ve Kontrolü Hakkındaki Kanun uygulamasından hareketle 1 polis ve 2 zabıta memuru ve 1 sağlık görevlisi ile sigara denetimi yaptıklarından bahisle kül tablası ve sigara izmariti arayarak görüldüğüne dair tutanak düzenlemeye maruz bırakıldığınız görülmektedir.

Ancak aşağıda ayrıntıları ile sunulan Kanun'un ilgili açık hükmü ve devamındaki avukatların özellikle büro ve konutlarının hangi usullerle aranabileceği ve girilebileceğine dair hükümler ve genelge ve Aydın 2.Sulh Ceza Mahkemesi 2012/1136 D.İş nolu 14.01.2013 tarihli kararı dahilinde yapılan işlemin hukuka aykırılıklar içerdiği anlaşılmıştır.



YASAL MEVZUAT:

TÜTÜN ÜRÜNLERİNİN ZARARLARININ ÖNLENMESİ VE KONTROLÜ HAKKINDA KANUN (1)

Kanun Numarası : 4207 Kabul Tarihi : 7/11/1996

Yayımlandığı R.Gazete : Tarih : 26/11/1996 Sayı : 22829 Yayımlandığı Düstur : Tertip : 5 Cilt : 36

Amaç

Madde 1 — (Değişik: 3/1/2008-5727/2 md.)

(1) Bu Kanunun amacı; kişileri ve gelecek nesilleri tütün ürünlerinin zararlarından, bunların alışkanlıklarını özendirici reklam, tanıtım ve teşvik kampanyalarından koruyucu tertip ve tedbirleri almak ve herkesin temiz hava soluyabilmesinin sağlanması yönünde düzenlemeler yapmaktır.

Tütün ürünlerinin yasaklanması

(2)

Madde 2 — (Değişik: 3/1/2008-5727/3 md.)

(1) Tütün ürünleri;

(a) Kamu hizmet binalarının kapalı alanlarında,

(b) Koridorları dahil olmak üzere her türlü eğitim, sağlık, üretim, ticaret, sosyal, kültürel, spor, eğlence amaçlı özel hukuk kişilerine ait olan ve birden çok kişinin girebileceği (ikamete mahsus konutlar hariç) binaların kapalı alanlarında,

(c) Taksi hizmeti verenler dahil olmak üzere karayolu, demiryolu, denizyolu ve havayolu toplu taşıma araçlarında

(ç) Okul öncesi eğitim kurumlarının, dershaneler, özel eğitim ve öğretim kurumları dahil olmak üzere ilk ve orta öğrenim kurumlarının, kültür ve sosyal hizmet binalarının kapalı ve açık alanlarında,

(d) Özel hukuk kişilerine ait olan lokantalar ile kahvehane, kafeterya, birahane gibi eğlence hizmeti verilen işletmelerde, tüketilemez.

Madde 5 — (Değişik: 3/1/2008-5727/6 md.)

(1) Bu Kanunun 2 nci maddesinin birinci ve dördüncü fıkralarında belirtilen alanlarda tütün ürünleri tüketenler ile 3üncü maddenin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenler, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 39 uncu maddesi hükümlerine göre; 3 üncü maddenin onikinci fıkrasına aykırı hareket edenler Kabahatler Kanununun 41 inci maddesi hükümlerine göre cezalandırılır.

(2) 2 nci maddenin (a) bendi hariç birinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında belirtilen yasakların uygulanması ve tedbirlerin alınması ile ilgili yükümlülüklerini yerine getirmeyen işletme sorumluları, işletme iznini veren kurum yetkilileri tarafından önce yazılı olarak uyarılır. Bu uyarı yazısı, ilgili işletme sorumlusuna tebliğ edilir. Bu uyarıya rağmen, verilen sürede yükümlülüklerini yerine getirmeyenler, belediye sınırları içinde belediye encümeni, belediye sınırları dışında mahalli mülki amir tarafından beşyüz Türk Lirasından beşbin Türk Lirasına kadar idari para cezası ile cezalandırılır.

(3) 3 üncü maddenin birinci, üçüncü, dördüncü, beşinci (...) (2) fıkralarındaki yasakların her birine aykırı hareket edenler, ellibin Türk Lirasından ikiyüzellibin Türk Lirasına kadar idari para cezası ile cezalandırılır. Bu cezaya karar vermeye Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu yetkilidir. (2)

CMK Madde 130 - (1) Avukat büroları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısının denetiminde aranabilir. Baro başkanı veya onu temsil eden bir avukat aramada hazır bulundurulur.

GENELGE: No: 13

AVUKATLAR HAKIUNDA YAPILAN İNCELEME VE SORUŞTURMA İŞLEMLERİ HAKKINDA GENELGE

T.C.

ADALET BAKANLIĞI

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı: B.03.0.CİG.0.00.00.05/010.06.02/ 12 01/01/2006

Konu : Avukatlar hakkında yapılan inceleme ve soruşturma işlemleri

Avukatların görevden doğan veya görev sırasında işledikleri suçları, sıfat ve görevleri gereğine uymayan tutum ve davranışları ile kişisel suçları nedeniyle haklarında yapılan inceleme ve soruşturmalarda; hatalar yapıldığı, yakınmalara sebebiyet verildiği ve evrakın usulüne uygun olarak düzenlenmediği Bakanlığımıza intikal eden bilgilerden anlaşılacak bazı hususların teşkilata duyurulmasında yarar görülmüştür.

Bilindiği üzere; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda avukatlar hakkında özel soruşturma şekli benimsenmiş ve yapılacak olan soruşturma usulleri düzenlenmiştir.



Anılan Kanun'un;

1'inci maddesinde; "Avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder.",

II- Avukat büroları (yazıhaneleri) ve konutlarında mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak yapılabilen aramaların, Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro başkanı veya vekili sıfatıyla görevlendireceği bir avukatın katılımının sağlanması suretiyle gerçekleştirilmesi,

Konularında gereken dikkat ve özenin gösterilmesini rica ederim.

Cemil Çiçek
Adalet Bakanı

MAHKEME KARARI:
AYDIN 2.SULHCEZA MAHKEMESİ

İDARİ YAPTIRIM KARARINA YAPILAN İTİRAZ ÜZERİNE VERİLEN KARAR DEĞİŞİK İŞ NO : 2012/1136 D.İş
HAKİM : MURAT SAZ 40879 KATİP : İSMAİL KAHRAMAN 128684
İTİRAZ EDEN : ÖKKEŞ KORKMAZ TC: 37729371302 KARARINA İTİRAZ EDİLEN : AYDIN VALİLİĞİ İL TÜTÜN KONTROL KURULU
İTİRAZIN KONUSU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ İTİRAZ TARİHİ: 13/12/2012
CEZA İÇERİĞİ - MİKTARI : 4207 SK 2. M - 2000,00 TL CEZA TARİH VE SAYISI: 16/11/2012 - 894
EYLEMİN İŞLENDİĞİ YER : AYDIN TEBLİĞ - İTİRAZ TARİHİ : 03/12/2012 - 13/12/2012 KARAR TARİHİ: 14/01/2013

Yukarıda belirtilen birim tarafından itiraz eden kişi aleyhine düzenlenen idari para cezasına itiraz dilekçesinin nöbetçi mahkeme sıfatıyla mahkememize gelmesi üzerine değişik iş kaydı yapıldıktan sonra kurumla yapılan yazışma sonucunda tüm dosya ve deliller birlikte incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden aleyhine verilen idari para cezasına itiraz edenin yasal süresi içinde mahkememize itirazda bulunduğu anlaşılarak itirazın esasına girilmiştir.

İtiraz eden özetle; hakkında düzenlenen idari para cezasının iptalini istemiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; Yapılan değerlendirmede avukatlık bürosunun lokanta, kahvehane, birahane, çay ocağı, genel lokal gibi herkesin girip çıkabileceği kapalı bir eğlence mekanı olmadığı aşikardır. İdari para cezasına dayanak gösterilen 4207 SK 5. Maddesinin 2. Fıkrasında belirtilen işletme ibaresinden çay hane, lokanta, kahvehane, kafeterya, birahane ve dernek lokalleri gibi yerler anlaşılmalıdır. Bu gibi yerlerin işletme sahipleri bu mekanlarda tütün ürünleri tüketilmesine göz yummaları halinde sorumlulukları 4207 SY 5/2 maddesi kapsamındadır. Böyle bir durumda işletme sorumlusuna itiraza konu idari para cezası verilebilir. Fakat itiraz edenin sigara içilen yeri özel hukuk kişisine ait olan bir yerdir. Yukarıda değinilen hususlar dikkate alındığında avukatlık bürosunun herkesin rahatlıkla girip çıkabileceği kamuya açık alanlardan olmadığı gibi, tutulan tutanakta sigaranın içildiği yerin hiçbir tereddüte mahal bırakmayacak şekilde tespit edilmediği anlaşılmalıdır, itiraz gerekçeleri haklı görülüş ve itirazın kabulü ile idari para cezasının iptaline karar vermek gerekmiştir.

Bu nedenlerle:

KARAR:

- 1- Yukarıda sayı ve tarihi belirtilen idari para cezasının iptaline ilişkin olarak itiraz eden tarafından yapılan talebin KABULÜ ile nitelikleri belirtilen İDARİ PARA CEZASININ İPTALİNE,
- 2- Kararın itiraz edene ve cezayı düzenleyen birime gönderilmesine,
- 3- Talep eden tarafından yapılan TL posta giderinin davalıdan alınarak itiraz edene verilmesine,
- 4- Dair karar dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda kesin olarak verildi. Usulen okundu.

14/01/2013
Katip 128684 Hakim

Sonuç olarak gerek ilgili kanunun 2.maddesi gerek, CMK 1 30.maddesi, Aydın 2.Sulh Ceza Mahkemesi 2012/1136 D.İş nolu 14.01.2013 tarihli kararı gerekse, Adalet Bakanlığı 01/01/2006 sayılı yukarıda yazılı genelgesine istinaden avukatlık



bir serbest meslek olup özel hukuk kişisi değildir. Ayrıca ilgili hükümler içinde dilekçe sahibi meslektaşımızın da açıkça izah- ettiği gibi mesleki faaliyetlerini icra ettiği bürosunda ve kendi odasında bu tip bir uygulama mümkün olmadığı gibi, avukatlık bürosunun herkesin rahatlıkla girip çıkabileceği kamuya açık alanlardan değildir, görevliler hakkında suç filini gerektiren bir eylem olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

İş bu sebeple 4207 sayılı kanunun uygulanması sırasında meslektaşların büroları ile ilgili işlem yapması esnasında ilgili kanun, hükümler ve genelgelerin çizdiği sınırları mahkeme kararları gözetilerek işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Bursa Valiliği ile yapılan görüşmelerden sözkonusu denetimlerin Bursa Halk Sağlığı Müdürlüğü İl Tütün Kontrol Kurulu Sekreteryası tarafından yürütüldüğü öğrenilmiştir.

Bürolarında Avukatlık Yasasına aykırı arama yapılan meslektaşlarımızın, denetim faaliyetini yürüten kurum hakkında başlattıkları yasal süreç Başkanlığımız ve Baromuz Mesleki Müdahale Komisyonu tarafından takip edilmiştir.

Meslektaşımız Av. Aytekin Aslan tarafından Bursa 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde açılan dava meslektaşımız lehine sonuçlanmış; mahkeme kararı emsal teşkil etmesi ve yargı kararı yönünde işlem tesis edilmesi için denetim faaliyetini sürdüren kurumlara üst yazımız ile gönderilmiştir.

<p>T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI</p> <p>Sayı : 2933</p> <p>Tarih: 01.08.2014</p> <p>BURSA VALİLİĞİ BURSA HALK SAĞLIĞI MÜDÜRLÜĞÜ İL TÜTÜN KONTROL KURULU</p> <p>BURSA</p> <p>Bursa Barosu'na bağlı mensuplarımızdan Av. Sayın Emel BİÇER'in bürosunda 08.05.2014 tarihinde ve 20.05.2014 tarihinde 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Önlenebilirliği ve Kontrolü Hakkındaki Kanun uygulamasından hareketle 1 polis ve 2 sivil kişi ve 1 tütün denetmeni dilekçe sahibinin beyanına göre sigara denetimi yaptıklarından bahisle kül tablası ve sigara izmariti arayarak görüldüğüne dair tutanak düzenlemeye maruz bırakılmıştır.</p> <p>Ekte sunulan 4207 Sayılı kanunun 2.maddesi, CMK 130.maddesi, Bursa 2.Sulh Ceza Mahkemesi , 2013/682 D.İş, Aydın 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 2012/1136 D.İş nolu 14.01.2013 tarihli kararı ve Adalet Bakanlığı'nın 01/01/2006 sayılı genelgesi uyarınca, avukatlık bir serbest meslek olup avukatlık/avukat özel hukuk kişisi değildir. Bu nedenle "avukatların büro ve konutlarının hangi usullerle aranabileceği ve girilebileceğine dair hükümler ve genelge" uyarınca avukat ofislerinin sigara denetimi adı altında kontrolü ve aranması işlemi hukuka aykırıdır.</p> <p>Belirtilen nedenlerle dilekçe sahibi Av.Emel BİÇER'in bürosunda yapılan tütün denetimi yasaya aykırı olup yapılan eylemin suç fiili içermediği sebebiyle bundan sonra avukat bürolarında 4207 sayılı kanunun uygulanması sırasında meslektaşların büroları ile ilgili işlem yapması esnasında ilgili kanun, hükümler ve genelgelerin çizdiği sınırları ,mahkeme kararları gözetilerek işlem tesis edilmesi hususu bilgilerinize sunulur.</p> <p>Av. Ekrem DEMİRÖZ Bursa Barosu Başkanı</p> <p>Genel Sekreter Av. Mehmet ÖZTÜRK</p> <p>Dağıtım: - Bursa Halk Sağlığı Müdürlüğü İl Tütün Kontrol Kurulu - Osmangazi Kaymakamlığı Toplum Sağlığı Merkezi</p>	<p>T.C. BURSA 2. SULH CEZA MAHKEMESİ</p> <p>DEĞİŞİK İŞ KARAR</p> <p>DEĞİŞİK İŞ NO : 2013/682 D.İş KARAR NO : 2013/682</p> <p>YARGIÇ : FERHAT ERBAŞ 37011 YAZMAN : FATMA NUR İZCİ 153917</p> <p>İTİRAZ EDEN : AYTEKİN ASLAN, KARARINA İTİRAZ EDİLEN : OSMANGAZİ KAYMAKAMLIĞI, T.C. Bursa Osmangazi Kaymakamlığı İlçe Hukuk İşleri Şefliği Osmangazi/ Bursa</p> <p>İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezası İTİRAZ TARİHİ : 19/06/2013 KARAR TARİHİ : 01/11/2013</p> <p>İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelenmiştir. GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: İtiraz eden dilekçesi ile; Osmangazi Kaymakamlığı tarafından hakkında verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep etmiştir. 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28. maddesi gereğince dilekçenin bir sureti ilgili kamu kurum ve kuruluşuna tebliğ olunarak işlem dosyası ile itiraz eden tarafından bildirilen tüm belgeler getirilerek incelenmiştir. Osmangazi Kaymakamlığı'nın 11/09/2013 tarihli cevabi yazısında denetim ekiplerince 11/04/2013 tarihinde Aytekin Aslan tarafından işletilen Kıbrıs Şehitleri Cad. N:18/28 Osmangazi Bursa adresinde bulunan "Aytekin Aslan Avukatlık Bürosu" isimli işyerinde yapılan kontrolde 4207 S.K.nun 5/2. fıkrasına aykırı hareket edildiğinden dolayı 6354 S.K.la değişik 4207 S.K. 5/2 fıkrası uyarınca 1.187,00 TL 5/11 maddesine aykırı hareket ettiğinden dolayı 1.463,00 TL olmak üzere toplam 2.650,00 TL idari para cezası verildiği, Osmangazi Kaymakamlığı tarafından itiraz eden hakkında alınmış olan kararda herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığının bildirildiği görülmüştür. Her ne kadar Aytekin Aslan'a itiraz edilen Osmangazi Kaymakamlığı tarafından 4207 sayılı yasaya muhalefet ettiği gerekçesiyle idari para cezasına itiraz etmiş ise de Av. Aytekin Aslan tarafından işletilen Kıbrıs Şehitleri Cad. N:18/28 Osmangazi Bursa adresinde bulunan "Aytekin Aslan Avukatlık Bürosu" isimli işyerinde yapılan denetim sonucunda 04/11/2013 tarihli tutanağın düzenlendiği, fakat itiraz edenin sigara içtiği yer özel hukuk kişisine ait herkesin girip çıkabileceği yerlerden olmadığı bu itibarla Osmangazi Kaymakamlığının 30/04/2013 tarih, 2013/608 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu anlaşılmalıdır. KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle; 1- 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28 8-b maddesi gereğince İtiraz eden Aytekin Aslan'ın BAŞVURUSUNUN KABULÜNE. 2-Osmangazi Kaymakamlığı'nın 30/04/2013 tarih 2013/608 karar sayılı 2.650,00 TL lik İDARİ PARA CEZASININ KALDIRILMASINA, . 3-Kararın taraflara tebliğine İlişkin, 5326 Sayılı Yasanın 29 md. Gereğince kararın taraflara tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bursa Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi nezdinde itirazı mümkün olmak üzere karar verildi. 01/11/2013 Yazman 153917 E-İmzalıdır</p> <p>Yargıç 37011 E-İmzalıdır</p>
--	---

DAYANIŞMA VE VEFA BORCU

Baromuz üyesi meslektaşlarımızla yakın ilişkiler kurmaya özen gösteren Baro Başkanımız ve Yönetim Kurulu üyelerimiz, meslektaşlarımızın mutlu anlarında olduğu kadar zor günlerinde de yanlarında bulunarak, sıkıntılarını acılarını paylaşabilmeyi görev edinmiştir.

Sağlık sorunları yaşayan meslektaşlarımız Baro Başkanımız ve Yönetim Kurulumuz tarafından sık sık ziyaret edilerek manevi destekte bulunulmuş, ihtiyaçları sorgulanmış, hastane giderleriyle ilgili Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'ndan karşılanmayan kısmı için nakdi yardım kampanyaları başlatılarak tüm meslektaşlarımıza duyurulmuş, zor günlerin meslektaş dayanışması ile aşılmasına katkıda bulunulmaya çalışılmıştır.

Gözlü sürecinde bulunan meslektaşlarımızın gözlüğe alınma sürecindeki işlemlerinin hukuka uygunluğu Baromuz tarafından yakından takip edilmiştir.

Meslektaşlarımızın mesleki faaliyetleri yanında sürdürdükleri sanatsal faaliyetleri her zaman desteklenmiş, sanatsal ve edebi çalışmaları diğer meslektaşlarımıza duyurularak manevi katkıda bulunulmaya çalışılmıştır.

Vefat eden Baromuz üyesi meslektaşlarımız için yerel gazetelerde vefat ve başsağlığı ilanı verilmeye başlanıldı.

Diğer baroların üyesi meslektaşlarımızın geçirdikleri zorlu süreçler de Başkanlığımızca takip edilmiş, destek verilmiştir:

Bursa Barosu Yönetim Kurulu ile İstanbul Barosu Yönetim Kurulu ortak toplantısında bir araya geldi.

21 Şubat 2013 Perşembe günü saat 16.00 de İstanbul Barosu Başkanlığı'nda gerçekleştirilen toplantıda, İstanbul Barosu aleyhine açılan dava ve savunmaya yönelik son zamanlarda artan çirkin saldırılar bu ortak yönetim kurulu toplantısında tartışılmış ve birlikte hareket etme kararı alınmış, İstanbul Barosu'nun 17 Mart 2013 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısı hakkında görüş alışverişinde bulunulmuştur.

Baro Başkanımız Av. Ekrem Demiröz, Başkan yardımcımız Av. İsmail Metin, Genel Sekreterimiz Av. Mefharet Öztürk, Baro Saymanımız Av. Onur Yavuz ile Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Ünal Rubacı, Av. Serap Demir, Av. Neslihan Aktosun, Av. Cemile Akarsu, Av. Kerem Şener tarafından yapılan ziyarette, İstanbul Barosu Başkanı Av. Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Başkan Yardımcısı Av. Mehmet Durakoğlu, Genel Sekreter Av. Hüseyin Özbek, Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Füsun Dikmenli, Av. Aydeniz Alisbah Tuskan, Av. Süreyya Turan, Av. Turgay Demirci ve Av. İsmail Altay hazır bulunmuşlardır.



İstanbul Barosu Olağanüstü Genel Kurulu – 17.03.2013

Bursa Barosu, İstanbul Barosu'nun 17 Mart 2013 tarihinde yapılan Olağanüstü Genel Kurulu'na kardeş barolarından Blagoevgrad Barosu Başkanı Emil Petrov Yadvov ve Selanik Barosu Önceki Başkanı ve mevcut dönem Yönetim Kurulu Üyesi Manolis Lamtzidis 'in de aralarında bulunduğu yaklaşık 50 kişilik bir heyet ile katıldı.



İstanbul Barosu Yönetim Kurulu 135 yıllık tarihine yakışır bir şekilde olağanüstü toplandı, son günlerde avukata, avukatlık mesleğine, barolara ve özellikle hukuksuzluklara karşı direnen İstanbul Barosuna yönelik saldırılar ve yıldırma girişimlerini görüşerek, oybirliğiyle kabul ettiği bir SONUÇ BİLDİRGESİYLE tarihe not düştü.

Yurt içinde TBB, Barolar, hukuk kurumları ve sivil toplum kurumlarından, yurt dışında ise uluslar arası ve ulusal barolardan ve hukuk kurumlarından yoğun katılım oldu.

Bursa Barosu da kardeş barolarından Blagoevgrad Barosu Başkanı Emil Petrov Yadvov ve Selanik Barosu Önceki Başkanı ve mevcut dönem Yönetim Kurulu Üyesi Manolis Lamtzidis 'in de aralarında bulunduğu yaklaşık 50 kişilik bir heyet ile İstanbul Barosu'nun 17 Mart 2013 tarihli Olağanüstü Genel Kurulu'na katıldı.

Genel Kurul sonunda, özellikle,

- Siyasi iktidarın savunmaya yönelik saldırıları,
 - Adil yargılanma hakkına ilişkin ihlaller, avukat ev, büro aramaları ve tutuklamaların hukuksuzluğu,
 - Avukatların mesleki faaliyetlerini özgürce yerine getirmesini güvence altına alan ulusal ve uluslar arası kuralların ihlali,
 - Avukatların ve sanıkların özü itibarıyla halkın hak arama özgürlüğüne, ve savunma hakkına yönelik saldırı mahiyetini taşıdığı,
 - İstanbul barosu Yönetim Kurulunun Genel Kurul iradesiyle belirleneceği,
 - Bu anlamda başkan ve yönetim kurulunun hukuken görevi başında bulunduğu
 - İstanbul barosu yönetim kurulu üyeleri aleyhine açılan davanın savunmaya yönelik saldırıların son halkasını teşkil ettiği,
 - Avukatların iradelerine sahip çıkacakları
- konularına vurgu yapıldığı bir sonuç bildirgesi hazırlandı, genel kurula sunulan bildirge oy birliği ile kabul edilirken, salonda alkışlarla karşılandı.



SONUÇ BİLDİRGESİ

İstanbul Barosunun 17 Mart 2013 tarihli Olağanüstü Genel Kurulu, Türk Hukuk Tarihinin "olağanüstü" nitelemesiyle anılacak çok özel bir zaman diliminde yapılmaktadır.

Bugün; meslektaşlarımızın mahkemelerdeki görevlerini ifa etmeleri engelleniyor. Avukatlar, hukuksuzluğun hüküm sürdüğü duruşma salonlarına kübbelerini asıp çıkmazlarsa, müvekkillerine zarar verdikleri kanısındalar... Mesleğimizin itibarsızlaştırılmasına yönelik bir stratejinin sinsi taktikleri uygulanıyor. 38 meslektaşımız, mesleki faaliyetleri nedeniyle tutuklu... Ve nihayet, Genel Kurulumuzun henüz 5 ay önce belirlenen iradesi hiçe sayılmaya çalışılıyor.

Avukatlar olarak, bugün gelinen nokta itibarıyla, solduğumuz zaman diliminin adalete olan ihtiyacını haykırma görevi sayıyoruz.

Biz avukatız!...

Eşitlik ve özgürlük gibi değerlerden türeyen insan hakları kavramının "ahlaki talep" olduğunu içselleştirmiş bir mesleğin mensupları olarak, bu taleplerden asla vazgeçemeyiz. Bizce, siyasal iktidarın demokratik meşruiyeti, hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasının gerekçesindeki güç değişildir. Hak ve özgürlükler, çoğunluk ideolojilerinin tartışmalı değerlerine feda edilemez.

Siz ister özel yetkiler atfedin mahkemelerinize, isterseniz yönetimlerinizi sıkı mahkemelerinde yargılamalar yapın; biz yasalarla kurulmuş olsa bile bu kararların toplum vicdanında "haklı" olmadığını biliriz. Biliriz ve söyleriz.

Biz avukatız!...

Mesleğimize ilişkin biriktirdiğimiz bütün duyurularımızı, kaynağında savunma hakkını ve halkın hak arama özgürlüğünü barındırır. Teslim olursak, adaleti teslim ettiğimizi biliriz biz... Tarih boyunca ilmeğe doğru uzanan her boyun bizimki olsa da teslim olmayız .

Romalıların kölelerinden bile esirgemedikleri savunma hakkının kutsallığına yüklediğimiz anlam, toplumsal adaleti temsil ederken verdiğimiz savaşımın kaynağındaki öyküyü oluşturur. İrk, din, dil, renk ayrımı bizim meşguliyet alanımız değildir. Hak ihalleriyle karşılaşanların kimlik ve düşüncesine bakmaksızın yanında yer alırız biz...

Adalete ulaşmaktaki en temel aygıtın savunma olduğu gerçeği, bütün birikimlerimizin beslendiği temel kaynaktır. Biz, savunmanın ihmal edildiği, görmezden gelindiği, şekli unsura dönüştüğü bir yargılamayı "adil" sayamayız.

Biz adaletin - ayrımsız biçimde - herkes için gerekli olduğuna inanırız. Savunmamızın, "hiçbir kısıtlamaya tâbi olmaksızın" yapılabilmesine dair duyarlılığımız, sadece tecellisine çalıştığımız adalet içindir. Biz avukatız!.

İktidar erkinde ifadesini bulan güç, giderek olağanüstü gelişen bir cesamete erişirse, başka deyişle kendisini yargı denetiminin dışında tutarsa, sadece kuvvetler ayrılığının işlevini yitirmekle kalmayacağını, büsbütün adaletin yitip gideceğini biliriz biz...

Yargı denetiminden kurtulup, sınırsız bir erk alanı açarken beslenen canavarın, onu besleyenlere yöneldiğini tarih boyunca çok yaşadık biz...

Evet Biz avukatız!...

Birgün herkese gerekirse biz...

Yargıyı kuşatıp, esir alsanız da bizi teslim alamazsınız. Darbelere, darbelerin sıkıyönetim mahkemelerinden, DGM'lerden, ÖYM'lerden aldığımız derslerin birikiminde oluşan gücümüzle hiç biat etmedik biz... 12 Martın 12 Eylülün işkencelerinde hiç bükülmedi bu levha...

Yargıyı siyaset stratejilerinin taktik alanları olarak kullananların, tarihte aldıkları yeri hep biz tayin ettik... Toplumsal adaletin temsilcileri olarak taşıdığımız terazi, haklılığımıza olan inancımızı hiç hafife almadı. Biz bütün adalet mücadelelerinin onurlu savaşçıları olduk...

Şimdi de öyle olacak...

Yargıyı siyaset eliyle susturup, savunmayı polis eliyle kriminalize ederek kamuoyu desteği sağladığımızı düşünseniz bile susmayacağız biz... Tutuklu tüm meslektaşlarımıza inanarak, onların sadece savunma hakkı uğruna mahpus yattıklarını söylemeye devam edeceğiz. Kimlerin avukatlığını yaptıklarına ilişkin bir sorgulamayı da, susma hakkının kullanılmasına dair bir tavsiyenin sorgu konusu yapılmasını da şiddetle reddediyoruz.

Biz ayrıcalık istemiyoruz. Altında imzanız olan taahhütlere uymamız gerektiğini söylüyoruz.

B.M. Avukatların Rolüne Dair Temel Prensipleri içeren Havana Kurallarının ifadesi ile; "hiç bir baskı, engelleme, taciz veya yolsuz bir müdahaleyle karşılaşmadan her türlü mesleki faaliyeti yerine getirmeleri güvence altına alınmış olan avukatların kabul görmüş mesleki ahlak kurallarına, görevlerine, standartlarına uygun faaliyette buldukları için kovuşturma, veya idari, ekonomik veya başka tür yaptırımla sıkıntı

çekmemeleri veya tehditle karşılaşmamaları/ Hükümetlerin sahip buldukları erk eliyle sağlanır.

Demokrasi İddiasının hak edilmesindeki temel koşul konumunda bulunan hak arama özgürlüğü için verdiğiniz sözlere uymanızı istiyoruz. Biz bu sözlerin takipçisi olacağız ve bu uğurda mücadeleye devam edeceğiz.

Örgütlü gücümüzü, Baromuzu da size teslim etmeyeceğiz.

Özgür biçimde 5 ay önce belirlediğimiz irademize sahip çıkıyoruz. 5 ay önce burada belirlediğimiz iradeyi yalnızca biz değiştirebiliriz.

Baro yönetimi görevinin başındadır ve seçimle geldiği yerden seçimle gidecektir.

Hiçbir kişi ve kurum bu konuda söz söyleme veya bu durumu değiştirme hakkına sahip değildir. Avukatların demokratik iradelerine tasallut edenler, çok ağır bir yanıt ve ders alırlar. Özgür irademiz dışındaki her gelişmeyi, örgütümüze dönük bir darbe olarak niteleyeceğiz bilinmelidir.

Savunmaya yönelik bu saldırıların giderek Baromuzda kadar varırılmış olması, onun da susturulmasını amaçlıyorsa, bu amaca asla ulaşamayacağı bilinmelidir. Meslek örgütümüzün seçimlerindeki farklılıklarımız, mesleğimize yönelen saldırılar karşısında "yekvücut" bir davranış biçimine dönüşür. Barolara saldırılarak avukatların susturulması, halkın hak arama özgürlüğünün yok edilmesi anlamına gelecektir.

Buna asla izin vermeyeceğiz.

Baromuzu ve onun yöneticilerini yargılamaya yönelik komplolara da boyun eğmeyeceğiz. Meslektaşının haklarını korumakla görevli olan yöneticilerin bu görevlerini yerine getirdikleri için yargılanmalarını, savunmaya yönelik saldırılardan alınan bir pay olarak niteliyoruz. 17 Mayıs 2013 tarihinde Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesindeki duruşmada, kamuoyunun da tanık olacağı güç, bükülmeyi reddeden bir Özgün haykırış olacaktır. O gün yargılanacak olan baro yöneticileri değil, yargının bizzat kendisidir.

Tüm Yurttaşlara Söz Veriyoruz ki;

Avukatlar, hak arama özgürlüğü için mücadele vermektense asla vazgeçmeyecektir.

Asla egemenlere teslim olmayacağız. Meşru müdafaa hakkımızı sonuna kadar kullanacağız. Bu ülkede avukatlar var...



17 Mayıs 2013 – Baro Başkanımız Ekrem Demiröz Silivri’de

İstanbul Barosu Başkan ve Yönetim Kurulu Üyelerinin “yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs” iddiasıyla yargılandıkları davanın ilk duruşmasında örnek bir mesleki dayanışma sergilendi. Baro Başkanımız Av.Ekrem Demiröz ve Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Mefharet Öztürk’ün de aralarında bulunduğu Türkiye’nin çeşitli illerinden baro başkanları, uluslararası avukatlık örgütleri ve yüzlerce avukat, duruşmayı izlemek ve İstanbul Barosu’na destek olmak için Silivri Adliyesi’nde bir araya geldiler.

Silivri 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nde görülen dava, mahkeme duruşma salonunun fiziki şartlarının yetersiz olduğu gerekçesiyle 12 Ekim tarihine erteledi. Ayrıca Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı’na yazılı olarak Silivri Adliyesi’nden daha geniş ve daha rahat yargılama yapılabileceği, sanıklar ile avukatlarının savunmalarını özgür ve rahat bir şekilde sunabilecekleri Silivri Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunun hazırlattırılmasının istenmesine hükmedildi.

AVUKATLIK YASASINA MUHALEFET EDEN KİŞİ VE KURUMLARLA MÜCADELE

Baro Yönetim Kurulumuz, Avukatlık Kanunu’nun 95. maddesi gereği, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlâllerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak bilinciyle, gerektiğinde bu konuda yasal ve idarî girişimlerde bulunmuştur.

AVUKATLIK YETKİLERİNİN BAŞKALARI TARAFINDAN KULLANILMASI

Avukatlık Yasası 63. Maddeye Muhalefet: “Avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılmaması”

Avukatlık Yasası Madde 63 - Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar.

Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlar yüzbin liradan birmilyon liraya kadar ağır para cezasına ve altı aydan bir yıla kadar hapis cezasına mahkum edilirler.

Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beş yüzbin liradan beşmilyon liraya kadar ağır para cezasıyla cezalandırılırlar.

Baro Levhası’ndan kaydı silinmesine rağmen avukatlık faaliyetini sürdürenler ya da Avukat olmadığı halde, Avukatlık görev ve yetkilerini kullanarak iş takibi ve görüşmeler yapıldığı yönünde Başkanlığımıza ulaşan ihbarlar, Baro Yönetim Kurulu Üyelerimizce yerinde incelenmiş, yapılan tespitler neticesinde ilgili kişiler hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı’na suç duyurusunda bulunulmuştur.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI’NA
BURSA

SİKAYET EDEN : Bursa Barosu Adına Baro Başkanı Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Baro Başkanlığı .Yeni Adliye G.BI. K.1 BURSA

SANIKLAR :

SUCU : 1136 sayılı yasanın 63.m.ne muhalefet ile görevi kötüye kullanma vs.

SUCU TARİHİ : 24.04.2013 ve sonrası

AÇIKLAMALAR : Baromuz Levhasının sicil sayısına kayıtlı iken Bursa 1.Ağır Ceza Mahkemesi’nin 28.01.2012 tarih ve 2012/ E- 2012/ Karar sayılı kararı ile hizmet nedeniyle görevi kötüye kullanma suçundan 10 ay hapis cezası temiz edilmeden 05.02.2013 tarihinde, 12.500 TL. adli para cezası ise yine temyiz edilmeden 05.02.2013 tarihinde kesinleşmiştir. Kesinleşen mahkumiyet kararı üzerine Baromuz Yönetim Kurulu’nun 14.03.2013 tarih ve sayılı kararı ile BİR DAHA YAZILMAMAK ÜZERE BARO LEVHASINDAN SİLİNMESİNE, RUHSATNAMESİNİN İPTAL EDİLEREK BARO YÖNETİM KURULUNCA GERİ ALINMASINA karar verilmiştir. Anılan karar süresi içerisinde itiraz edilmediğinden 24.04.2013 tarihinde kesinleşmiştir.

Başkanlığımıza yapılan ve ekte örneğini sunduğumuz 20.09.2013 havale tarihli 1659 evrak kayıt no.lu ‘ya ait ihbarda ‘in Avukatlık ruhsatnamesinin iptal edildiği tarihten sonra da avukatlık yetkilerini kullandığı bildirilmiştir. Avukatlık Kanunu 63. md. “Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4667/40 md.)...” Denilmektedir.

Belirtilen nedenlerle ‘in Avukatlık Kanunu 63 Maddeye aykırı olarak avukatlık unvanını ve yetkilerini kullanması nedeniyle cezalandırılması için suç duyurusunda bulunulması zorunluluğu doğmuştur.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle Avukatlık Kanunu 63. Maddeye aykırı hareket eden hakkında gerekli takibatın yapılarak cezalandırılmasını talep ederiz.09.10.2013

Bursa Barosu Başkanlığı
Adına
Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı
Sektör

**AVUKATLIK YASASI'NA MUHALEFET EDEN MESLEKTAŞLARIMIZA İLİŞKİN ÇALIŞMALARIMIZ**

Avukatlık Kanunu ve ilgili mevzuata muhalefet eden meslektaşlarımız hakkında ilgili kanun hükümleri uygulanmıştır.

Avukatın Çatışan Menfaatleri Temsil Yasağının İhlali

Avukatlık Kanunu Madde 38/b - Avukat; aynı işte menfaati zıt olan bir tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa, teklifi reddetmek zorunluluğundadır. Bu zorunluluk, avukatların ortaklarını ve yanlarında çalıştırdıkları avukatları da kapsar.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI		TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI	
Esas No.	:	ve kovuşturma başlatılmasının vekil edenlerin irade ve isteklerinin dışına çıkmak olduğunu, bildirmişlerdir.	
Karar No.	:	Şikâyetli avukatların Bursa Noterliğinin sayılı vekaletnamesi ile 13.08.2008 den bu yana San, Tic. Ltd. Şti vekili oldukları, daha sonra Bursa Noterliğinin sayılı vekaletnamesi ile 22.07.2009 tarihinden itibaren Tic. San. A.Ş nin vekili olarak görev yaptıkları, 23.12.2010 tarihinde San, Tic. Ltd. Şti adına, Ander Tic. San. A.Ş aleyhine icra takibi başlatıldıkları, şikâyetli avukatların savunmalarına göre bu takip öncesinde ve sonrasında her iki şirket vekili olarak diğer işlerinin şikâyetli avukatlarca yürütülmekte olduğu anlaşılmaktadır.	
Karar Tarihi	:	Tic. San. A.Ş nin Bursa Baro Başkanlığına hitaben yazdığı 29.03.2011 tarihli yazısında da, şikâyetli avukatlara vekaletname verilmesi ve takip ettikleri işler açıklanmış kovuşturma konusu icra takibi nedeni ile avukatlık bürosunun her iki tarafı tanıyan olmasından dolayı iki firma arasında köprü oldukları, problemin çözümünü başardıkları, borcu ödeyemedikleri için evraklarının takibe girdiği, bu yüzden bir şikâyetlerinin olmadığı, halen dahi alacaklarının takibi için aynı büroya evrak vermeye devam ettikleri bildirilmiştir.	
Şikâyetçi	:	Avukatlık Yasası 34.maddesine göre "Avukatlar yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun bir şekilde davranmak Türkiye Barolar Birliğinde belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler". Aynı yasanın 38/b.maddesine göre de "Aynı işte menfaati zıt tarafa avukatlık etmiş veya mütalaa vermiş olursa" işi reddetmek zorundadır.	
Şikâyet Olunanlar	:	Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3.maddesinde "Avukatlık mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür". 4.maddesinde "Avukatlık mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır". hükmüyle belirlenen ilkeler göz önünde bulundurulduğunda maddenin asıl amacının mesleğe olan güveni sarsmamak olduğu bellidir. Türkiye Barolar Birliği Meslek kuralları 36. maddesi "Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat yararı çatışan öbür tarafın vekâletini alamaz hiçbir hukuki yardımda bulunamaz. Ortak büroda çalışan avukatlar da, yararları çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağlıdır" hükmü ile avukat işi retle yükümlendirilmiştir.	
İtiraz Eden	:	Ayrıca, Avrupa Birliği Meslek Kurallarının 3.2.3 maddesinde de benzer düzenleme, "Bir avukat yeni müvekkilin vekâletini üstlendiğinde eski müvekkilinin güvenini kaybetme ihtimali doğacaksa veya avukatın, eski müvekkilinin işleri hakkında sahip olduğu bilgiler yeni müvekkile hasız bir avantaj sağlayacaksa, avukat yeni müvekkilin vekâletini üstlenmekten kaçınmalıdır." Şeklinde yer almıştır.	
İtiraz Olunan Karar ve Özeti	:	Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 03.10.2000 tarih ve 2000/6961-7836 sayılı kararında da, "Avukatlık karşılıklı güven ve sadakat isteyen bir meslek olup, vekâlet de bu inanç doğrultusunda verilir. Davalı avukat, davacının bu inancını kötüye kullanarak hasım tarafın kendisini vekil tayin etmesine karşı koymamış, onun vekillğini üstlenmiştir." denilmek suretiyle avukatın böyle durumlarda eş zamanlı olarak her iki tarafın da vekillğini almamak yükümlülüğünde olduğu vurgulanmıştır.	
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI:		Şikâyetli avukatların, Bursa Baro Başkanlığına verdikleri 23.12.2010 tarihli yazıda, Bursa Noterliğinin 22.07.2009 tarih sayılı vekaletnamesi ile vekili oldukları Tic. San. A.Ş aleyhine, Bursa Noterliğinin 13.08.2008 tarih sayılı vekaletnamesi ile vekili oldukları San, Tic. Ltd. Şti vekili olarak icra takibi başlatıldığını, borçlu şirket adına yapılan işlemler ile alacaklı şirketin ilgisinin bulunmadığını ve Baro'ya bilgi verdiklerini beyan etmeleri üzerine, Baro Yönetim Kurulu tarafından re'sen başlatılan soruşturma üzerine açılan disiplin kovuşturması sonucunda eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmemiştir.	
İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.		Şikâyetli avukatlar aşamalarda ayrı ayrı verdikleri ancak aynı nitelikteki savunmalarında, kendilerinin önceden San, Tic. Ltd. Şti vekili olduklarını, San. A.Ş yetkililerinin alış veriş yaptıkları şirkete icra işlerini yürüten bir avukat aradıklarını söylediklerinde ilk müvekkilleri şirket tarafından, alacaklı şirketin avukatı olarak tavsiye edildiklerini, borçlu şirketin bu sebeple kendilerine vekaletname verdiklerini, her iki şirketin kovuşturma konusu Bursa İcra Müdürlüğü'nün Esas sayılı takibine kadar bir çekişmelerinin bulunmadığını, takip konusu alacak ile ilgili olarak da her iki tarafı da tanımaları sebebiyle borcun ödenebilmesi için aracılık yaptıklarını, ancak borçlu şirketin ödeme imkânı bulunmadığı için icra takibinin başlatıldığını, borçlu San. A.Ş nin bir şikâyeti ve itirazının olmadığını, aynı işte her iki tarafın vekillğini yapmadıklarını. Baro'nun re'sen soruşturma	



TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

ayrı dava ve takiplerde dahi hem şirket vekili hem de şirket aleyhine olarak vekillik yapmaları mümkün değildir. Avukatlık “doğruluk karinesinden” yararlanan mesleklerdendir. Kişilerin bu mesleğin mensuplarına inançları asıldır. Bu nedenle avukatların, kolektif inanca ters düşecek ve bu inancı sarsacak davranışlardan dikkate kaçınmaları gerekir. Anılan maddelerde “dava”dan değil, “iş” den söz edilmekte olduğu, temel amacın adaletin yerine getirilmesinde kuşku yaratılmaması, doğruluk karinesinden yararlanan avukatların bu kolektif inanca ters düşecek, bu inancı sarsacak davranışlardan titizlikle kaçınması, mesleğin etik değerlerinin korunması olduğu görülmektedir. Aynı büroda hem alacaklı hem borçlu şirket yetkililerinin görülmesi, bu şirketler arasında bu yönden bir itiraz ve şikâyet olmasa dahi, kamuoyu önünde, avukatların her iki taraf ile birlikte hareket ettikleri görüntüsünü verecek ve güvenilirlik ilkesini sarsacaktır. Bu ilkenin korunması, işlemlen taraflardan birinin zarar görüp şikâyetine bağlı tutulamayacak kadar önemli ve mesleğin temel kurallarından birisidir. Avukatların çeşitli kişi ve şirketlerin vekilliklerini yürütmeleri mümkündür. Ancak avukatların mevcut müvekkillerinden ikisi arasındaki bir dava veya takip söz konusu olduğunda, diğer işlerde vekillikleri devam ederken, eş zamanlı olarak bir tarafın vekili sıfatıyla diğer tarafın aleyhine iş ve dava takip etmeleri kabul edilemez. Bu yasak, salt öğrenilen sırların önceki müvekkile karşı kullanılmasını önlemek amacıyla değil, karşılıklı güven ve sadakat nedeniyle de konulmuş ve Baroya bilgi verilmesi ile ortadan kalkabilecek bir husus olmayıp, böyle durumda her iki tarafın da vekilliğini yapmaktan yasaklılık söz konusudur.

Bu nedenlerle, Baro Disiplin Kurulunun, avukatların çalışma ve iş alma özgürlüğünün kısıtlandığına dair değerlendirmesinde hukuksal isabet görülmemiş, şikâyetli avukatların eylemi, Avukatlık Yasasının 34, 36 ve 38/b maddeleri ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3, 4 ve 36.maddelerine aykırı olmakla eylem disiplin suçunu oluşturduğundan, “Disiplin cezası verilmesine yer olmadığına” ilişkin kararının kaldırılarak, eylemin Avukatlık yasasının altıncı bölümünde bulunan 34. Ve 38.maddelere aykırı olması sebebiyle aynı Yasanın 136/1.maddesi uyarınca en az kinama cezası tayini gerektiğinden şikâyetli avukatların ayrı ayrı kinama cezası ile cezalandırılmalarına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç olarak, Bursa Barosu Yönetim Kurulu’nun itirazının kabulü ile Bursa Barosu Disiplin Kurulunun “Disiplin Cezası Verilmesine Yer Olmadığına” ilişkin kararının KALDIRILMASINA, Şikâyetli Avukatlar Avukat , Avukat ve Avukat ayrı ayrı KINAMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA, oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Av.Erdoğan SARUHAN OĞLU
(İMZA)

Üye
Av.Ünal ÇANKAYA
(İMZA)

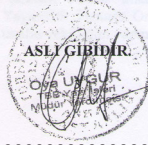
Üye
Av.Hüseyin Ünsal BİLDİRGEN
(İMZA)

Üye
Av.Kayhan EVREN
(İMZA)

Üye
Av.Mehmet Nuri KARAHAN
(İMZA)

Üye
Av.M.Oktay YALÇIN
(İMZA)

Üye
Av.İlter YILMAZ
(İMZA)



Avukatın Bağlı Bulunduğu Baroya İşyeri Adresini Bildirme Zorunluluğu

Avukatlık Yasası’nın 72. maddesi gereğince, üç ay içinde baro bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut baro bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kaydını yaptırmaması, avukatın Baro Levhası’ndan silinmesini gerektiren hallerdendir.

- Baromuzaya kayıtlı oldukları halde bildirdikleri adreslere tebligat yapılamayan meslektaşlarımızın büro adresleri araştırılarak, baroda kayıtlı adresinde faaliyet göstermediği tespit edilen üyelerimizden faaliyet gösterdikleri yeni büro adreslerinin Başkanlığımıza bildirilmesi istenilmiş, talebimize rağmen yeni adres bildiriminde bulunmayan üyelerimizin Baro sicil kayıtlarımızda bulunan adreslerine gidilerek haklarında tutanak düzenlenmiş, Avukatlık Kanunu’nun 71. maddesi ile Avukatlık Kanunu Yönetmeliği’nin 25. maddesi gereğince 10 gün içinde savunmaları istenilmiş, tebligata rağmen süresi içerisinde tebligat gereklerini yerine getirmeyen üyelerimizin kayıtları Avukatlık Kanunu’nun 72/c bendi uyarınca Baro Levhası’ndan silinmiştir.

- Başka bir Baro’nun üyesi olduğu halde Bursa sınırları içerisinde avukatlık mesleğini ifa eden meslektaşlarımız hakkında yapılan ihbarlar değerlendirilmiş, İstanbul Barosuna kayıtlı olduğu halde Bursa ilinde mesleki faaliyetini sürdürdüğü tespit edilen avukatlar hakkında adreslerinde tutanak tutularak, işlem yapılmak üzere birer nüshası üyesi oldukları Baroların Başkanlıklarına gönderilmiştir.

**Avukatın Hak ve Ödevleri**

Madde 34 – (Değişik: 2/5/2001 - 4667/21 md.)

Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.

Avukatlıkla birleşmeyen işler:

Madde 11 – Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşmez.

Avukatlık Kanunu ve Yönetmelikleri ile Meslek İlke ve Kurallarına aykırı tutum ve davranışta bulunan avukat/stajyer avukatlar hakkında ilgili disiplin hükümleri uygulanmıştır.

T.C. BURSA BAROSU DİSİPLİN KURULU	
K A R A R	
ESAS NO	: 2012 / 35
KARAR NO	: 2013 / 68
Başkan	: Av. M. Tayfun GÜNDOĞDU – 949
Üye	: Av. Fettah MUTLU – 1103
Üye	: Av. Serap AKKUL – 1138
Üye	: Av. Emin YENİCE – 1290
Üye	: Av. Selma ŞAMATACI – 1324
Şikayetçi	: BARO YÖNETİM KURULU (Re'sen)
Şikayet Olunan	: Av.
Şikayet Tarihi	: 21.06.2012
Karar Tarihi	: 13.09.2013
İDDİA	: Şikayetlinin, avukatlık stajını yaparken ücretli olarak bir işte çalıştığı, çalıştığı işyerinin şikayeti ve Bursa Mahkemesi'nin 2011 / E. sayılı dosyasından yapılan incelemede anlaşılması, 1136 Sayılı Yasanın 34. maddesine aykırılık teşkil eden eylemi nedeniyle hakkında Bursa Yönetim Kurulu'nun 21.06.2012 günlü kararıyla re'sen disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir.
SAVUNMA	: Şikayetli, 08.02.2013 tarihli yazılı savunmasında: Baronun soruşturma konusunda hiçbir açıklama yapmadığını, soruşturmanın hukuki temelden yoksun olduğunu, itirazının Barolar Birliği'nce incelendiğini, soruşturma devam ederken ikinci bir soruşturmanın açılmasının hukuka aykırı olduğunu savunmuştur.
İNCELEME	: Tic. ve San Ltd.Şti. 'un şikayet dosyasının (2012/20) tarafları ve konusu aynı olduğundan 2012/35 Esas üzerinden kovuşturmanın yürütülmesine karar verildiği görülmüştür. Şikayetlinin 2009 - 2010 tarihleri arası staj eğitimini yaptığı, ancak 2010 - 2011 tarihleri arasında da ücret karşılığı çalıştığı, bu tarihler arasında henüz avukatlık stajının tamamlanmadığı, stajın bitimine henüz iki ay kala ücretli işe girdiği yapılan şikayet ve Bursa Mahkemesi'nin 2011 / E. sayılı dosyalarından anlaşılmıştır.
DEĞERLENDİRME:	Staj kesintisiz olarak yapılır.(1136 s.k. m: 23, TBB.Staj Yönetmeliği m:13) Avukatlık Kanunu'nun 16 nci madde yollamasıyla 5 nci maddesinde avukatlığa kabulde engel ve staj için aranan şartlar sayılmıştır. " Avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işle uğraşmak" da staj için engel sayılmıştır. Yine Avukatlık Kanunu'nun 11 nci maddesinde Avukatlıkla birleşmeyen işler sayılmıştır. Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya

T.C.BURSA BAROSU DİSİPLİN KURULU Esas No:2012/ 35 Karar No:2013 / 68

KARAR : Gerekeşi yukarıda açıklanan nedenlerle; şikayetli Avukat 'in, eyleminin 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 11. 16.ve 34. maddeleri ile TBB. Staj Yönetmeliği'nin 13. maddelerine aykırılık teşkil ettiği kanaatine varılmış olmakla, 1136 Sayılı Kanunun 135/1 maddesi gereğince "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına". kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde T.B.B. Disiplin Kurulu'na itirazı kabul üzere oy birliği ile karar verildi. 13.09.2013

BAŞKAN ÜYE ÜYE ÜYE ÜYE
Av.Tayfun GÜNDOĞDU Av. Fettah MUTLU Av. Serap AKKUL Av. Emin YENİCE Av. Selma ŞAMATACI



<p>T.C. BURSA BAROSU DISİPLİN KURULU BAŞKANLIĞI</p> <p>ESAS NO : 2013/28 Esas KARAR NO : 2013/69 Karar</p> <p>KURUL ÜYELERİ : BAŞKAN : Av.M.Tayfun Gündoğdu – 949 ÜYE : Av.Fettah Mutlu – 1103 ÜYE : Av.Serap Akkul – 1138 ÜYE : Av.Emin Yenice – 1290 ÜYE : Av.Selma Şamatacı – 1324</p> <p>ŞİKAYETÇİ : Baro Yönetim Kurulu (Re'sen)BURSA ŞİKAYETLİ : Av.</p> <p>ŞİKAYET TARİHİ : 09.05.2013 KARAR TARİHİ : 11.10.2013</p> <p>İDDİA : Şikayetçi in 08.08.2008 tarihli beyan ve 07.08.2008 tarihli dilekçesi ile 08.08.2008 tarihli beyan ve dilekçesi üzerine Cumhuriyet Başsavcılığı'na düzenlenen 26.12.2008 tarihli fezlekeye bağlı evraklar (101-05-16-0622-2009) sayılı dosya Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından incelenmiş ve 06.04.2009 tarihli olur yazısı sonrasında, Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosu 08.05.2009 tarihli ve B.M.2009/4048 sayılı yazısı ile disiplin yönünden gereğinin yapılması talep edilmiştir.</p> <p>Yalova Ağır Ceza Mahkemesi 2009/ Esas ve 2009/ Karar sayılı ilamı ile Şikayetli Avukat hakkında " Görevi Kötüye Kullanma ve Özel Belgele Sahtecilik" eylemlerinden Bursa Ağır Ceza Mahkemesinde Son Soruşturma Açıklanması ve yargılama yapılmasına karar vermiştir.</p> <p>Şikayetçi şikayetin de şikayetli avukata tahsili için senet ve masraf olarak 2.000.TL. verdiği, ancak şikayetli avukat tarafından hiçbir işlem yapılmamış olduğundan bahisle istediği ve imzasını atarak verdiği boş kağıdın " Ben aleyhinde icra takibi yapılmasını istemiş isem de senetli ilamsız, ilamlı icra takibi istemiyorum. Kira alacaklarına yönelik icra takibi yapılmasını istemiyorum." şeklinde doldurarak yargı mercilerine sunduğunu, avukatın mesleğe uygun olmayan davranışları nedeniyle suç işlediğini, cezalandırılmasını talep etmiştir.</p> <p>SAVUNMA : Şikayetli Avukat savunma yapmamıştır.</p> <p>İNCELEME : Bakanlık Düşünce Örneği Bursa Barosuna gönderildikten sonra 2009/86 sayılı ile şikayet dosyası hazırlanmış ve Baro Yönetim Kurulu Üyesi Avukat in raporu doğrultusunda, Bursa Barosu Yönetim Kurulu 04.02.2010 tarih ve 2010/19 sayılı kararı ile şikayetli avukat hakkında disiplin soruşturması açılmasına gerek olmadığı konusunda oy birliği ile karar vermiştir.</p>	<p>KARAR</p> <p>Şikayetli Avukat aleyhine açılmış olan Bursa Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/ esas ve 2011/ karar sayılı ilamı ile Avukat hakkında " Görevi Kötüye Kullanmak ve Özel Evrakta Sahtecilik Suçlarından" ceza aldığı iş bu cezalara ayrı ayrı 5 yıl Hükminin Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararı verildiği ve bu kararın 09.04.2012 tarihinde kesinleştiği, Karar Bursa Barosuna bildirildikten sonra, Bursa Barosu Yönetim Kurulu 17.05.2012 tarihinde disiplin soruşturması açılmasına oy çokluğu ile karar vermiştir. Şikayetli Avukatın yeniden savunması istenilmiş buna ilişkin yazı 01.06.2012 günü bizzat avukata tebliğ edildiği halde avukat savunma yapmamıştır.</p> <p>İncelenen dosyada sunulan ve toplanan delillere göre Bursa Barosu Yönetim Kurulu Muhakkik Üye Av. in raporuna istinaden, katılanların oy birliği ile vermiş olduğu 09.05.2013 tarih ve 2013/129 sayılı karar ile şikayetli avukat hakkında disiplin kovuşturması açılmasına ve dosyanın disiplin kuruluna sevkine karar vermiştir.</p> <p>Kurulumuz dosyayı incelemesi sonucunda öncelikle incelenenin dosya üzerinden yapılmasına karar vererek, taraflara şikayete ilgili beyan ve delillerini bildirmeleri için tebliğat yapmıştır.</p> <p>Şikayetçi ve şikayetli kurulumuzda herhangi bir beyanda bulunmamış, delil de sunmamıştır.</p> <p>Bursa Ağır Ceza Mahkemesi 14.12.2011 tarih ve 2009/ Esas 2011/ Karar sayılı ilamı ile şikayetli avukat hakkında TCK 207/1 maddesi ve 257/1.maddesi uyarınca (Görevi Kötüye Kullanmak ve Özel Evrakta Sahtecilik Suçlarından" cezalandırılmasına karar verildiği, Hükmin Açıklanmasının Geri Bırakıldığı verilen kararın 09.04.2012 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.</p> <p>DEĞERLENDİRME : Kurulumuzca yapılan inceleme sonucunda şikayetli avukatın şikayetçilerin vekili olduğu, şikayetçilerden in Avukatın eşi 'nun da katıldığı çatışmada öldüğü, Şikayetçilerin suç duyurusunda bulunmaları sonucunda, şikayetli avukat hakkında dava açıldığı; Bursa Ağır Ceza Mahkemesi 14.12.2011 tarih ve 2009/ Esas 2011/ Karar sayılı ilamı ile şikayetli avukatın TCK 207/1 maddesi ve 257/1.maddesi uyarınca (Görevi Kötüye Kullanmak Suçundan 5 ay, Özel Evrakta Sahtecilik Suçundan 1 yıl 15 gün hapis cezası) cezalandırılmasına karar verildiği, Şikayetli avukat hakkında verilen Hükmin Açıklanmasının Geri Bırakıldığı verilen kararın 09.04.2012 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.</p> <p>Mahkeme kararına konu "SAHTECİLİK SUÇUNUN" Avukatlık Kanununun 5/1-a maddesine göre ".....Taksirli suçlar hariç kesinleşmiş bir kararla iki yıldan fazla hapis veya 1 yıldan fazla ağır hapis cezasıyla veya basit ve nitelikli zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanmak ve dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı,suçlarından biri ile hüküm giymiş olmak", avukatlığa engel suçlardan olduğu, ancak mahkumiyet kararının CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurup doğurmadığı ve Avukatlık Kanununun 158.maddesindeki ilkeler, eylemin niteliği, ağırlığı, şikayetli avukatın sicili göz önünde tutularak ve bu eylem ve işlemlerin dosya kapsamına göre suç oluşturduğu konusunda kurulumuzda yeterli kanaat oluşmuştur.</p> <p>KARAR : Dosyanızın incelenmesi sonucunda Şikayetli Avukat Avukatlık Yasası 5/1 -a , 158. 34.maddeleri ve Avukatlık Meslek Kuralları 3.ve 4.maddelerine, aykırı davrandığı sabit olduğundan, Avukatlık Kanunu 137. maddesi ve 135.maddesinin 4. bendi gereğince, " 3 YIL SÜRE İLE İSTEN ÇIKARMA CEZASI" ile cezalandırılmasına, tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itirazı kabul olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 11.10.2013</p> <p>BAŞKAN : Av.Tayfun Gündoğdu ÜYE : Av.Fettah Mutlu ÜYE : Av.Serap Akkul ÜYE : Av.Emin Yenice ÜYE : Av.Selma Şamatacı</p>
---	---

Baromuz Siciline Kayıtlı Olmaksızın İlimiz Sınırları İçerisinde Mesleki Faaliyet Gösterilmesi Avukatlığın sürekli olarak başka bölgede yapılması:

Avukatlık Yasası Madde 67 – Bir avukat, levhasında yazılı bulunduğu baro bölgesi dışında sürekli olarak avukatlık eder veya disiplin cezası gerektiren bir eylemde bulunursa, o yer barosu yönetim kurulu tarafından bu konuda düzenlenecek tutanak, gereken işlem yapılmak üzere, avukatın levhasında yazılı olduğu baroya gönderilir.

Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz:

Avukatlık Yasası Madde 43– ... Bir avukatın birden fazla bürosu olamaz. Birlikte çalışan avukatlar ayrı büro edinemezler. Avukatlık ortaklığı yurt içinde şube açamaz...

Baromuz siciline kayıtlı olmaksızın ilimiz sınırları içerisinde mesleki faaliyet gösterildiği yönündeki şikayet ve ihbarlar değerlendirilmiş, Baro Yönetim Kurulu üyelerimizce yapılan tahkikatın ardından ilgili yasa hükümleri uygulanmıştır.

Reklam Yasağı

Başkanlığımıza ulaşan şikayetlere yadare'sen yapılan tespitler Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş, meslektaşlarımıza 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri hatırlatılarak yazılı uyarıda bulunulmuştur. Yapılan uyarıların büyük çoğunluğu olumlu sonuç vermiş ve gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Başkanlığımızca ihtaren verilen süre zarfında gerekli düzenlemeyi yapmayan meslektaşlarımız hakkında ilgili disiplin hükümleri uygulanmıştır. Kişisel bilgi



ve verilerin paylaşılmasında yasal engel bulunduğundan işlem yapılan meslektaşlar ile ilgili somut bilgiler verilememektedir.

<p>T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI</p> <p>Sayı : 2928</p> <p>Tarih: 15.07.2013</p> <p>Sn.Av.</p> <p>Ekte fotokopilerini sunduğumuz içerikli fotoğraflarda tabelanızdaki ibarelerinin Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'ne aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir.</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği' 5. Maddesi "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar kullanacakları tabelada; avukatlık unvanı ile ad ve soyadı, varsa akademik unvanı, büronun bulunduğu kat ve büro/daire numarası telefon numarası, internet adresi ile e-posta adresi yer alabilir. Tabelada bu Yönetmelikte belirlenenlerin dışında unvan, deyim, şekil, amblem ile Türkçe dışında yabancı dillerde ifade ve sair şekiller, işaret, resim, fotoğraf ve benzerlerine yer verilemez.</p> <p>Aynı büroda birlikte çalışma halinde, avukatlardan birinin veya bir kaçının adı ve soyadı veya sadece soyadı yanında "avukatlık bürosu" ibaresinin ve avukatlık ortaklığı halinde de; ortaklık sözleşmesinde belirtilen ortaklığın adı ve unvanı yanında "avukatlık ortaklığı" ibaresinin de yer alması zorunludur.".... denilmektedir.</p> <p>Bu nedenle tabelanızdan ibarelerinin Türkiye Barolar Birliği Yönetmeliği'nin 12. maddesi uyarınca kaldırılarak söz konusu Yönetmeliğe uygun hale getirilmesi için Başkanlığımızca tarafınıza 15 gün süre verilmiştir.</p> <p>Aksi halde Yönetim Kurulumuzca hakkınızda re'sen disiplin soruşturması açmak zorunda kalacaktır.</p> <p>Bilgi edinilmesi rica olunur.</p> <p>Av. Ekrem DEMİRÖZ Bursa Barosu Başkanı</p> <p>Genel Sekreter Av. Meftahret ÖZTÜRK</p> <p>Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49 İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr</p>	<p>T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI</p> <p>Sayı : 9834</p> <p>Tarih: 09.07.2012</p> <p>Sn.Av.</p> <p>Ekte sunduğumuz ve kullandığımız web sayfanızın ve Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir.</p> <p>adı web sayfanızın incelenmesinde logonun, adı başlıklı kartvizitinizin TBB</p> <p>Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. Maddesi "Başlıklı kağıtlar, kartvizitler ve diğer basılı evrak, reklam niteliği taşıyacak aşırılıkta olamaz. Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta; sadece avukatlık unvanı, varsa akademik unvan, adı ve soyadı, adres, telefon-faks numaraları, internet ve e-posta adresleri ile bağlı bulunulan; Baro ve Türkiye Barolar Birliği sicil numaraları, vergi dairesi ile vergi sicil numarası yer alabilir.</p> <p>Birlikte çalışma halinde; "avukatlık bürosu" ibaresi, avukatlık ortaklığı halinde "avukatlık ortaklığı" ibaresi ve ortaklıkta yer alan avukatların ad ve soyadlarının yer alması da zorunludur.</p> <p>Ortaklığa mensup avukatların, başlıklı kağıtlarında, kartvizitlerinde ve diğer basılı kağıtlarında; büro ya da ortaklığın adı yanında, kendi ad ve soyadlarını da kullanmaları zorunludur.</p> <p>Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı kağıtta avukat unvanı ve akademik unvan dışında; emekli yargıç, emekli savcı, emekli noter, hukuk uzmanı, marka- patent vekili, sigorta uzmanı, bilirkişi, Bakan, Milletvekili ve benzeri sıfatlar kullanılmayacağı gibi kamu kurum ve kuruluşu ile özel kurum ve kuruluşlardaki, siyasi partilerdeki geçmiş ve mevcut görevler belirtilemez. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği organlarında geçmişte görev alan avukatlar bu unvanlarını kullanamazlar. Halen görevli olanlar bu unvanlarını; ancak bu görevin ifasında ve bu görevleri ile sınırlı olmak kaydıyla kullanabilirler.</p> <p>Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta; avukatın veya avukatlık ortaklığının ad ve unvanını belirtme amacını aşan her türlü yazı, deyim, resim, kayıtlı bulunduğu baro veya Türkiye Barolar Birliği amblemi dışında amblem ve şekiller yer alamaz.</p> <p>Avukatlık hizmeti, hiçbir unvan altında marka tesciline konu olamaz; bu yolda başvuruda bulunulamaz.</p> <p>TBB'nin Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 9. Maddesi ise "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar, internet dahil, teknolojinin ve bilimin olanak tanıdığı her tür ortamda avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene, Türkiye Barolar</p> <p>Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49 İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr</p>
---	--



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Birliği tarafından belirlenen "Avukatlık Meslek Kuralları"na aykırı olmayacak şekilde kendisini ifade etme hakkına sahiptir.

Mesleki faaliyetlerini internet üzerinden sürdürmek, müvekkillerini bilgilendirmek, mesleki makalelerini ve bilimsel çalışmalarını yayınlamak amacıyla yalnızca [av.tr] uzantılı internet sitesi açabilir. Tabelada, basılı evraklarında ve internet sitesinde sadece av.tr uzantılı veya Türkiye Barolar Birliğinin ya da bağlı bulunduğu barosunun verdiği e-posta adreslerini kullanabilir. İnternet sitesi üzerinden mesleki faaliyetini yürütürken avukatlık mesleğinin onur ve kurallarına, avukat unvanının gerektirdiği saygı ve güvene aykırı olmamak şartı ve gerekli güvenlik tedbirlerini alarak sır saklama yükümlülüğüne uygun davranmak kaydı ile internet'in kendine özgü araçlarını ve sadece ilgili kişinin ulaşabileceği, şifre-algoritma ile korunan internet sitesinin geri planında kişiselleştirilmiş "sanal ofis" benzeri uygulamaları kullanabilir. Bu uygulamalar ilgisinin dışındakilerin kullanımına açılmaz.

Bu Yönetmelik kapsamında olanlar açacakları internet sitelerinde;

a) Site sahibi ya da sahiplerinin adı soyadı varsa akademik unvanı, avukatlık ortaklığı ise tescil unvanı, avukatlık bürosu ise büro unvanı, fotoğrafı, Türkiye Barolar Birliği ve baro sicil numaraları, mesleğe başlama tarihi, mezun oldukları üniversite, bildikleri yabancı dil, mesleki faaliyetini yürüttüğü büro adresi, telefon ve faks numaraları, e-posta adresi gibi bilgilerin bulunmasını sağlar,

b) İş sağlama amacına yönelik olmamak ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açmamak kaydıyla internet sitelerini arama motorlarına kayıt ederken anahtar kelime (keyword) olarak; "adı ve soyadı", "avukatlık ortaklığı unvanı", "avukatlık bürosu unvanı", "bulunduğu şehir ve kayıtlı oldukları baro" "avukat, hukuk, hukukçu, adalet, savunma, iddia, eşitlik, hak" dışında bir sözcük ya da tanıtım tümcüsü kullanamaz,

c) İş sağlama amacına yönelik ve meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yolları kullanamaz, kullanılmasına izin veremez ve reklam veremez ve alamaz."denilmektedir.

Kullandığımız adlı web sayfanızın, logonuzun ve basılı evraklarımızın Türkiye Barolar Birliği Yönetmeliği'nin 12. maddesi uyarınca kaldırılarak söz konusu Yönetmeliğe uygun hale getirilmesi için Başkanlığımızca tarafınıza 15 gün süre verilmiştir.

Aksi halde Yönetim Kurulumuzca hakkınızda re'sen disiplin soruşturması açmak zorunda kalmacaktır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49
İnternet Adresi : www.bursabarusu.org.tr

Avukatlık Kanunu'nun 63.Maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle "Hukuk Danışmanlık Takip Araştırma başlıklı kartvizit" ile ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

T.C.
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Soruşturma No: 13/44226

Sayı : 1256 Tarih: 8.07.2013

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
BURSA

Sikayetçi : Bursa Barosu Başkanlığı
Uluyol Adalet Sarayı G Blok K.1 Osmangazi/BURSA

Sikayetli : (Adresi bilinmiyor)
(Adresi bilinmiyor)

Konu : Avukatlık Kanunu'nun 63. Maddesine muhalefet

Açıklamalar : Başkanlığımıza gönderilen ekte örneğini sunduğumuz kartvizite "7/24 HUKUK DANIŞMANLIK TAKİP ARAŞTIRMA - AVUKAT - Saygılarımla Bekliyorum" bilgileri yer almaktadır. Baromuz ve Türkiye Barolar Birliği'nin sicil kayıtlarında yaptığımız araştırma sonucunda isimli avukatlara rastlanmamıştır.

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 63. Maddesi "Baro lehvasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, ıcrâ işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro lehvasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanının da taşıyamazlar. (Ek cümle : 2/5/2001 - 4467/40 md.) (3) (Değişik ikinci fıkra: 23/1/2008-5728/334 md.) Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemlerde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından besyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir. (Değişik üçüncü fıkra: 23/1/2008-5728/334 md.) Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan atacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar. Mahkemeler, ıcrâ ve iflas daireleri ve barolar, bu maddenin kapsamına giren bir olayı öğrenince Cumhuriyet Savcılığına bildirmek zorundadırlar. Yapılacak kovuşturma sonucu Cumhuriyet Savcısı tarafından baroya bildirilir" denilmektedir.

Yasanın amir hükmü uyarınca ekte örneğini sunduğumuz tutanak doğrultusunda Avukatlık Kanunu'nun 63. Maddesine aykırı davranan ve hakkında gerekli yasal işlemin yapılması hususu bilgilerinize sunulur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49
İnternet Adresi : www.bursabarusu.org.tr



Genel Kurul ve Seçim Para Cezaları

Avukatlık Yasası'nın 86.maddesi gereğince Genel Kurul'a katılmak ve oy kullanmak zorunlu olup, haklı bir engeli olmaksızın katılmayan ve oy kullanmayanlara para cezası uygulanır.

Genel kurul ve Seçim ile ilgili cezalar Avukatlık Kanunu'nun 86. maddesi gereğince İlçe Seçim Kurulu tarafından tahakkuk ettirilmektedir. Genel Kurula katılmayan ve oy kullanmayan üyelerimizden haklı mazeretleri olanların süresi içinde Baro Disiplin Kurulu'na itiraz etmeleri gerektiği konusunda uyarıda bulunularak, Yasadan kaynaklanan bu durumun Başkanlığımızın yetkisinde olmadığı bildirilmiştir.

Baro Aidat Borçları

Avukatlık Kanunu'nun 65. maddesi gereği, Baro keseneğinin yıllık miktarı, genel kurulca belirlenir ve her yılın ocak ve temmuz aylarında iki eşit taksitte ödenir. Vadesinde ödenmeyen keseneğe T.C. Merkez Bankası reeskont işlemlerinde uygulanan faiz oranında yıllık temerrüt faizi uygulanır.

Avukatlık Kanunu'nun 72. maddesi gereği Baro yıllık keseneklerinin tebligata rağmen geri ödenmemesi avukatın Baro Levhasından silinmesini gerektiren hallerdendir.

Baro yıllık keseneğini süresi içerisinde ödemeyen meslektaşlarımıza tebligat yapılarak, ilgili Yasa hükmü hatırlatılmış, savunmaları istenilmiştir. Aidat borçlarını yapılan tebligata rağmen ödemeyen meslektaşlarımızın Yönetim Kurulumuzun toplantılarına davet edilerek, birebir görüşmeler yapılmıştır.

Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller

Madde 134. (Değişik: 2/5/2001-4667/65 m.) Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık mevzuatına aykırı tutum ve davranış içinde bulunan meslektaşlarımız hakkında ilgili disiplin hükümleri uygulanmıştır.

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI**

Esas No. : 2013/
Karar No. : 2013/
Karar Tarihi : 20.09.2013
Şikâyetçi : BURSA BAROSU RE'SEN
Şikâyet Olunan :
İtiraz Eden :
İtiraz Olunan Karar ve : Bursa Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 08.03.2013 gün ve 2013/ Esas, 2013/ Karar sayılı kararı.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI :

İtirazın süresinde olduğu anlaşılınca gereği görüldüğü düşüldü:

Şikâyetli avukat hakkında Bursa Mahkemesince yazılan Esas 25.07.2011 tarihli yazıda "SSÇ müdafii olarak Baro tarafından tayin edilen Av. n tensipten sonraki 25.04.2011 tarihli celseye gelmediği, mazerette bildirmediği, bunun üzerine kaleme telefonla arayıp duruşma gün ve saatinin bildirildiği, Mahkeme'nin 23.06.2011 tarihindeki celsesine de mazeretsiz olarak katılmadığı, bunun üzerine kendisine 25.07.2011 günlü duruşma gününün tebliğ edildiği, ancak bu duruşmaya da mazeret bildirmeksizin katılmadığı anlaşılınca, Bursa Baro Başkanlığına yazılı olarak için yeni bir müdafii tayininin istenmesi"nin bildirilmesine ilişkin olarak re'sen açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir,

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; 25.04.2011 tarihli duruşma tebligatının büro sekreteryasınca tebliğ alındığı ancak duruşma defterine işlenmediğinden duruşmaya girilemediğini, 23.06.2011 tarihli duruşmaya Bursa Mahkemesi'nin E. Sayılı dosyasının saat 9.00'da olan duruşması, Bursa Mahkemesi'nin E.sayı dosyasının saat 9.40'da olan duruşmasında bir adet tanık dinlenmesi, Bursa Mahkemesi'nin E.sayı dosyasının saat 9.41 'de olan duruşması ve Bursa Mahkemesi'nin E. Sayılı saat 10.20 'de olan duruşması ile Bursa Mahkemesi'nin E. Sayılı dosyasının saat 15.30 olar duruşması nedeniyle duruşma salonuna sık sık uğramasına karşın katılmadığını, 25.07.2011 günlü duruşmanın saatinin 10.30 olmasına rağmen öğleden sonraya kaldığını, Mahkeme mübaşirine dosya alınmaması konusunda bilgi vermesine rağmen Bursa Mahkemesi'nin E sayılı dava dosyasının duruşmada bulunduğu sırada duruşmanın yapılması nedeniyle katılmadığını, SSÇ'nin herhangi bir zararının olmadığını savunmuş, disiplin cezasının kaldırılmasını istemiştir.

İncelenen dosya kapsamı ve Şikâyetli avukatın savunmasından bir kısım tebligatı sekreter tarafından alınıp duruşma defterine kaydedilmemesi, bir kısım duruşmalara da i yoğunluğu nedeniyle girilemediği tartışılabilir. Savunma hakkı kutsal olup her koşulda AIHS 6. maddede uyumlu olarak yapılmalı, avukatlarda bu konuda daha duyarlı ve özenli olmalıdır.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARI

Avukatlık Yasasının 34. maddesi " Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Bu nedenlerle eylem disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulunca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli ancak eylem Avukatlık Yasası 3, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. Maddelere aykırı olmakla Avukatlık Yasasının 136/1 maddesi gereği en az kınama cezası tayini gerekmekte ise de aleyhe itiraz olmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat n itirazının reddine, Bursa Barosu Disiplin Kurulu'nun "Uyarma Cezası Verilmesine" ilişkin 08.03.2013 gün ve 2013/ Esas, 2013/ Karar sayılı kararının ONANMASINA, katılanların oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Av. M. Haşim MISIR
(İMZA)

Üye
Av. Rona AYBAY
(MAZERETLİ)

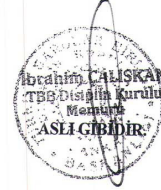
Üye
Av. Rubi BACANLI
(İMZA)

Üye
Av. Faik YILDIZ
(İMZA)

Üye
Av. Özkan BULGU
(İMZA)

Üye
Av. Ünal DİNÇ
(İMZA)

Üye
Av. Dilaver ERDOĞAN
(İMZA)

**İlan ve Reklam**

PTT ücret alma makinesinde reklam alınması hakkında Başkanlığımıza gelen yakınmalar üzerine konu Cumhuriyet Başsavcılığı ve adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na bildirilmiştir. Ayrıca durumun TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine ve PTT Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 1. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle PTT başmüdürlüğüne uyarıda bulunulmuştur.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 5265 Tarih: 20.11.2013

PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜ
BURSA

İlgi : Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben yazılan 05.11.2013 tarih ve 37956715-823.99-11537 sayılı yazınız.

Bursa Barosuna kayıtlı Av. [redacted]'in resmi evrak niteliğinde bulunan adli tebligatlar üzerindeki reklam uygulaması ile ilgili yakılması Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığı ile Müdürlüğünüze bildirilmiş, tarafınızdan da ilgi sayılı yazınız ile yanıt verilmiştir

05.11.2013 tarihli yazınızda "...gönderiler üzerinde reklam alınması PTT Reklam Yasağı Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmektedir.

İlgi yazı ile bahsi geçen söz konusu tebligat üzerine yapılmış olduğu ifade edilen reklam uygulaması değerlendirildiğinde reklamın kendisini yanıltıcı veya haksız olmamasına rağmen icra tebligatının " " şeklindeki reklam kaşesinin tebligat barkot numarasının üzerine denk gelecek şekilde tatbik edilmiş olması sebebiyle söz konusu web adresi ve telefon numarasının icra tabili ile ilgili olabileceği yönünde yanıltıcı bir duruma sebep vermiş olma olasılığı bulunmaktadır." denilmektedir.

PTT Reklam Yasağı Yönetmeliğinin 1. maddesi "**Bu Yönetmelik, PTT'nin malı veya kiracı olarak bulunduğu bina ve arsalarda müsait görülen yerlere sair eşya ve malzemeye, hizmette kullanılan evrak ve formlere, PTT'ce çıkartılan neşriyata ve bütün posta maddeleri üzerine reklam kabul edilmesi ile ilgili esasları belirlemeyi amaçlar. Ancak;**

Reklamlarda; kanuna, ahlak ve adaba aykırı, halkı aldatıcı, yanıltıcı, haksız rekabete veya karşılıklı cevaplaşmaya yol açıcı, diğer ürün veya nitelikleri kötüleyici, herhangi bir ürünün israfını telkin veya ima edici ve genel olarak memleketin ekonomik durumuna zarar verici hususlara yer verilemez, siyasi propaganda yapılamaz." Hükümüne yer vermektedir.

Yakınmaya konu reklam ile kanuna, ahlak ve adaba aykırı, halkı aldatıcı, yanıltıcı, haksız rekabete veya karşılıklı cevaplaşmaya yol açıcı, diğer ürün veya nitelikleri kötüleyici, herhangi bir ürünün israfını telkin veya ima edici, genel olarak memleketin ekonomik durumuna zarar verici hususların yer aldığı, siyasi propaganda içeren her türlü reklamın, PTT Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 1.maddesine, Avukatlık Kanunu ve ilgili yönetmeliklere aykırılık teşkil edeceği açıktır. Bu nedenle belirtilen hususları içeren her türlü reklamın kullanılmamasını, kullanımı halinde gerekli hukuki yollara başvurulacağı hususu bilgilerinize sunulur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter
Av.Mehtap 12.11.2013

Avukatın Medya İle İlişkileri

Meslektaşlarımızın basında çıkan haber ve röportajları TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği yönünden Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş, Avukatlık mevzuatına aykırı bulunan yayınlara ilişkin ilgili meslektaşlarımız hakkında Başkanlığımızca re'sen disiplin soruşturması başlatılmış, gerektiğinde idari dava yoluna gidilmiştir.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

İlgisi nedeniyle, Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesine gönderilmek üzere
T.C.
BURSA BAROSU
İDARI YARGI EVRAK BÜROSU
Evrağın Tarihi : 26.02.2014
Evrağın Memuru Sicil : ...

Tarih: 26.02.2014

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ
Gönderilmek üzere
BURSA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI : Bursa Barosu Başkanlığı BURSA
DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı ANKARA
DAVA : Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 23.11.2013 gün ve 2013/522 Esas- 2013/935 Karar sayılı, Bursa Barosu Disiplin Kurulunca verilen şikayetli Avukat Hakkında "Disiplin Cezası verilmesine Yer olmadığına" dair kararının onanması Kararının iptali talebidir.

TEBLİĞ TARİHİ : 28.01.2014

AÇIKLAMA : 1. Bursa Barosu Avukatlarından Av. n Avukatlık Kanununa ve Avukatlık Meslek Kurallarına aykırı davranışları ve reklam yasağını delme faaliyetlerinde bulunduğu tespit edildiğinden ve son olarak gazetesinde çıkan, haber mahiyetindeki reklam yazısı üzerine, Baromuz Başkanlığınca Hakkında re'sen soruşturma açılmış ve Disiplin Kuruluna sev edilerek, Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilmiştir.

2. Bu karar ve sevk üzerine Bursa Barosu Disiplin kurulunca, 12.04.2013 gün ve 2013/4 E.-2013/43 K. sayılı karar ile ;" Şikayetli Avukat eyleminin Avukatlık Kanununun 34. Md.ile T.B.B. Meslek Kurallarına Aykırı olmaması nedeniyle, ceza tayinine yer olmadığına karar verilmiştir.

3. Yönetim Kurulumuzca bu karara iştirak edilemediği gibi, hakkın suistimali ve kanuna karşı hile teşkil eden fiil ve davranışların cezasız kalması doğrudan itiraz yoluna baş vurulmuş ve Barolar birliği disiplin kuruluna süresi içinde itiraz edilmiştir.

İtirazı inceleyen Barolar Birliği Disiplin kurulu, 23.11.2013 gün ve 2013/522 E. – 2013/935 K. sayılı kararı ile aynı gerekçelerle İtirazımızın reddine ve Bursa Barosu Disiplin Kurulu Kararının Onanmasına karar vermiştir.

Bu kabul gerekçesi ile itirazımızın reddine karar verilmesini, usul ve yasaya aykırı bulmaktayız. Zira, Şikayetli Avukatın fiil ve hareketi açıkça Kanuna karşı hile ve hakkın suistimalini yaratan bir davranış olduğu gibi, yine kanuna karşı hile yapılarak, Avukatların Reklam yasağını ortadan kaldıracak şekilde yapılan bir fiil ve hareket olarak yorumlanmalı ve değerlendirilmelidir.

4. Her ne kadar, Gerek Bursa Barosu Disiplin Kurulu Kararında ve T.B.B. Disiplin kurulu başkanlığı kararında, gazete kupüründeki resim ve yazıların, yazarın bir haberi ve kindence yapılan yorum olduğu kabul edilmekte ise de bu şekilde olmadığı açıktır. Haber

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

dikkatli okunursa, gerçek gayenin Avukatların isimleri ile Hukuk bürosu bulunduğunu duyurmak olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

grup ismindeki Avukat adının . Hayatın olağan akışı içinde, mahalli gazete de olsa böyle bir haberin birinci sayfada ve resimli olarak çıkmasının anlamı ve gereği bulunmamaktadır. Avukat Şirketin kurucusu ve Yönetim Kurulu başkanıdır. Kendi düzenlediği mizansen ile Gazete haberi gibi olayı kamu oyuna naklederek, Şirkette Hukuk birimi olduğunu ve bu birimin Avukatlar tarafından yürütüldüğünü belirterek kendi reklamlarını yapmak ve yasamın Reklam yasağını delmektir.

Nitekim kısacık haber (!) yazısında Avukat n ismi 3 kere yazılmış olup, Yine Şirketin bünyesinde Avukat , Avukat 'ın da bulunduğu ve hukuk biriminin olduğu hususuna vurgu yapılması, reklam amacının ön planda olduğunun göstergesidir. Böylece Kanuna karşı hile ve hakkın suistimali davranışları içinde, yasanın Avukatlara tanıdığı hak ve faaliyetlerin Avukatlıkla ilgili olmayan bir hükümlü şahsiyet tarafından yürütülmesini sağlamaktadırlar.

5. Yine bu şekilde, reklam yasağına aykırı davranıldığı gibi, Avukatlıkla bağdaşmayacak işlerin de kendileri tarafından yürütülmesi, Avukatlık mesleğini yapmaya engel işleri de birlikte yapma olurlarını açmaktadır. Anılan Reklam mahiyetindeki haberde bu şekilde ismi geçen Avukatların Hukuk, Sigorta, mobilya, aksesuar işlerinde de faaliyet gösterdiklerini açıkça belirtilmektedir.

Bu nedenle, grup Şirketlerinin kurucularının ,Yönetim Kurulu Başkanı ve yönetim kurulu üyesi olarak ücret alıp almadıklarının Ticaret sicilinden araştırılarak hüküm testi gerekirken bunun yapılmaması da kararın noksan inceleme ile verildiğini göstermektedir. Zira Anonim Şirket ortaklığı ve yönetim kurulu başkanlığı Avukatlık Mesleği ile bağdaşmakta ise de, Avukatlık Kanununun 11.maddesi bir ücret karşılığı iş yapılamayacağını, bu durumun Avukatlık mesleği ile birleşmeyeceğini amir hüküm olarak düzenlemiştir.

6.Kaldı ki şikayetli Avukat n adı altında muhtelif şirketler aracılığı ile sık sık gazetelere bu tip haberler geçtiği ve görüntüde haber adı altında reklam yaptığı bilinen bir gerçektir. Açıklamaya çalıştığımız gibi, Şikayetli Avukat n hareketleri açıkça T.M.K. nun 2-3-4 ncu maddeleri gereğince himaye görmemesi gerektiği gibi, Kanuna karşı hile niteliğine bulunduğundan, Bursa Barosu Disiplin Kurulu Kararına itirazımızın kabulüne karar verilmesi gerekirken, T.B.B. Disiplin Kurulunca Reddedilerek onanması yönünde Hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı düşmektedir.

HUKUKİ SEBEP : Avukatlık Kanunu,T.M.K. ilgili hükümleri ve sair ilgili mevzuat

DELİLLER : 1. Bursa Barosu Disiplin Kurulu 2013/4 E.sayıli dosyası ve karar (12/04/2012 gün ve 2013/4-43 sayılı karar fotokopisi eklidir.)
2. T.B.B. Disiplin Kurulu Kararı (23.11.2013 gün ve 2013/522-935 E.K.sayıli karar fotokopisi eklidir.)
3. Ticaret sicil Kayıtları (celp edilecek)
4. Gazete kupürleri, (Ekte sunulmuştur.)
5. Sair Yasal deliller

İSTEK : Gerekli inceleme yapılarak, yukarıda açıklamaya çalıştığımız nedenlerle, Şikayetli Avukat tarafından hakkın su istimali ve kanuna karşı hile teşkil eden davranışlarla

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

reklam yasağını deldiğinden disiplin cezası tayini gerekirken Baromuz disiplin Kurulunun verdiği Disiplin Cezası tayinine yer olmadığına dair kararına itirazımızın kabulüne karar verilmek gerekirken, T.B.B. Disiplin kurulunun verdiği İtirazın Reddi ile Disiplin kurulu kararının onanmasına dair 23/11/2013 gün ve 2013/522 E.- 2013/935 K. sayılı KARARIN İPTALİNE ŞİKAYETİ AVUKAT HAKKINDA DİSİPLİN CEZASI TAYİNİNE KARAR VERİLMESİNİ saygı ile talep ve dava ederiz. 26/02/2014

Davacı
Bursa Barosu Başkanlığı
adına
Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı



Dosya No: 2014/409

ANKARA 16. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
Gönderilmek üzere
BURSA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI : Bursa Barosu Başkanlığı
Adliye Sarayı K.1 G.Blok
DAVALI : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı
Oğuzlar Mh,Av.Özdemir Özok Sk. No:8 Balgat ANKARA
VEKİLİ : Av.Gamze Orouj Nejad
Aynı adres
TALEP KONUSU : Cevaba Cevaplarımızdır.
TEBLİĞ TARİHİ : 13.05.2014

BURSA
İDARI YARDI EVRAK BÜROSU
Evrak Tarihi : 13.05.2014
Evrak Memuru Sicil : 123456

ACIKLAMA : Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 23.11.2013 gün ve 2013/522 E.-2013/935 K. sayılı kararının iptali talebiyle açtığımız ve Mahkemenizin 2014/409 E.sayıyla dilekçemize karşı, Davalı vekili tarafından verilen 22.04.2014 günlü cevap dilekçesi ile, davaya konu olan Gazete haberinin reklam niteliğinde olmadığı ileri sürülerek davanın reddi talep edilmiştir.

1) Davaya dilekçemizde de açıkladığımız gibi, açıkça kanuna karşı hile ve hakkin suistimali niteliğinde olan ve gerçek gayenin reklam olduğu açık bulunan bu davranış, haber olarak kabul etmek ve değerlendirmek hatalıdır.
Dar bir yorum anlayışı içinde, bu davranışları yapan ve benzer uygulamaları devamlı haksız rekabet ortamı yaratan Avukatı ve Avukatları koruma sonucunu doğurmaktadır ki, hukuk,adalet ,hakkanîyet anlayışı içinde kabul edilemez.
Öncelikli görevinin Avukatlık mesleğinin onurunu ve saygınlığını korumak ve Avukatlık Mesleğini Yüceltmek olan B.B.Disiplin kurulunun bu yorum içinde değerlendirme yapmasının hatalı olduğu inancındayız.

2) İsmi ile Yönetim Kurulu Başkanı Av. İsmail'in teşkil edilen Grup ismi yalın hali ile de bu amacı gösterdiği gibi, Yönetim Başkan ve üyelerinin Avukat olduğu ve özellikle bu durumu ön plana çıkararak şekilde verilen başlığın,anılan gazetede haber olarak yazılmadığı açıktır.
Görüldüğü gibi yazıda, en önce Hukuk biriminin olduğu vurgulanarak,diğer bazı faaliyetler yazılmaktadır. Mahalli bir gazetede, gerçekte bir haber değeri olmayan,ticari faaliyetleri ile ülkede ve çevrede ön plana çıkmayan bir müessesenin,manşet haber yapılması,olağan hayat akışında normal karşılanmayacağı gibi, Başkan ve Yönetim Kurulu üyelerinin Avukat oldukları belirtilerek Resimlendirilmesi asıl amacın reklam olduğunu açıkça göstermektedir.

3) Gözetildiği gibi, haber olarak nitelendirilen yazıda, Ticari faaliyetlerinin yanında öncelikle Hukuk biriminin olduğu vurgulanmaktadır. Kanaatimizce, Ticari

Şirketler faaliyet sahalarında Avukatlık mesleğini yürütemezler ve 3. Şahıslara hukuki yardım verecek bir yapılaşmaya giremezler. Böyle bir yapılaşmanın,Avukatlık Yasasına aykırı olacağı izahahtan varededir.

Adı geçen sık sık alacakları seri olarak tahsil ettiklerini, Avukatlık Yasasının Sadece Avukatların yapabileceği hukuki yardımları seri bir şekilde hallettiklerini iddia etmekte ve çeşitli ilan vasıtaları duyurmaktadırlar ki bu durum Avukatlık Kanununun 35. Maddesini ihlali niteliğindedir. Kanuna karşı hile teşkil edecek bir davranış ve kuruluşla bu faaliyetlerin yapılması ve bunu ön plana çıkararak haberin reklam amaçlı olduğu gerçeğini ortadan kaldıramaz. Hoş görü ile karşılanamaz.

4) Yönetim Kurulu başkan ve Üyelerinin Avukat olması göz önüne alınarak, Hukuk biriminde bunların çalıştığı iddia edilebilir ki bu durum gerçeği ortadan kaldırmayacağı gibi daha vahim bir sonuç doğuracak niteliktedir.
Zira Avukatlık Kanununun 11. Maddesinde yazılı ve Avukatlıkla bağdaşmayan diğer ticari işleri de yaptıklarını gösterir. Açıkça yasaya aykırı bir durumun kanuna karşı hile ile gerçekleştirildiği anlamını taşır. Bu şekilde Avukatlık dışında, Avukatlıkla bağdaşmayan birçok işi ve mesleği de şirket adı altında gerçekleştirmiş olmaktadır.

5) Bütün Bunlardan ayrı olarak, Yönetim Kurulu Başkanı ve üyeleri Avukatların birlikte faaliyet gösterdikleri, Baroya Kayıtlı Avukatlık Büroları bulunmaktadır. Birlikte İcra ettiklerini Avukatlık mesleğini ortak bürolarından ayrı olarak, ayrıca Tüzel kişi kimliği altında yürütmeleri de,Avukatlık Kanununun 43. Maddesine aykırıdır. Bu suretle Baromuzaya kayıtlı Avukatlar olarak birden fazla büroda faaliyet gösterdikleri açık bir gerçek olarak meydandadır.

SONUÇ VE İSTEK : Yukarıda açıklamaya çalıştığımız nedenlerle, Barolar Birliği Başkanlığı vekili tarafından verilen cevap dilekçesi yerinde olmayıp usul ve yasaya aykırı düştüğünden Reddine,
Davamızın kabulüne, şikayetli Avukat hakkında disiplin cezası verilmesi gerektiğinden, **Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 23.13.2013 tarih ve 2013/522 E.-2013/933 K. sayılı kararının İPTALİNE**, Yargılama giderlerinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini saygı ile talep ederiz.

20.04.2014
Davacı
Bursa Barosu Başkanlığı
adına
Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Avukatlık Görevinin Kutsallığı

Avukatlık Kanunu Madde 34. “ “Avukatlar yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içersinde yerine getirir”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları

Madde 3 – “Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancı ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işini tam bir sadakatle yürütür.”

Madde 4 – “Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.”

Bursa Barosu Adli Yardım Bürosu tarafından, Avukatlık Kanunu ve TBB Adli Yardım Yönetmeliği'ne uygun olarak vekillik görevini yapmak üzere görevlendirilmesine karşın görevlerini zamanında yerine getirmediği tespit edilen avukatlar hakkında 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun ilgili disiplin hükümleri uygulanmıştır.

Aciz vesikası

Avukatlığa Kabulde Engeller: Avukatlığa kabulde engeller Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesi ile düzenlenmiştir. Bu maddede yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi red olunur. Avukatlık Yasası kapsamında Başkanlığımıza yapılan ihbar ve şikayetler Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilerek gereği yönünde işlem yapılmıştır.

Avukatlık Kanunu Madde 5/g'ye göre “Hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunu kaldırmamış bulunmak” Avukatlığa kabulde engel hallerden sayılmıştır.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

BURSA BAROSU
YÖNETİM KURULU KARARI

Sayı : 2182 Tarih: 14.05.2013

Sn.Av. [Redacted] Bank icelendi Av. Volkan Altın Av. Erhan Güneşoğlu hakkında
ilgili yargı merci aciz vesikası hakkında yasa dışında Av. Erhan Güneşoğlu hakkında verilen
kesin aciz vesikası olmadıktan avukatlığı kabulü engel bir durumun olmaması nedeniyle Av. Volkan
Altın ile ilgili talebine ve talebe idarave dışında tutulmasına kararını çıkartıp, bu karar

İlgi : 08.05.2013 tarihli dilekçeniz.

İlgi yazınızda, Baromuz üyesi Av. [Redacted]'ın Bursa İcra Müdürlüğü'nün [Redacted] sayılı icra takip dosya borcu sebebiyle haciz işlemi için ev adresine gidildiği, adı geçenin üzerine kayıtlı hacze kabil malının olmadığına [Redacted] 2013 tarihli haciz ve muhafaza tutanağı ile kayıt altına alındığı, adı geçen Avukat ile ilgili tapu ve trafikte yapılan araştırmalarda da adına kayıtlı taşınmaz ve aracının olmadığı tespit edildiği ve bu nedenle hakkında geçici aciz vesikası alındığı bildirilmiştir.

Talebinizde devamla bahse konu geçici aciz vesikası nedeniyle Avukatlık Kanunu'nun 5/g bendi uyarınca adı geçen hakkında baro levhasından silinme kararının alınmasını bu durumun ilgili mercilere iletilmesini ayrıca disiplin soruşturması başlatılmasını talep etmekteyiz.

Talebiniz Yönetim Kurulu'nun 09.05.2013 tarihli oturumunda incelenmiştir. 1136 Avukatlık Kanunu'nun 5/g maddesi "hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunu kaldırmamış bulunmak" hükmünü içermektedir. İlgili maddede bahsedilen "kesin aciz vesikası" olup tarafımızdan alınan geçici aciz vesikası avukatın baro levhasından silinmesinin şartlarını oluşturmadığından ve ayrıca bu durum disiplin soruşturmasını da gerektirmediğinden talebinizin reddine karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter
Av. Mevlanur ÖZTÜRK

Meslekten İhraç Kararları

Baro Yönetim Kurulumuzun 10.04.2014 tarihli kararı ile meslekten ihraç kararlarının Noter Odasına da gönderilmeye başlanmıştır.

AVUKATIN GÖREVİNİ YAPMASINI ENGELLEYEN KİŞİ VE KURUMLARLA MÜCADELE

Avukatlık Yasasının ilgili hükümlerini ihlal ederek avukatın görevini yapmasını engelleyen kişi ve kurumlarla mücadele edilmiştir.

Avukatın örnek çıkarabilme ve tebligat yapabilme hakkı:

Avukatlık Kanunu'nun 56/4 maddesi gereği:

Avukatlar, vekalet aldıkları işlerde, ilgili yargı mercii aracılığı ile ve bu yargı merciinin tebligat konusunda bir kararı olmaksızın, diğer tarafa adli kağıt ve belge tebliğ edebilirler. Tebliğ edilen kağıt ve belgelerin birer nüshası, gerekli harç, vergi ve resim ödenmek şartıyla, ilgili yargı merciinin dosyasına konur.

Avukatlık Kanunu 56/4 de avukata tanınan tebligat yapabilme hakkı, avukata özel yöntemle karşı tarafa adli belge niteliğindeki vesikaları tebliğ edebilme yetkisi vermektedir. Buna göre; Avukatlar, karşı tarafa adli kağıt ve belge tebliğini ilgili yargı mercii aracılığıyla yapacaklardır. Fakat bu yargı merciinin tebligat konusunda karar vermesi aranmaz. Ayrıca tebligata konu olan belgelerin birer nüshası ilgili yargı merciinin dosyasına gerekli harç, vergi ve resim ödenerek konulur. Bu yetkinin verilmesinin amacı, yargılamanın hızlı işlemesine katkıda bulunmaktadır.

Yine Avukatlık Kanununun 2. Maddesi;

Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri,



özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkmeden alınabilir.

Avukatlık kamu hizmeti olup; avukat yargının kurucu unsurudur. Avukatın görevi sırasında avukata karşı işlenen suçlar Avukatlık Kanunu 57 madde gereği, bu suçların hakimlere işlenmesine karşı hükümler uygulanır.

Bu yasal çerçeve ve diğer ilgili mevzuat hükümlerine göre görevlerini yapmalarının dolayısıyla yargının engellendiğine ilişkin meslektaşlarımızdan Başkanlığımıza ulaşan yakınmalara ilişkin Başkanlığımızca gerekli girişimlerde bulunulmuş, açılan soruşturmalar Baromuz Mesleki müdahale Komisyonu'nun da katkıları ile takip edilmiştir.

İlgili kurumdan alınan cevabi yazıda konuyla ilgili Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nden alınan 03.05.2012 tarihli görüş doğrultusunda işlem yapıldığı ifade edilmiştir.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün sözkonusu görüşünde özetle, icra müdürlüklerince düzenlenen yazıların da iş sahipleri veya vekilleri ya da kanuni temsilcilerine elden teslim edilmesi halinde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği'nde öngörülen usul ile aynı doğrultuda işlem yapılması gerektiği, bu nedenle elden getirilen yazıların mühürlenerek kapalı zarfla iş sahibine veya vekili ya da kanuni temsilcisine teslim edilmiş olmasının yazının elden takip edilmesine izin verildiği anlamına geleceği belirtilmiştir.

Başkanlığımızca Bakanlık görüşünde bahsi geçen yönetmelik ile ilgili hukuki çözüm yollarının araştırılması, ilgili yönetmeliğin iptali ve yaşanan somut olayda sorumluluğu bulunan kurum yetkilileri hakkında suç duyurusunda bulunulup bulunulamayacağı konusunda çalışma yaparak Başkanlığımıza rapor sunmak üzere Baromuz Mesleki Müdahale Komisyonu görevlendirilmiştir.

T.C.
BURSA BAROSU
B A Ş K A N L I Ğ I

Sayı : 136 Tarih: 08.02.2013

GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
İSTANBUL

Baromuz üyesi Av. ...'ın 05.02.2013 havale tarihli dilekçesinde, Bursa İcra Müdürlüğü 2012/... sayılı dosyaya dair haciz yazısının Şubesi çalışanlarından ... tarafından alınmayarak Avukatın görevini yapmasını engellemek, Avukatlık Kanununa aykırı hareket etmek ve ilgili şahsın hakareti sebebiyle şikayette bulunmuştur.

Avukatlık Kanunu madde 2/1 "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır." hükmündedir.

Avukatlık Kanunu madde 2/3 "Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. ..." denilmektedir.

Ayrıca 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 56/2 "Asıllarının verilmesi kanunda açıkça gösterilmeyen hallerde avukatlar, takip ettikleri işlerde, aslı kendilerinde bulunan her türlü kağıt ve belgelerin örneklerini kendileri onaylayarak yargı mercileri ile diğer adalet dairelerine verebilirler." ve 56/4 ise " Avukatlar, vekalet aldıkları işlerde, ilgili yargı mercii aracılığı ile ve bu yargı mercii'nin tebliğat konusunda bir kararı olmaksızın, diğer tarafa adli kağıt ve belge tebliğ edebilirler. Tebliğ edilen kağıt ve belgelerin birer nüshası, gerekli harç, vergi ve resim ödenmek şartıyla, ilgili yargı mercii'nin dosyasına konur." hükmündedir.

Yukarıda açıklanan yasa hükümleri karşısında avukatın elden takip yetkili resmi yazıyı banka, resmi kurum vb. ni ibraz etmesi görevi gereğidir. Bursa İcra Müdürlüğü 2012/... sayılı dosyaya dair haciz yazısının Bankanız Şubesi çalışanlarından tarafından alınmayarak Avukatın görevini yapmasını engellemesi ve ayrıca avukata hakaret etmesi sebebiyle hakkında gerekli idari işlemin yapılmasını, Bankanız şubelerindeki Avukatlık Kanununa aykırı uygulamanın ivedilikle düzeltilerek konu hakkında Başkanlığımıza bilgi verilmesini rica ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Bakan Yardımcısı
Y.



Avukatın Dosya İnceleme Yetkisinin Kısıtlanması

Avukatın dosya inceleme yetkisinin, mahkemece yazılı izne tabi tutulması

Avukatlık Yasası'nın 46. maddesine dayanarak adli mercilerden dosya inceleme talebinde bulunan meslektaşlarımızın taleplerinin mahkemece yazılı izne tabi tutulmasına ilişkin yakınmalarına istinaden ilgili adli mercilerle Başkanlığımızca yazılı iletişime geçilmiş, yazışmaların yanıtları meslektaşlarımızla paylaşmıştır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 92358809-99/1976/3129

05/02/2013

Konu :

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18.12.2012 tarih ve 5341 sayılı yazınız.

Avukatın dosya incelemesinin tutanağa bağlanması hususunda Bursa Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığına yapmış olduğunuz müracaat üzerine verilen kararların kaldırılması istenmiş ise de, söz konusu kararların ilgi yazınız ile kaldırılması ve onanmasında Bakanlığımızın görev ve yetkisi bulunmamaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.


Omer KERKEZ
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür Yardımcısı

***Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Ayrıca fiziki ortamda gönderilecektir.**

Mustafa Kemal Mah. 2151 Sok. No:34 Söğütözü/ANKARA Ayrıntılı bilgi için irtibat : Avukatlık Bürosu
Telefon: 0 312 218 75 17 Faks: 0 312 219 44 25
e-posta: higm@adalet.gov.tr Elektronik ağ: www.higm.adalet.gov.tr



T.C.
BURSA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ
ADALET KOMİSYONU

K A R A R

Başkan : Mehmet Erkan PINAR BURSA ADALET KOMİSYONU BAŞKANI 34125
ÜYE : Namık YILMAZ BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCISI 34257
ÜYE : Mustafa ÖZTÜRK BURSA 3. AĞIR CEZA BAŞKANI 29970
YZ. İŞL. MD. : Rıza DÖNMEZ 55310

Bursa Barosu avukatlarından Av. Komisyon Başkanlığımıza hitaben verdiği 2012 tarihli dilekçesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesi gereği avukatların vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleme yetkisine sahip olduğunu, bu yetkinin kullanılmasının herhangi bir şekil şartına tabi olmamasına rağmen Bursa 5. İlg Mahkemesi Hakimliğinde hiçbir hukuki dayanağı bulunmadan inceleme taleplerinin yerine getirilmesi için dilekçe verilmesinin talep edildiğini, hiçbir hukuki dayanağı olmayan bu uygulamanın sonlandırılması için gerekli işlemlerin yapılmasını ve dilekçesi akıbeti hakkında bilgi verilmesini talep etmiş olmakla, dilekçe ve ekleri okunup incelendi.

GEREĞİ GÖRÜLDÜ:

Bursa Barosu avukatlarından Av. Komisyon Başkanlığımıza hitaben verdiği 2012 tarihli dilekçesi ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesi gereği avukatların vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleme yetkisine sahip olduğunu, bu yetkinin kullanılmasının herhangi bir şekil şartına tabi olmamasına rağmen Bursa 5. İlg Mahkemesi Hakimliğinde hiçbir hukuki dayanağı bulunmadan inceleme taleplerinin yerine getirilmesi için dilekçe verilmesinin talep edildiğini, hiçbir hukuki dayanağı olmayan bu uygulamanın sonlandırılması için gerekli işlemlerin yapılmasını ve dilekçesi akıbeti hakkında bilgi verilmesini talep etmiş ise de;

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 46. maddesinin avukatlara vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleme yetkisi verdiği hükümünün anlaşılır ve sarıh olduğu, Yargılama usulü gereği taraf ve avukatların dava dosyasına sunacakları bilgi, belge ve benzeri delillerin dilekçe ekinde ve duruşma esnasında duruşma zaptına geçirilmek sureti ile yerine getirildiği yine dava dosyası içinde bulunup taraf veya avukatlara iadesi gereken belge ve benzeri delillerin yine tutanak veya duruşma esnasında duruşma zaptına geçirilerek yerine getirildiği, böylece tarafların mahkeme hakimii ile karşılıklı tasarrufların zabıt ve kayıt altına alınmasıyla yargılama yetkisi içinde hakime verilmiş özel yetkilerden biri olduğu,

Hakim bu yetkisinden kaynaklı olarak mahkemesine, personeline ve dava dosyalarına hakim olması ve bunlar üzerinde vakif yetkisi sağlanması gerektiği, Mahkeme hakiminin bakmakta olduğu ve bakacağı dava dosyasının kim veya kimler tarafından incelendiğini veya incelenip incelenmediğini bilmek gibi doğal bir hakka sahip olup bu hakkı kullanmak istemesinin çok olağan olduğu,

Mahkeme hakiminin dava dosyasını incelemek isteyen avuktardan dosyanın tarafına incelendiğini veya inceleneceğini gösteren bir dilekçe istemiş olmasının 1136 Sayılı Kanununun 46. maddesinin ihlali anlamına gelmeyeceği, bu yasanın 46. maddesinin ihlalinin dava dosyasını inceleyecek avuktardan ancak vekaletname istemesi şeklinde oluşacağı,

Bu nedenle; Bursa 5. İlg Mahkemesi Hakimliğince dosyanın incelenmesi için dilekçe talep edilmesinde 1136 sayılı Avukatlık kanununun ilgili maddelerine ve yine usul hükümlerine aykırı bir cihet görülmediği,

Kaldı ki; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Yargı Yetkisi" kenar başlıklı 9'uncu maddesinde; "Yargı Yetkisi Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır." "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138'inci maddesinin ikinci fıkrasında; "Hiçbir organ, makam merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge

gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz" hükmü gereğince Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 9 ve 138'inci maddeleri uyarınca, yargı yetkisinin kullanılma alanına giren konularda sorunun yasa ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olacağı anlaşıldığından;

Bursa Barosu avukatlarından Av. 'nın dava ve takip dosyalarının incelenmesine yönelik olarak avukatlardan dilekçe verilmesinin talep edilmesine yönelik uygulamanın sonlandırılmasına ilişkin talebi hakkında Komisyon Başkanlığımızca yapılacak bir işlem OLMADIĞINA,

Kararının Bursa Barosu avukatlarından Bursa Barosu Başkanlığına GÖNDERİLMESİNE, na tebliğ edilmek üzere Oy birliği ile karar verildi. 12.11.2012

Mehmet Erkan PINAR
34125
B A Ş K A N

Namık YILMAZ
34257
Ü Y E

Mustafa ÖZTÜRK
29970
Ü Y E

Rıza DÖNMEZ
55310
YAZI İŞL. MÜDÜRÜ

ASLI GİBİDİR. 12.11.2012
Rıza DÖNMEZ
55310
Yazı İşleri Müdürü

S/S

T.C.
BURSA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ
ADALET KOMİSYONU

K A R A R

Başkan : Mehmet Erkan PINAR BURSA ADALET KOMİSYONU BAŞKANI 34125
ÜYE : Namık YILMAZ BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCISI 34257
ÜYE : Mustafa ÖZTÜRK BURSA 3. AĞIR CEZA BAŞKANI 29970
YZ. İŞL. MD. : Rıza DÖNMEZ 55310

Bursa Barosu Başkanlığının 12.10.2012 gün ve 4108 sayılı yazıları ile Komisyon Başkanlığımıza hitaben yazılan yazıda; Bursa barosuna kayıtlı Av. 'ın 2012 tarihli dilekçesinin 2012 tarihinde Başkanlığımıza gönderilerek yakınması ile ilgili gereğinin yapılmasını talep edildiği, bu yakınma üzerine Komisyon Başkanlığımızın 02.10.2012 gün ve 2945 sayılı kararı ile yakınma konusunun yargı yetkisinin kullanılma alanına girmesi nedeni ile yapılacak bir işlem bulunmadığına dair karar alındığı, bu defa yine Bursa barosu başkanlığının bahsi geçen yazıyla Baro üyesi Av. 'ın yakınmasının yargı yetkisinin kullanılma alanına girmediğinden bahisle kararımızın yeniden gözden geçirilmesi ve şikayet konusunda gereğinin yapılması istenilmiş olmakla dilekçe, Bursa Barosu başkanlığının yazıları ve kararımızla birlikte yeniden ele alınıp incelendi.

GEREĞİ GÖRÜLDÜ:

Bursa Barosuna kayıtlı Av. 2012 tarihli dilekçesinde, İnfaz Hakimliği karar kartonlarından kararların hangi yönde olduğunu öğrenemediğini, herhangi bir dosyanın incelenmesinin mümkün olmadığını, dilekçe ve vekaletname istendiğini, bir avukatın karar kartonundan kararların ne yönde olduğunu öğrenmesinin önünün kesildiğini, avukatı hürsüz, sahtekar gibi gören ve bilgi edinme yönünü kapatan kendi kararlarının öğrenilmesinden kuşku duyan zihniyetin demokratik olamayacağını, bu nedenle dosya inceleme, bilgi edinme ve öncelikle karar kartonlarından bilgi edinmenin önünün açılmasını talep ettiği ve bu talebi üzerine Başkanlığımızın 02.10.2012 tarihli karar ile talebin yargı yetkisinin kullanılma alanına girdiğinden bahisle yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verildiği, bu defa Bursa Barosunca kararın yeniden gözden geçirilmesi talep edilmiş olmakla;

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 46.maddesinde ".... Avukat veya stajyer, vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteginin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur." hükmü bulunmakta ise de, Yargıtay 15. Ceza Dairesinin 25.11.2011 gün ve 2011/10088 Esas 2011/5760 Karar sayılı ilamında da değinildiği üzere "....vekaletname ya da görevlendirme yazısı olmadan sadece mahkemelerdeki dava dosyaları ile icra dairelerindeki takip dosyalarının incelenebileceği..." açık ve net bir biçimde belirtilmiş, dava dosyası ve icra müdürlüklerindeki takip dosyaları dışındaki karar kartonları, muhabere dosyaları, temiz veya esas defterleri gibi incelenebilecek diğer evrakları bu kapsama almayı bahsi geçen bu diğerlerine bir muafiyet getirmiş olması,

Yargılama usulü gereği taraf ve avukatların dava dosyasına sunacakları bilgi, belge ve benzeri delillerin dilekçe ekinde ve duruşma esnasında duruşma zaptına geçirilmek sureti ile yerine getirildiği, yine dava dosyası içinde bulunup taraf veya avukatlara iadesi gereken belge ve benzeri delillerin yine tutanak veya duruşma esnasında duruşma zaptına geçirilerek yerine getirildiği, böylece tarafların mahkeme hakimii ile karşılıklı tasarrufların zabıt ve kayıt altına alınmasıyla yargılama yetkisi içinde hakime verilmiş özel yetkilerden biri olduğu,

Hakim bu yetkisinden kaynaklı mahkemesine, personeline ve dava dosyalarına hakim olması ve bunlar üzerinde vakif yetkisi sağlanması gerektiği,

Mahkeme hakiminin bakmakta olduğu ve bakacağı dava dosyasının kim veya kimler tarafından incelendiğini veya incelenip incelenmediğini bilmek gibi doğal bir hakka sahip olup bu hakkı kullanmak istemesinin çok olağan olduğu,

Mahkeme hakiminin dava dosyasını incelemek isteyen avuktardan dosyanın tarafına incelendiğini veya inceleneceğini gösteren bir dilekçe istemiş olmasının 1136 Sayılı Kanununun 46. maddesinin ihlali anlamına gelmeyeceği, bu yasanın 46. maddesinin ihlalinin dava dosyasını inceleyecek avuktardan vekaletname istemesi şeklinde oluşacağı,

Kaldı ki; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Yargı Yetkisi" kenar başlıklı 9'uncu maddesinde; "Yargı Yetkisi Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır." "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138'inci maddesinin ikinci fıkrasında; "Hiçbir organ, makam merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz" hükmü gereğince Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 9 ve 138'inci maddeleri uyarınca, yargı yetkisinin kullanılma alanına giren konularda sorunun yasa ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olacağı anlaşıldığından;

Bursa Barosu avukatlarından Av. 'ın 2012 tarihli dilekçesi ile ileri sürdüğü Bursa İnfaz Hakimliğinin karar kartonlarının incelenmesine izin verilmesine ilişkin vaki talebi hakkında Komisyon Başkanlığımızca yapılacak bir işlem BULUNMADIĞINA,

Kararın Bursa Barosu avukatlarından Bursa Barosu Başkanlığına GÖNDERİLMESİNE, 'a tebliğ edilmek üzere Bursa Barosu Başkanlığına GÖNDERİLMESİNE, Oy birliği ile karar verildi. 12.11.2012

Mehmet Erkan PINAR
34125
B A Ş K A N

Namık YILMAZ
34257
Ü Y E

Mustafa ÖZTÜRK
29970
Ü Y E

Rıza DÖNMEZ
55310
YAZI İŞL. MÜDÜRÜ

ASLI GİBİDİR. 12.11.2012
Rıza DÖNMEZ
55310
Yazı İşleri Müdürü

S/S

**Resmi Kurumlardan Bilgi – Belge Temininde Yaşanan Sorunlar**

Avukatlık Kanunu'nun 2/2. maddesine göre " Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzakereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir."

Meslektaşımızın vergi dairesinde yaşadığı uygulamaya ilişkin yakınması üzerine ilimizdeki tüm vergi dairelerine yazışma yapılarak Yasanın amir hükmü doğrultusunda işlem yapılması bildiriminde bulunulmuştur.

Yazımıza cevaben Gelir İdaresi Başkanlığı'ndan Başkanlığımıza gönderilen 02.06.2014 tarihli yazıda "vergi mahremiyeti"nden bahisle avukatların, özel vekaletname ile vergi dairelerinde müvekkillerine ait tarh dosyaları üzerinde inceleme yapma yetkisinin bulunmadığı bildirilmesi üzerine konuyla ilgili inceleme yaparak dava açmak üzere Baromuz üyesi Av. Fikri Akgün görevlendirilmiştir.

**T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 204

Tarih: 07.05.2014

**VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
BURSA**

Baromuz üyesi Av. , 29.04.2014 havale ve 712 evrak kayıt tarihli dilekçesinde, müvekkili hakkında vergi dairesince icra takibi yapıldığını ve müvekkilinin tapu kayıtlarına Vergi Dairesi Başkanlığı tarafından haciz şerhi konulduğunu haricen öğrendiklerini, durumu açıklığa kavuşturmak için Vergi Dairesi Başkanlığına gittiğini, söz konusu icra takibi ile ilgili ödeme emri ve tebligat parçasının tarafına verilmesini talep ettiğini, bu talebinde müvekkiline ait vekaletnamenin aslı gibidir onaylı bir örneğini de ibraz ettiğini, ancak buna rağmen ısrarla vekâletnamenin aslının kendisinden istendiğini, sonrasında ise yetkililerin bu ısrarlarından vazgeçtiklerini belirtmiştir.

Ancak devamında, vergi dairesi yetkililerinin fotokopi vermek için asilin gelmesi gerektiğini, vekaletname ile dahi olsa fotokopi vermeyeceklerini belirttiklerini, Avukatlık Kanunu madde 2. nin kendisi tarafından yetkilere hatırlatıldığını, buna rağmen uygulamadan vazgeçemediklerini, işin aciliyeti gereği müvekkilini hazır etmek durumunda kaldığını, talep edilen fotokopileri de ancak bu şekilde alabildiklerini beyan etmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2. Maddesi "Madde 2 – (Değişik birinci fıkrası : 2/5/2001 - 4667/2 md.) Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder.

(Değişik : 2/5/2001 - 4667/2 md.) Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzakereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir" hükmündedir.

Avukat; sav, savunma ve yargıdan oluşan sac ayağının vazgeçilmez kurucu unsurlarındandır. 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu Md.2 amir hüküm niteliğindedir. İlgili madde gereği avukatın gerekli gördüğü bilgi ve belgeleri inceleme hakkı olduğu gibi vekaletname ibrazı halinde bu belgelerden örnek alma yetkisinin de olduğu açıktır.

Yasanın amir hükmüne aykırı tutum ve davranışların suç teşkil edeceği gözönüne alınarak mevcut uygulamadan vazgeçilmesi ve yasal düzenleme çerçevesinde davranılması rica olunur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı
Genel Sekreter
Av. Mehmet ÖZTÜRK

**T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI****BİLGİ VE GEREĞİ İÇİN:**

1. SETBAŞI V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
2. YILDIRIM V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
3. ULUDAĞ V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
4. OSMANGAZI V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
5. GÖKDERE V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
6. ÇEKİRGE V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
7. YEŞİL V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
8. ERTUĞRULGAZI V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
9. NİLÜFER V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
10. GEMLİK V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
11. NİLÜFER V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
12. GEMLİK V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
13. MUDANYA V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
14. İNEGÖL V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
15. İZNİK V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
16. ORHANGAZI V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
17. KARACABEY V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
18. MUSTAFAKEMALPAŞA V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
19. YENİŞEHİR V.D. MÜDÜRLÜĞÜ
20. KELES MAL MÜDÜRLÜĞÜ
21. ORHANELİ MAL MÜDÜRLÜĞÜ
22. BÜYÜKORHAN MAL MÜDÜRLÜĞÜ
23. BÜYÜKORHAN MAL MÜDÜRLÜĞÜ
24. HARMANCIK MAL MÜDÜRLÜĞÜ



T.C.
GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
Bursa Vergi Dairesi Başkanlığı
(Mükellef Hizmetleri Usul Grup Müdürlüğü)

Sayı : 95462982.105[VUK.ÖZLG-2014-32]-1239
Konu : Vergi Mahremiyeti

62/06/2014
Evrak No: 332
Tarih: 6.6.2014
Yazınca: [Signature]

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 14.07.2010 tarih ve VUK-10-126/1852 sayılı yazımız.

Baronuz tarafından Başkanlığımıza bağlı vergi dairesi ve malmüdürlüklerine gönderilen 07.05.2014 tarihli yazılardan; 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2'inci maddesi uyarınca Baronuz üyesi avukatların gerekli gördüğü bilgi ve belgeleri inceleme hakkı olduğu ve vekaletname ibrazı halinde bu belgelerden örnek alma yetkisinin açık olduğu, yasanın amir hükmüne aykırı tutum ve davranışların suç teşkil edeceği göz önüne alınarak yasal düzenleme çerçevesinde davranılması hususunda Başkanlığımıza bağlı vergi dairelerine dağıtım yazısı gönderdiğiniz anlaşılmıştır.

İlimizde daha önce de benzer bir olay yaşanmış ve Baronuz üyesi Av. ...un özel yetki içeren vekaletname ve avukat kimliği ile birlikte 15.06.2010 tarihinde ilimiz Vergi Dairesi Müdürlüğü İcra Servisinden müvekkili adına düzenlenen ödeme emri vs. evrakları inceleme talebinde bulunduğu ancak, söz konusu talebinin 213 Sayılı Vergi Usul Kanununun 5'inci maddesine istinaden reddedildiğinden bahisle konu hakkında Başkanlığımız bağlı birimlerimizin uyarılmasını talep etmeniz üzerine ilgilide kayıtlı yazımızla Başkanlığınıza bilgi verilmiştir.

Benzer bir konuda Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından Balıkesir Vergi Dairesi Başkanlığına yazılan 27.01.2009 tarih ve B.07.1.GİB.0.02.28/2803-5-1146/8564 sayılı yazıda;

Bilindiği üzere, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2'nci maddesinde "...Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır..." denilmektedir.

213 Sayılı Vergi Usul Kanununun 5'inci maddesinde "Aşağıdaki yazılı kimseler görevleri dolayısıyla, mükellefin ve mükellefte ilgili kimselerin şahıslarına, muamele ve hesap durumlarına, işlerine, işletmelerine, servetlerine veya mesleklerine müteallik olmak üzere öğrendikleri sırları veya gizli kalması lazım gelen diğer hususları ifşa edemezler ve kendilerinin veya üçüncü şahısların nefine kullanamazlar..." hükmü yer almaktadır.

Aynı maddenin 4'üncü fıkrasında; "...Ayrıca, kamu görevlilerince yapılan adli ve idari soruşturmalar ile ilgili olarak talep edilen bilgi ve belgeler ile bankalara, yapacakları vergi tahsiline yönelik bilgiler verilebilir. Bu bilgilerin verilmesine ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir. Sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge düzenledikleri veya kullandıkları vergi inceleme raporuyla tespit olunanların, kamula kurulmuş mesleki kuruluşlarına ve 3568 sayılı Kanunla kurulan birlik ve meslek odalarına bildirilmesi vergi mahremiyetini ihlal sayılmaz. Bu takdirde kendilerine bilgi verilen kişi ve kurumlar da bu maddede yazılı yasalara uymak zorundadırlar..." hükmü bulunmaktadır.

1/2

Vergi mahremiyetinin bir istisnası niteliğindeki bu hüküm ile gerek adli gerekse de idari soruşturma yapan kamu görevlilerinin görevlerini daha etkin ifa etmelerinin amaçlanmıştır ancak adli veya idari soruşturma yapan kamu görevlilerince talep edilen bilgi ve belgelerin verilmesi mümkün olmaktadır.

Nitekim bu güne kadar ki uygulamamız mahkemelerin adalet tevzi görevleri göz önüne alınarak mahkemeye istenilen bilgi ve belgelerin gizlilik kaydı ile mühürlü bir zarf içinde ve Vergi Usul Kanunu'nun 5'inci maddesindeki vergi sırlarının ifşa edilmesi halinde sorumluluğun mahkemeye ait olacağı hususu da belirtilmek ve bir dizi pusulasına bağlanmak suretiyle istenen bilgilerin ve belgelerin fotokopilerinin verilmesi yönündedir.

.... Barosu Başkanlığının söz konusu yazısında yer alan ifadelerden vergi mükelleflerinin vergi dairelerindeki tarh dosyaları üzerinde avukatların gerek duyduğu bilgi ve belgelerin incelenmesine imkan tanınması istenilmektedir. Malumları olduğu üzere, mükellef tarh dosyalarında mükelleflerin vergi mahremiyetine girecek bilgilerin yanı sıra diğer mükelleflere ait mahremiyet kapsamına giren bilgilerin de yer alması muhtemel olduğundan, avukatların vergi dairelerindeki mükellef tarh dosyaları üzerinde bizzat inceleme yapmasının vergi mahremiyeti kapsamına gireceği izahat varededir.

Kaldı ki; avukatlara gerek genel vekaletname gerekse özel vekaletname ile mükelleflerin tarh dosyalarında yer alan ve vergi mahremiyeti kapsamına giren bilgilerin verilmesi mümkün olmamakla birlikte, istenen bilgilerin ayrıca bir çalışmayı gerektirmemesi ve vergi dairelerinin iş yoğunluğunu arttırmaması veya iş akımına yavaşlatmaması vb. hususlar göz önünde bulundurulurak mükelleflerin kendilerine ait bilgilerin verilmesine ilişkin hususlar içeren özel vekaletnameyle müraعات etmeleri halinde vergi mahremiyeti kapsamına girmeyen bilgilerin avukatlara verilmesi mümkün bulunmaktadır..." denilmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde;

- Vergi mahremiyeti nedeniyle, avukatların özel vekaletname ile müvekkillerine ait vergi dairelerindeki tarh dosyaları üzerinde inceleme yapma yetkisi bulunmamaktadır.

- Avukatların, müvekkillerine ait bilgilerin kendilerine konuyla ilgili verilmiş özel vekaletnamesi olması şartıyla dilekçe ile talep edilmesi, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmeden mükellefin tarh dosyasından temin edilebilmesi ve vergi mahremiyeti kapsamında olmaması halinde vergi dairesince yazılı olarak verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

İbrahim SAYDAM
Vergi Dairesi Başkanı

Usul Müdürlüğü
Telefon: (0 224) 221 75 50/151
e-posta : ubursa@malie.gov.tr

Atatürk Cad. Kültür Sk. No:3 16010 Osmangazi/BURSA
Faks: (0 224) 224 24 14
Elektronik Ağ : www.bursavdb.gov.tr

2/2

Mahkemelerin Zabıt Vermemesi Hususunda Yaşanan Sorunlar

Mahkemelerin zabıt vermemesi hususunda yaşanan sorunlara ilişkin meslektaşlarımızdan gelen yakınmalara ilişkin Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı'na yazı yazılarak yasaya aykırı uygulamanın sonlandırılması hususunda gerekli uyarıda bulunulmuştur.

Adalet Komisyonu Başkanlığının yazılı yanıtı meslektaşlarımıza duyurulmuştur.



T.C. BURSA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI	T.C. BURSA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI
Sayı : 2014/1081 Muh Konu : Mahkemelerden zabıt verilmemesi hk.	Sayı : 2014/962 Muh Konu : UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin Etkin Kullanılması.
BARO BAŞKANLIĞINA BURSA	İLÇE CUMHURİYET BAŞSAVCILIKLARINA BURSA CEZA VE HUKUK MAHKEMELERİNE
İlgi : 08/04/2014 tarih ve 1988 sayılı yazımız.	Av. Komisyonumuza sunmuş olduğu 16/04/2014 tarihli dilekçesi ile; Bursa'daki bir çok mahkemede yargılama sonucunda duruşma tutanağının UYAP sisteminden alınacağı bildirilerek avukatlara duruşma tutanağı çıktısının verildiğini, ancak günlük yargılama ile ilgili duruşma tutanaklarının UYAP sisteminden alınmamasının duruşma hakimlerinin uzunca bir süre onay vermemesi nedeniyle alınmadığını veya birkaç gün süre geçtiğini, avukat olarak duruşmada yapılan işlemler ile ilgili olarak vekil edenlerine bilgi vermek ve taşrada olanlara bu bilgileri faks ile iletmek zorunda olduklarından vekil edenlerine bu konuyu anlatmakta güçlük çekildiğini belirterek Adalet Komisyonu Başkanlığımıza bağlı tüm mahkemelere bildirimde bulunulmasını talep edilmiş olmakla;
<p>İlgi sayılı yazımız ile mahkemelerin zabıt vermediği, bu durumun mesleğin ifasında bir takım zorluklar yaşanmasına neden olduğunun gelen yakımlar arasında olduğu belirtilmiş olup, yasaya aykırı uygulamanın sonlandırılması talep edilmiş ise de,</p> <p>Av. Komisyonumuza sunmuş olduğu 16/04/2014 tarihli dilekçesi ile; Bursa'daki bir çok mahkemede yargılama sonucunda duruşma tutanağının UYAP sisteminden alınacağı bildirilerek avukatlara duruşma tutanağı çıktısının verildiğini, ancak günlük yargılama ile ilgili duruşma tutanaklarının UYAP sisteminden alınmamasının duruşma hakimlerinin uzunca bir süre onay vermemesi nedeniyle alınmadığını veya birkaç gün süre geçtiğini, avukat olarak duruşmada yapılan işlemler ile ilgili olarak vekil edenlerine bilgi vermek ve taşrada olanlara bu bilgileri faks ile iletmek zorunda olduklarından vekil edenlerine bu konuyu anlatmakta güçlük çekildiğini belirterek Adalet Komisyonu Başkanlığımıza bağlı tüm mahkemelere bildirimde bulunulmasını talep ettiğii,</p> <p>Komisyonumuzun 17/04/2014 tarih ve 2014/962 sayılı UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin Etkin Kullanılması hakkındaki yazısı ile tüm ceza ve hukuk mahkemelerine ekli yazımız tebliğ edilmiştir.</p> <p>Bilgileriniz ve gereğini rica ederim.</p>	<p>UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin Etkin Kullanımı hususunda Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın 21/03/2013 tarih ve 55093730/010.06/224/2409 sayılı yazılarının Komisyonumuzun 26/03/2013 tarih ve 2013/1339 Muh. sayılı yazısıyla gereği için tüm birimlere gönderildiği,</p> <p>Yine UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin Etkin Kullanımı hususunda Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın 19/07/2013 tarih ve 55093730/010.06/720/6309 sayılı yazılarının Komisyonumuzun 22/07/2013 tarih ve 2013/3034 Muh. sayılı yazısı ile gereği için tüm birimlere gönderildiği,</p> <p>Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın 19/07/2013 tarih ve 55093730/010.06/720/6309 sayılı yazılarında; <u>UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin kullanılmasının teşvik edilmesi mahiyetinde olduğu, UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin alınabilen bilgi ve belgelerin fiziken verilmemesi şeklinde yorumlanmavacağı, Avukat Portal Bilgi Sisteminin kullanımının teşvikine yönelik konularda barolar ile koordineli hareket edilmesinin gerekliliğini bildirildiği,</u></p> <p>Bu itibarla;</p> <p>Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın UYAP Avukat Portal Bilgi Sisteminin etkin kullanımı ile ilgili 21/03/2013 tarih ve 55093730/010.06/224/2409 sayılı yazısı ile 19/07/2013 tarih ve 55093730/010.06/720/6309 sayılı yazısı ilişikte gönderilmiştir.</p>
Mehmet Erkan PINAR 34125 B A Ş K A N	Mehmet Erkan PINAR 34125 B A Ş K A N
EKLER : 1- Yazı (1 sayfa)	EKLER : Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın 21/03/2013 tarih ve 55093730/010.06/224/2409 sayılı yazısı 19/07/2013 tarih ve 55093730/010.06/720/6309 sayılı yazısı <small>*Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. Ayrıca fiziki ortamda gönderilmeyecektir.</small>
Adres : Bursa Adalet Sarayı - Bursa Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Santral Tel : (0224) 272 50 04 (30) Hat - Dahili : 1518 Ayrıntılı Bilgi İçin : Zabıt Katibi / Dilek GÜNGÖR Faks : (0224) 273 34 92 E Posta : ab117076@adalet.gov.tr	Adres : Bursa Adalet Sarayı - Bursa Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Santral Tel : (0224) 272 50 04 (30) Hat - Dahili : 1518 Ayrıntılı Bilgi İçin : Zabıt Katibi / Dilek GÜNGÖR

ANONİM ŞİRKETLERİN AVUKAT TUTMA ZORUNLULUĞU

Bursa Ticaret Sicilinde kayıtlı olan ve yasa kapsamında bulunan anonim şirketlere, ilgili yasal düzenleme hatırlatılarak, yasanın zorunlu kıldığı bu uygulamanın Bursa Barosu tarafından izleneceği bildiriminde bulunulmuş; Yasa'nın uygulanması ile

- o Halen avukatlık sözleşmesi yapmamış olan anonim şirketlerden bir avukatla sözleşme yapılarak bunun bir örneğinin,
- o avukatlık sözleşmesinin bulunması halinde ise ilgili sözleşme örneğinin yazımızın kendilerine tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde Baro Başkanlığımıza gönderilmesi, aksi halde Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na haklarında suç duyurusunda bulunulacağı tebliğ edilmiştir.

Sözkonusu süreç Baromuzca düzenli olarak takip edilmekle, ihtar niteliği taşıyan yazımıza rağmen sözleşme örneğini süresi içerisinde Başkanlığımıza iletmeyen anonim şirketler hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı'na gerekli bildirimde bulunulmuştur. 2012 yılında yapılan çalışma sonucu çok sayıda anonim şirkete yasanın öngördüğü cezalar uygulanmıştır.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2851

Tarih : 17.07.2014

ANONİM ŞİRKETİ

23.01.2008 tarihinde kabul edilip 08.02.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda Ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 129. maddesi, 1136 Sayılı Kanun'un 35. maddesinin üçüncü fıkrası ile "Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir. Ancak, Türk Ticaret Kanunu'nun 272. maddesinde öngörülen esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla esas sermayesi bulunan anonim şirketler ile üye sayısı yüz veya daha fazla olan yapı kooperatifleri sözleşmeli bir avukat bulundurmak zorundadır. Bu fıkra hükmüne aykırı davranan kuruluşlara Cumhuriyet Savcısı tarafından sözleşmeli avukat tayin etmedikleri her ay için, sanayi sektöründe çalışan onaltı yaşından büyük işçiler için suç tarihinde yürürlükte bulunan, asgari ücretin iki aylık brüt tutarı kadar idari para cezası verilir." şeklinde değiştirilerek düzenlenmiştir.

Bu yasal düzenlemenin amacı; çağdaş iş yaşamının gerektirdiği kapsamlı hukuk normları karşısında uzmanlık bilgisi gerektiren hukuki yardım hizmetlerini yaygınlaştırmak, hukuki yardımla peşinen önlenmesi mümkün olan ve yargı çarkını neredeyse işlemez hale getiren hukuki ihtilafları azaltmak, uğranılabilecek hak kayıplarını önlemek ve adalete duyulan güven duygusunu sağlamaktır.

Avukat ile Anonim Şirket arasında kurulacak avukatlık sözleşmesi Avukatlık Yasası ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine aykırı olmamak üzere, avukata tevdi edilecek işlerin kapsamı dikkate alınarak taraflar arasında koşulları serbestçe kararlaştırılmak suretiyle kurulabilecektir.

Yasa kapsamında bulunan ve Bursa Ticaret Sicilinde kayıtlı olan anonim şirketler hakkında yasanın zorunlu kıldığı bu uygulama, Bursa Barosu tarafından izlenecektir.

Bu nedenle;

- Şirketinizin halen avukatlık sözleşmesi yapmamış olması durumunda, bir avukatla sözleşme yapılarak bunun bir örneğinin,
- Şirketinizin avukatlık sözleşmesi bulunması halinde ise sözleşme örneğinin;

Bu yazımızın tarafınıza tebliğinden itibaren 10 gün içinde Baro Başkanlığına gönderilmesi gerektiği aksi halde Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na hakkınızda suç duyurusunda bulunulacağı hususu bilinmelidir.

Gereği rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 5128

Tarih: 06.12.2012

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
BURSA

23.01.2008 tarihinde kabul edilip 08.02.2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda Ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 129. maddesi, 1136 Sayılı Kanun'un 35. maddesinin üçüncü fıkrası ile "Dava açmaya yeteneği olan herkes kendi davasına ait evrakı düzenleyebilir, davasını bizzat açabilir ve işini takip edebilir. Ancak, Türk Ticaret Kanunu'nun 272. maddesinde öngörülen esas sermaye miktarının beş katı veya daha fazla esas sermayesi bulunan anonim şirketler ile üye sayısı yüz veya daha fazla olan yapı kooperatifleri sözleşmeli bir avukat bulundurmak zorundadır. Bu fıkra hükmüne aykırı davranan kuruluşlara Cumhuriyet Savcısı tarafından sözleşmeli avukat tayin etmedikleri her ay için, sanayi sektöründe çalışan onaltı yaşından büyük işçiler için suç tarihinde yürürlükte bulunan, asgari ücretin iki aylık brüt tutarı kadar idari para cezası verilir." şeklinde değiştirilmiştir.

Yasanın amir hükmü uyarınca Bursa Ticaret ve Sanayi Odası'ndan edindiğimiz esas sermaye miktarı 250.000 TL ve daha fazla esas sermayesi bulunan şirketlere dair listeye göre söz konusu şirketlere; avukatlık sözleşmesi yapılmamış ise bir avukatla sözleşme yapılarak bunun bir örneğini ya da avukatlık sözleşmeleri var ise avukatın adı, soyadı ve adresi ile bağlı bulunduğu Baro ile ilgili bilgilerin Başkanlığımıza bildirilmesi istenmiştir.

Sözleşme örneğini ya da sözleşme düzenledikleri avukata ait bilgileri Başkanlığımıza iletmeyen şirketlerin isim ve adresleri ektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 35/3. maddesi uyarınca gerekli cezai yaptırımın uygulanarak sonuçtan Başkanlığımıza bilgi verilmesini talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Eki : Avukatlık sözleşmesi bildirmeyen şirketlerin listesi

Genel Sekreter
Av. Serap DEMİR

Bursa Barosu Başkanlığı - Yeni Adalet Sarayı G.Blok K.1 BURSA

KAMU İHALELERİNDE AVUKAT BULUNDURULMASI

Kamu avukatlarının ihale vb. komisyonlarda görevlendirilip görevlendirilemeyeceği hakkında meslektaşlarımızca Baromuzdan görüş istenmiş; konunun Baro Yönetim Kurulumuzun 09.01.2014 tarihli oturumunda değerlendirilmesiyle Avukatlık Kanunu'nun 2. ve 12 maddeleri ile 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 6. maddesi dikkate alındığında, kamu avukatlarının ihale komisyonlarında görevlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Baromuzun görüşü ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilmiştir.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 345

HALK BANKASI BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ
BURSA

Tarih: 29.01.2014

Kamu avukatlarının ihale vb. komisyonlarda görevlendirilip görevlendirilemeyeceği hakkında meslektaşlarımızca Baromuzdan görüş istenmiştir. 09.01.2014 tarihli Baro Yönetim Kurulu toplantısında, Avukatlık Kanununun 2,12 ve 4734 sayılı Yasanın 6. Maddesi dikkate alındığında kamu avukatlarının ihale komisyonlarında görevlendirilemeyeceği kanaatine varılmış, Bursa Barosu'nun görüşünün tüm kamu kurum ve kuruluşlarına da gönderilmesine karar verilmiştir.



1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. Maddesine göre; avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi,ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder.

Avukatlık Kanununun 12. Maddesine göre; avukatlık mesleği ile birleşen işler açıklanmış ve tanımlanmıştır. Avukatlık kanununun 12. Maddesine göre; milletvekilliği, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliği, hukuk alanında profesör ve doçentlik, özel hukuk tüzelkişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık, Hakemlik, arabuluculuk, tasfiye memurluğu, yargı mercilerinin veya adli bir dairenin verdiği herhangi bir görev veya hizmet, kamu iktisadi Teşebbüsleri Hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede başka iş veya hizmetle uğraşmaları yasaklanmamış bulunmak şartıyla; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren İktisadi Devlet Teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri ve iktisadi Devlet Teşekkülleri ile Kamu İktisadi kuruluşları dışında kalıp sermayesi Devlete ve diğer kamu tüzelkişilerine ait bulunan kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği, Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık, Hayri, ilmi ve siyasi kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği, Gazete ve dergi sahipliği veya bunların yayım müdürlüğü' dür.

4734 sayılı kamu İhale Kanununun 6. Maddesine göre;ihale komisyonları, ihale yetkilisi, biri başkan olmak üzere, ikisinin ihale konusu işin uzmanı olması şartıyla, ilgili idare personelinden en az dört kişininin, ve muhasebe veya malî işlerden sorumlu bir personelin katılımıyla kurulur

Avukatlık Kanununun 2 ve 12 maddeleri dikkate alındığında; avukatlık mesleğinin asli unsuru hukuki uyuşmazlıkların çözümünde yardımcı olmaktır. Yine 4734 sayılı yasanın 6. Maddesi dikkate alındığında ihale komisyonunda görev yapanların ihale konusunda uzman olması gerekmektedir.

Avukatlık Kanununun 2,12 ve 4734 sayılı yasanın 6. Maddesi dikkate alındığında kamu avukatlarının ihale komisyonlarında görevlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı



Kamu ihale komisyonlarında avukat görevlendirildiğini bildiren kamu kuruluşlarına ilgili yasa hükümlerine uygun davranılması, aksi taktirde kurum nezdinde suç duyurusunda bulunulmak durumunda kalınacağı konusunda yazışma yapılmıştır.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2292

Tarih: 18.06.2014

BAŞBAKANLIK
VAKIFLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ BURSA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ
BURSA

İlgi (a) : 28.04.2014 tarih ve 2068 sayılı yazımız.

İlgi (b) : 20.05.2014 tarih ve 49842579-000/(2213-222)-1981 sayılı yanıt yazımız.

İlgi (a) sayılı yazımızda Kurumunuzda görev yapan avukatların ihale komisyonlarında görevlendirilip görevlendirilmediği sorulmuş, ilgi (b) sayılı yanıt yazınızda ise "Bölge Müdürlüğünüzde görev yapan İdare Avukatları, Hizmet Alımları, Yapım İşleri ve Kiralama İhalelerinde Komisyon Üyesi olarak görevlendirilmektedir" şeklinde yanıt verilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 2. Maddesine göre; avukatlığın amacı, hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır.

Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder.

Avukatlık Kanununun 12. Maddesine göre; avukatlık mesleği ile birleşen işler açıklanmış ve tanımlanmıştır. Avukatlık kanununun 12. Maddesine göre; milletvekilliği, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliği, hukuk alanında profesör ve doçentlik, özel hukuk tüzelkişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazhanesinde ücret karşılığında avukatlık, Hakemlik, arabuluculuk, tasfiye memurluğu, yargı mercilerinin veya adli bir dairenin verdiği herhangi bir görev veya hizmet, kamu iktisadi teşebbüsleri hakkında 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede başka iş veya hizmetle uğraşmaları yasaklanmamış bulunmak şartıyla; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin kapsamına giren İktisadi Devlet Teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri ve iktisadi Devlet Teşekkülleri ile Kamu İktisadi kuruluşları dışında kalıp sermayesi Devlete ve diğer kamu tüzelkişilerine ait bulunan kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği, denetçiliği, Anonim, limited, kooperatif şirketlerin ortaklığı, yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği ve komandit şirketlerde komanditer ortaklık, Hayri, ilmi ve siyasi kuruluşların yönetim kurulu başkanlığı, üyeliği ve denetçiliği, Gazete ve dergi sahipliği veya bunların yayım müdürlüğü" dır.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

4734 sayılı kamu İhale Kanununun 6. Maddesine göre; ihale komisyonları, ihale yetkilisi, biri başkan olmak üzere, ikisinin ihale konusu işin uzmanı olması şartıyla, ilgili idare personelinden en az dört kişinin, ve muhasebe veya mali işlerden sorumlu bir personelin katılımıyla kurulur

Avukatlık Kanununun 2 ve 12 maddeleri dikkate alındığında; avukatlık mesleğinin asli unsuru hukuki uyumsuzlukların çözümünde yardımcı olmaktır. Yine 4734 sayılı yasanın 6. Maddesi dikkate alındığında ihale komisyonunda görev yapanların ihale konusunda uzman olması gerekmektedir.

Kamu avukatlarının, ihale komisyonlarında görevlendirilmesinin Avukatlık Kanununun 2,12 ve 4734 sayılı yasanın 6. Maddesine aykırılık taşımaktadır.

Bu nedenle kamu avukatlarının ihale komisyonlarında görevlendirilmemesi aksi durumda hakkınızda suç duyurusunda bulunmak zorunda kalınacağı hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

DAVA VEKİLLERİ

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun Geçici 13. Maddesi hükmü gereğince "3499 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte dava, vekaleti ruhsatnamesine sahip olanlar, beş avukat bulunmayan yerlerde vekalet icra edebilirler." Dava vekillerinin listeye yazılması ve silinmesinde ilgili yasa ve yönetmeliği avukatlar ile ilgili hükümleri kıyasen uygulanır. Bu itibarla ilimiz dahilinde Başkanlığımıza ulaşan dava vekilliği talepleri, yürürlükte bulunan avukatlık kanunu ve yönetmeliği kapsamında Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş, yasal şartları sağlamayan talepler reddedilmiştir.

ADLİYE İLE İLİŞKİLER

MESLEĞİN İFASI SIRASINDA ADLİYE VE İLGİLİ BİRİMLERLE YAŞANILAN SORUNLAR MESLEKTAŞLARIMIZIN ADLİYE BİRİMLERİNDE YAŞADIKLARI SORUNLAR

Meslektaşlarımızın mesleğin ifası sırasında adliye birimlerinde karşılaştıkları Avukatlık Yasası ve ilgili mevzuata uygun olmayan tavır, tutum ve uygulamalar sebebiyle Başkanlığımıza ulaşan yakınmaları Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilerek gereği için ilgili makamlara bildirimde bulunulmuş; konu hakkında gerekli araştırma yapılmak üzere Baromuz Mesleki Müdahale Komisyonu görevlendirilmiştir.



Adliye Birimlerinde Yaşanan Sorunlar

Meslektaşlarımızın Adalet Sarayı içerisinde yaşadıkları sorunlar ilgili makamlara yazılı olarak iletilmiştir.

Adliye personeli hakkında meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar gereği yapılmak üzere Adli Yargı Adalet Komisyonu'na bildirilmiştir.

Adalet Sarayı Ek Hizmet Binasının Atabulvarı'nda hizmet vermeye başlamasıyla birlikte meslektaşlarımızın duruşmalarına yetişmeleri oldukça güçleşmiş, bunun yanında izne ayrılan hakim ve savcılarının durumlarından haberdar olunmaması haklı yakınmalara sebebiyet vermiştir. Meslektaşlarımızın şifahi yakınmalarını değerlendiren Başkanlığımız Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı nezdinde yazılı girişimde bulunarak yıllık izin kullanan ya da raporlu bulunan hakim ve savcılarının listelerinin Başkanlığımıza bildirilmeleri istenilmiştir.

Başkanlığımıza bildirilen listeler düzenli olarak Baro web sayfamızda ilan edilerek meslektaşlarımızın mağduriyetleri giderilmiştir.

T.C.
BURSA BAROSU
B A Ş K A N L I Ğ I

BURSA BAROSU
YÖNETİM KURULU KARARI

Sayı : 472 Tarih: 20.11.2012

08.12.2012
3/18
ADLİ YARGI ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI
BURSA

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI
BURSA

Adalet Sarayı Ek hizmet Binasının Atabulvarı'nda hizmet vermeye başlamasından sonra meslektaşlarımızın duruşmalara yetişmeleri oldukça güçleşmiş, bunun yanında hakim ve savcılarının izine ayrılmaları, bu durumun meslektaşlarımızca bilinmiyor olması ve güçlükle yetişilen duruşmalardan duruşma yapılmaksızın geri dönmek zorunda kalmaları bunun da artan iş yükünü daha arttırmakta olduğu Başkanlığımıza gelen yakınmalar arasındadır.

Yıllık izin, rapor alan ya da eğitim semineri nedenleri ile izine ayrılan hakimlerin listesinin Başkanlığımıza düzenli olarak bildirilmesi halinde meslektaşlarımızca gerekli duyurular tarafımızca yapılabilecek bu da sorunun çözümünde büyük kolaylık sağlayacaktır.

Bu nedenle yıllık izin kullanan, rapor alan ya da eğitim semineri nedenleri ile izine ayrılan hakim ve savcılarımızın listesinin Başkanlığımıza gönderilmesi hususu bilgilerinize sunulur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Av. İsmail METİN
Başkan Yardımcısı

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr



Bursa Adliyesi'nin Ataevler'de hizmete açılan ek binasında yeni açılan mahkeme duruşma salonlarına ilişkin yönlendirme tabelalarının asılı olmaması nedeniyle yakınmada bulunan meslektaşlarımızın talepleri gerekli düzenlemelerin yapılması istemi ile Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı'na ve Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılı olarak bildirilmiştir.

İcra Dairelerinde Yaşanan Sorunlar

07.01.2013 tarihinden itibaren İcra İflas Yasasındaki değişiklikler ve genelgeler gerekçe gösterilmek suretiyle bazı icra müdürlüklerinde sadece UYAP üzerinden işlem yapılmaya başlanması nedeniyle, mesleğin ifası sırasında meslektaşlarımızın birçok zorlukla karşılaşmasına neden olunmuştur. Meslektaşlarımızın konuyla ilgili Başkanlığımıza ulaşan yakınmaları 22.01.2013 tarihli yazımızla Cumhuriyet Başsavcılığı'na bildirilmiş; Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın 14.02.2013 tarihli cevabi yazısı baro web sitesi ve ilan panolarından meslektaşlara duyurulmuş, yazının birer örneği de uygulamada birlik sağlamak amacıyla icra dairelerine gönderilmiştir.

<p>T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI</p> <p>Sayı : 336 Tarih: 22.01.2013</p> <p>CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI BURSA</p> <p>07.01.2013 tarihinden itibaren İcra İflas Yasasındaki değişiklikler ve genelgeler gerekçe gösterilmek suretiyle bazı icra müdürlüklerinde sadece UYAP üzerinden işlem yapılmakta bu durumun mesleğin ifası sırasında meslektaşlarımızın bir çok zorlukla karşılaşmasına neden olmaktadır.</p> <p>Başkanlığımıza gelen yakınmalarda</p> <p>a) Bazı icra dairelerinde tüm taleplerin UYAP üzerinden gönderilmesinin zorunlu kılınması hem avukatlar için ekstra is yoğunluğu hem de memurlar için çıkılması imkansız bir hal oluşturduğu,</p> <p>b) Borçlular adına yapılacak UYAP sorgularının memurlar tarafından yapılmayarak avukatların kendi bürolarından yapılmasının zorunlu tutulduğu ve bu işlem içinde masraf kesildiği,</p> <p>c) Yeni getirilen sistem ile banka işlemlerinde Vakıfbank dışında banka kullanımına izin verilmediği, diğer bankalardan yapılan işlemlerde afaki oranda masraf kesildiği, ayrıca icra dairelerindeki pos makinelerinde Barokart dahil Vakıfbank harici hiç bir kart ile işlem yapılmadığı,</p> <p>d) UYAP üzerinden gönderilen taleplerin direkt olarak icra müdürlerinin ekranına düştüğü, işlem yapılabilmesi için icra müdürünün işleri memur ekranlarına dağıtmasının beklendiği, bu bekleminin gereksiz zaman kaybına neden olduğu, taleplerin icra müdürlüğünde tüm memurların, en azından müdür yardımcılarının da ekranın görünmesinin zaman kaybının önlenmesinde büyük rol oynayacağı,</p> <p>e) UYAP sisteminin sık sık arızalanması nedeniyle zorunlu olarak UYAP ekranından gönderilen bir talebin gönderilme süresinin bazen üç güne kadar uzadığı, bu sorunun ivedi ve süreli işlerde telafisi mümkün olmayan zararlara yol açacağı,</p> <p>f) İlimsiz takipler dışında da takip girişi mümkün hale getirilmeli ayrıca İcra Müdürlüğünde girilen bütün takiplere ilişkin tüm harç ve masrafların UYAP üzerinden ödenmesinin sağlanması,</p> <p>g) UYAP kullanımında yoğunluk olması halinde sistemin çalışmamasının önüne geçilmesinin gerektiği,</p> <p>h) UYAP ve UYAP Editörünün sistem gereksinimlerinin son yazılım teknolojisine uygun hale getirilmesi gerektiği şeklinde özetlenebilir.</p> <p>Yukarıda bahsedilen sorunların çözümü için gereği bilgilerinize sunulur.</p> <p>Av. Ekrem DEMİRÖZ Bursa Barosu Başkanı</p>	<p>T.C. ADALET BAKANLIĞI Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı</p> <p>Sayı : 72345466.708.01/92/1085 Tarih: 14/02/2013 Konu : 6352 S.Y.Kapsamında Yaşanan Sorunlar</p> <p>BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA</p> <p>İlgi : a) 22/01/2013 tarih 334 Sayılı yazımız, b) Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 11/01/2013 tarih B.M. 213/1358a sayılı yazısı,</p> <p>İlgi (b) yazı ekinde gönderilen ilgi (a) yazınız ile, 6352 Sayılı Yasa ile getirilen yeni düzenlemeler çerçevesinde tüm işlemlerin elektronik ortamda yapılması nedeniyle yaşanan sorunlar dile getirilerek, sorunların giderilmesi talep edilmiştir.</p> <p>Bilindiği üzere 6352 Sayılı Yasa, ile 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yapılan değişikliklerle elektronik ortamda yapılacak işlemler düzenlenmiştir. Kanunun 8/a maddesinde icra ve iflas dairesi personeline elektronik ortamda yapılacak işlemler düzenlenmiş, 58 inci maddesinde de takibin açılış biçimleri açıklanmıştır.</p> <p>Bu bağlamda talep edilen hususlarla ilgili olarak;</p> <p>1- 2004 sayılı Kanunun 58. maddesi gereğince takibin yazılı, sözlü ve elektronik olarak açılacağı düzenlendiğinden, avukatlar tarafından icra dairesine açılacak olan icra takipleri ile gönderilecek her türlü talebin, elektronik ortamda yapılması zorunluluğu bulunmamaktadır.</p> <p>2- Malvarlığı sorgulamalarının avukat portal üzerinden yapılması alternatif bir düzenleme olup, gerek avukat portal üzerinden gerekse de fiziki olarak icra dairesinden bu tür işlemler yapılabilmektedir.</p> <p>3- Avukat portal üzerinden takip açılış haricinde maktu harçlar ve takibe ilişkin masraflar barokart ve vakıfbank aracılığı ile yatırılmaktadır. Nispi harçlarında avukat portal üzerinden yatırılmasına yönelik çalışmalar devam etmektedir. Fiziki işlemlerde diğer bankalarla işlem yapılması konusunda Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğü tarafından çalışmalar devam etmektedir.</p> <p>4-İcra dairelerine açılan takipler icra müdürü rolüne düşmekte bunun haricinde, avukat portal üzerinden gönderilen talepler ise o birimde dış birimden gelen evrak hangi role (icra müdür, icra müdür yardımcısı, icra memuru) düşüyorsa bu role düşmektedir. İcra daireleri tarafından talepte bulunulduğunda bu gelen işlerin düştüğü roller Başkanlığımızca birim bazlı olarak değiştirilebilmektedir.</p> <p>Ergazi mah. Fatih Sultan Mehmet Bulvarı No:448/B/PK.06370 Yenimahalle / ANKARA, Bilgi İçin Alan Uzmanı</p>
---	--

5-Avukat portal üzerinden 2011 yılından beri örnek 7 ilimsiz takip açılabilmekte, diğer takip taleplerinin de açılmasına yönelik Başkanlığımızca çalışma yapılmakta olup, ilerleyen süreçlerde diğer takip türlerinin de açılması imkanı sağlanacaktır.

6-Avukat portalın sorunsuz çalışması ve gönderilen taleplerin sorun yaşanmadan gönderilmesine yönelik teknik çalışmalar devam etmektedir.

Bilgilerinize rica olunur.

DAĞITIM :
Gereği İçin :
Bursa Barosu Başkanlığı

Mesut ORTA
Hâkim
Bilgi İşlem Dairesi Başkanı

Bilgi İçin :
Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına



Hakim ve Savcılarla İlişkiler

Hakimlerin duruşma esnasında söylem ve davranışlarına yönelik meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar, Başkanlığımızca ivedilikle değerlendirilmiş; sözkonusu şikayetler Ankara HSYK Başmüfettişliğine gönderilmek üzere Bursa'ya gelen HSYK Başmüfettişi MZ'ye elden bizzat teslim edilmiştir.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

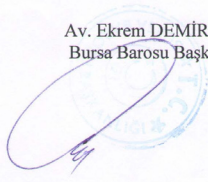
Sayı : 2309 Tarih: 28.05.2013

HSYK BAŞMÜFETTİŞLİĞİ'NE
ANKARA

Baromuz üyelerinden Av. 'in Bursa Mahkemesi'nin 28.05.2013 tarih ve 2012/1079 esas sayılı dosyasının saat 11.00'de ki oturumunda ve Av. 'nun aynı gün ve yine Mahkemenin 2012/1899 esas sayılı dosyasına ilişkin oturumda karşılaştıkları Hakimin söylem ve davranışlarına yönelik yakınmaları ve bu konudaki tutanaklar ektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı



Tebliğat Kanunu Konusunda Yaşanılan Sorunlar

Tebliğat Kanunu'nun "Adres değiştirmenin bildirilmesi mecburiyeti"ni düzenleyen 35. maddesi: Kendisine veya adresine kanunun gösterdiği usullere göre tebliğ yapılmış olan kimse, adresini değiştirirse, yenisini hemen tebliği yaptırmış olan kaza merciine bildirmeye mecburdur. Bu takdirde bundan sonraki tebliğler bildirilen yeni adrese yapılır. Adresini değiştiren kimse yenisini bildirmediği ve adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresi de tespit edilemediği takdirde, tebliğ olunacak evrakın bir nüshası eski adrese ait binanın kapısına asılır ve asılma tarihi tebliğ tarihi sayılır. Bundan sonra eski adrese çıkarılan tebliğler muhataba yapılmış sayılır.

Kanunu uygulayan kurumlara ilişkin meslektaşlarımızca Başkanlığımıza aktarılan yakınmalar, PTT Başmüdürlüğü, Cumhuriyet Başsavcılığı ve Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı'na yazılı olarak bildirilerek, ilgili yasa hükümleri doğrultusunda işlem tesis edilmesi talebinde bulunulmuştur.



PTT
T.C. PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
BURSA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜ
2013
Ptt Baro Bursa Barosunun
500 *Yıl Dönümü

Sayı : 37956715-100-6832
Konu : Av. Yakınması 25/06/2013

T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI

İlgi: 20.06.2013 tarih ve 2649 sayılı yazınız

İlgi yazınız ekinde yer alan Başkanlığımıza muhatap Av. 'ın yakınıma dilekçesi üzerine, İlim baro mensuplarına tebliğat kanununun 35.maddesi gereğince tebliğat çıkarılmak suretiyle gönderildiği, esasen avukatlara tebliğatların 35.maddeye göre yapılamayacağı fakat C. Başsavcılığınca bu usule riayet edilmediği söz konusu dilekçeden anlaşılmıştır.

Başmüdürlüğümüze vekillere Tebliğat Kanununun uygulanmasına dair yönetmeliğin 18.maddesi gereğince 'vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebliğat vekile yapılır. Vekile bürosunda yapılacak tebliğat, resmi çalışma gün ve saatleri içinde yapılır. Vekil birden çok ise bunlardan birine tebliğat yapılması yeterlidir. Eğer tebliğat birden fazla vekile yapılmış ise bunlardan ilkinin yapılan tebliğat tarihi esas alınır.' hükümlerine riayet edilerek tebliğat yapılmaktadır. Ayrıca, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Genel Müdürlüğümüze ve C. Başsavcılıklarına muhatap 11.07.2011 tarih ve 190/21182 sayılı 'Tebliğat İşlemleri konulu tebliğinde bahsi geçen 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 'Vekile ve kanuni mümessile tebliğat' kenar başlıklı 11.maddesinin ikinci fıkrasında geçen hükümler adı geçen 18.Maddeye göre tebliğat yapılmasını doğrular niteliktedir.

Ayrıca, 'Kendisine tebliğat yapılacak kimse veya tebliğat yapılabilecek kimselerden hiçbirisi gösterilen adreste bulunmaz ve tebliğatın imtina ederse' 7201 sayılı Tebliğat Kanununun 21.Maddesine istinaden Memris adresinin bulunduğu mahalle muhtarına tebliğat yapılır.

Bilgilerinize rica ederiz.

İhsan EKEM Başmüdür Yardımcısı
Mustafa KAPLAN Başmüdür

BELGENİN ASLI ELEKTRONİK İMZALIDIR
2013

Not: Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesine göre oluşturulmuştur. Gözetilmeden kullanılmamalıdır.

T.C. BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
13/09/2013
SAYI :2013/
KONU :Avukat Dilekçesi Hakkında

BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
"Bakanlık Muhabere Bürosu'na"

İlgi (A):05/08/2013 gün ve B.M. 2013/7551 sayılı yazınız.
(B):09/09/2013 gün ve B.M. 2013/7551 sayılı yazınız.

OLAY :Bursa Baro Başkanlığına 23/07/2013 tarihinde dilekçe veren Av. , Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Kabahatler Bürosunda yapılan tebliğatların hukuka aykırı olduğunu, avukatlara tebliğat kanunun 35. maddesine göre tebliğat çıkarılmasının yanlış olduğunu, mağdur olduklarını iddia ederek Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı ile görüşme yapılarak hatalı uygulamanın düzeltilmesini talep etmiştir. Söz konusu dilekçe 05/08/2013 tarihinde tarafımıza gönderilmiştir.

Yine 23/07/2013 tarihinde Bursa Baro Başkanlığına Avukat 'ın verdiği dilekçenin Bursa Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonuna gönderildiği, burada yapılan inceleme sonrası dilekçenin 09/09/2013 tarihinde tarafımıza gönderildiği anlaşılmıştır.

DEĞERLENDİRME :Tarafımızca Avukat 'ın 23/07/2013 tarihli dilekçesi içeriği değerlendirildi.

1- 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 1. Maddesi tebliğatın yapılmasını düzenlemiştir. Bu hükümde kazayı mercileri tüm tebliğatlar, bu kanun hükümlerine göre Posta Ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü veya memur vasıtasıyla yapılır hükmünü içermektedir.

2- 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 10. Maddesi tebliğat " tebliğ yapılacak şahsa bilinen en son adresine yapılır.Şu kadar ki kendisine tebliğ yapılacak şahsın müracaatı veya kabulü şartı ile her yerde tebliğat yapılması caizdir. Bilinen en son adresin tebliğata elverişli olmadığı anlaşılmaması veya tebliğat yapılamaması halinde muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi bilinen en son adres olarak kabul edilir, " hükmünü içermektedir.

3- 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 11. Maddesi "vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebliğat vekile yapılır. Vekil birden çok ise bunlardan birine tebliğat yapılması yeterlidir. Eğer tebliğat birden fazla vekile yapılmış ise bunlardan ilkinin yapılan tebliğat tarihi asıl tebliğ tarihi sayılır. Ancak Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun, Kararların Sankılarına Tebliğ Edilmesine İlişkin Hükümler saklıdır.

Avukat tarafından takip edilen işlerde, Avukatın bürosunda yapılacak tebliğatlar resmi çalışma gün ve saatleri içerisinde yapılır" hükmünü içermektedir.

4- 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 21. Maddesi "kendisine tebliğat yapılacak kimse veya yukarıdaki maddeler mucibince tebliğat yapılabilecek kimselerden hiçbirisi gösterilen adreste bulunmaz veya tebliğatın imtina eder ise, tebliğat memuru tebliğat yapılacak evraka, o yerin Muhtar veya İhtiyar Heyeti azaasından birine yahut Zabıtta Amir veya memurlarına imza mukabilinde teslim eder ve tessellim edenin adresini ihtiva eden ihbarnamayı gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırır. İhbarnamenin kopyası yapıştırıldığı tarih tebliğat tarihi sayılır, " hükmünü içermektedir.

5- 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 35. Maddesi adres değiştirilmesini bildirmesi mecburiyetini düzenlemektedir." Kendisine veya adresine kanunun gösterdiği usullere göre tebliğat yapılmış olan kimse, adresini değiştirir ise, yenisini hemen tebliğat yaptırmış olan kaza mercisine bildirmeye mecburdur. Bu takdirde bundan sonraki tebliğat bildirilen yeni adrese yapılır.

Adresini değiştiren kimse yeni adresini bildirmedeği ve adres kayıt sisteminde yerleşim yeri adresinde tespit edilemediği takdirde tebliğat olunacak evrakın bir nüshası eski adrese ait binanın kapısına asılır ve asılma tarihi tebliğat tarihi sayılır.

Bundan sonra eski adrese çıkarılan tebliğatler muhataba yapılmış sayılır.

Daha önce tebliğat yapılmamış olsa bile tüzel kişiler bakımından resmi kayıtlardaki adresleri esas alınır ve bu maddede hükümleri uygulanır," hükmü yer almaktadır.

6- 5941 Sayılı Çek Kanununun 5/5 Maddesi uyarınca " çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı karar ile ilgili olarak, herhangi bir adres değişikliği bildiriminde bulunulmadığı sürece ilgilinin çek hesabı açtırırken bildirdiği adrese 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 35. Maddesine göre derhal tebliğat çıkartılır" hükmü bulunmaktadır.

7- 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu 72/Son maddesi gereğince Avukatın yeni adresini Baro'ya bildirmesi hali düzenlenmiştir.

8- UYAP sisteminde Bursa Barosuna kayıtlı Avukatların Baro'ya müracaat ederek adreslerini bildirmeleri veya yenilemeleri halinde UYAP'a kayıt edilen adres yargılama dosyalarında da Avukatın tebliğat adresi olarak çıkmaktadır.

9- Kurum Avukatlarında ise Kurum Avukatı Bursa Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonuna başvurup adresini bildirdiği veya değiştirdiği hallerde, Bursa İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu UYAP'a kayıt ettiği adres yargılama dosyalarında Avukatın tebliğat adresi olarak çıkmaktadır.

10- Kabahatler Bürosunda Zabıt Katibi olarak çalışan UYAP'taki adreslere göre tebliğatların çıkartıldığı, sistemin otomatik olarak adresi verdiğini ifade etmiştir.

11- Avukat 10/09/2013 günlü beyanında " herhangi bir kişi veya kurumdan şikayeti olmadığımı, bürosunu taşıdığımı, yeni adrese tebliğatların yapılmasını istediğimi, "beyan etmiştir.

SONUC :Avukat 'ın 23/07/2013 tarihli dilekçesi içeriği, anlattığı ile yukarıda belirtilen bilgiler birlikte değerlendirildiğinde;

a- Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Kabahatler Bürosu tarafından çıkartılan tebliğatlar hukuka aykırı bir durum görülmediği. Avukatın bağlı olduğu Baro'ya başvurarak UYAP sisteminde adresinin güncellenmesi halinde, tebliğatların güncellenen adrese çıkmasını sağlanabileceği.

b- Bunun dışında tebliğatın usulsüzlüğünün iddiası ilgili merci önünde ileri sürülerek hukuka aykırılığının giderilmesini sağlanabileceği.

c- Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Kabahatler Bürosunca yapılacak bir işlem olmadığı, uygulamanın mevzuata uygun yapıldığı düşünülmektedir.

Gereği bilgilerinize arz olunur.

RIZNAKBAĞAL 29890
Cumhuriyet Savcısı
(e-İmzalıdır)

Geciken Tebliğatlar

Adalet Sarayı PTT Müdürlüğünde tebliğatların gecikmesi ile ilgili yaşanan sıkıntılar meslektaşlarımızca Başkanlığımıza bildirilmiş ve yaşanan aksaklıkların giderilmesi amacıyla konu Başkanlığımızca Bursa PTT Başmüdürlüğü ve Ankara PTT Genel Müdürlüğüne iletilmiştir. Sorunun çözümüne yönelik Bursa PTT Baş Müdürlüğünün cevabı ilgili meslektaşlarımızca bildirilmiştir.



YÖNETİM KURULU KARARI

T.C.
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
BURSA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜ

Sayı : 37956715-103.05-12165
Konu : Adliyesarayı PTT Yakınmanız Hk.

21/11/2013

T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI

İlgi: a) 04.10.2013 tarih ve 4470 sayılı yazınız.
b) Adliyesarayı PTT Merkez Müd.nün 15/11/2013 tarihli ve 1192 sayılı yazısı.

Tebliğat dağıtımı ile ilgili olarak personel eksikliğinin gerekçe gösterilerek gecikmeli tebliğ işlemlerinin yapıldığı, bu nedenle adli işlemlerin sürüncemede kaldığı hususunda ilgi(a) yazınız ekinde gönderilen Sn. Av. ... in 02.10.2013 tarihli dilekçesi incelenmiştir.

Adı geçen Merkezimizden ilgi (b) yazı ile alınan bilgiler doğrultusunda Merkez Müdür V. ile adı geçen avukat arasında yapılan görüşmede özellikle yakınma sebebinin dışardan müşteri alınmaması, alındığı takdirde iş yükünün artması sebebiyle mağduriyet yaşanması, ilgili Merkezimizin sadece Adliye Kurumu adına hizmet vermesi gerektiği hususunda önerilerde bulunduğu anlaşılmıştır. Söz konusu Merkezimiz sadece adli hizmetlere cevap verilmesi amacıyla değil, diğer işyerlerimizde olduğu gibi tüm vatandaşlara etkin ve kaliteli hizmet sağlamak amacıyla kurulmuştur.

Ayrıca, adı geçen Merkezimizde gerçekleşen tüm işlemler aynı öneme ve önceliğe sahip olduğundan tüm müşterilerimizin beklentilerinin gerçekleştirilmesi ve memnuniyetinin sağlanması hususunda personellerimiz bu doğrultuda görevini yerine getirmektedir.

Söz konusu Merkezimizde personel eksikliği nedeniyle iş yoğunluğunun zaman zaman beklemelere neden olduğu bilinmekte olup, personel eksikliği olduğu zamanlarda geçici olarak Başmüdürlüğümüzde görevlendirmeler yoluyla personel eksikliği tamamlanmaktadır. Kurumumuzun Mayıs ayından itibaren A.Ş. Yapılandırma sürecinde olması nedeniyle yeni personel almalarıyla söz konusu eksiklik en kısa zamanda giderilecektir.

Ayrıca ilgili Merkezimizce tebliğat ve diğer posta gönderilerinin teslim ve düşümleri en kısa sürede gerçekleştirilmesine özen gösterilmekte, aksaklıkların oluşmamasını teminen ilgili personellere gerekli uyarılar yapılmakta ve söz konusu gönderilerin sistemlerimiz üzerinden takibi sağlanarak gecikmelere meydan verilmesi önlenmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

**BELGENİN ASLI
ELEKTRONİK İMZALIDIR**
21.11.2013

Hasan OLCAY
Başmüdür Yardımcısı

Erol İŞIKSOY
Başmüdür

Not: Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince elektronik imza ile imzalanmıştır.

Posta İşleme Hizmetleri Müdürlüğü Beşevler Mah. Yıldırım Cad. No:333 Nilüfer Bursa Ayırtık bilgi için unvan:A.BİLGİÇ ATAK 1/2
Telefon: (224)250 80 50 Faks: (224)253 14 03
e-posta: bursa_posta@ptt.gov.tr Elektronik Ağ: www.ptt.gov.tr

Müzekkerelerin gönderilme şekli

Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği Madde 54 – (1) Mahkemelerce yazılan ve fizikî ortamda gönderilmesi gereken yazılar posta yoluyla ya da mübaşir vasıtasıyla gönderilir. (2) Bu yazılar, hâkimin izniyle elden takip amacıyla iş sahibine veya varsa vekiline ya da kanunî temsilcilerine imza karşılığında teslim edilebilir. Elden teslim edilen yazılar mahkeme mührüyle mühürlenir ve bir zarfa konularak ağı kapatılır.

İlgili yasal mevzuatın uygulanmaması nedeniyle Başkanlığımıza ulaşan yakınmalar ilişkin, Başkanlığımızca ilgili kurumlara yapılan yazışmalarda yasal mevzuat hatırlatılarak, gereğinin yapılması ricasında bulunulmuştur.



**T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 266

Tarih: 17.06.2014

**KAYMAKAMLIĞI
TAPU MÜDÜRLÜĞÜ**

Baromuz üyesi Av. . , daha evvel Bursa İcra Müdürlüğünün 2013/ sayılı takip dosyasında bir taşınmaz üzerine koydurduğu haczin kaldırılması için 04.04.2014 tarihinde ilgili icra müdürlüğünden aldığı elden takip yetkili müzekkere ile başvurduğunu, Müdürlüğünüzce adı geçen avukatın baro kimliğini ve yetkili olduğunu gösteren müzekkereye rağmen tüzük gereğince işlemi yerine getiremeyeceğini beyan ettiğini, ayrıca haciz terkin yazısının Bursa İcra Müdürlüğüne de Tapu Sicil Tüzüğü'nün 88. Mad. Gereğince 7201 sayılı Kanun hükümlerine göre tebliğ edilmesi halinde gereğinin yapılabileceğine dair yazı yazıldığını belirterek yakınmada bulunmaktadır.

Mülga edilen "Hukuk ve Ticaret Mahkemelerinin Yazı İşleri Yönetmeliğinin" 36/f.3 Maddesine göre; 'Elden Takipli' müzekkerelerde takip için gerekli iznin alındığının ve takip eden kişinin adının, kimlik bilgilerinin ve imzasının müzekkerede yazılı olması gerekmektedir.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliğinin 54. Maddesine göre; (1) mahkemelerde yazılan ve fiziki ortamda gönderilmesi gereken yazılar posta yoluyla ya da mübaşir vasıtasıyla gönderilir. (2) Bu yazılar, hakimin izniyle elden takip amacıyla iş sahibine veya varsa vekiline ya da kanuni temsilcilerine imza karşılığında teslim edilebilir. Elden teslim edilen yazılar mahkeme mühürlüyle mühürlenir ve bir zarfa konularak ağzı kapatılır.

Somut olayımızda; Yönetmeliğin 54. Maddesine uygun olarak hazırlanan müzekkerenin getirilmesi halinde elden teslim alınarak işlemin gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Bilgi ve gereği rica olunur.

Av.Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Eki :

1. Av. 'ın 24.04.2014 tarihli dilekçesi
2. Bursa İcra Müdürlüğünün elden takip yetkili müzekkeresi
3. Av. 'a ait barokart örneği
4. Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğünün 04.04.2014 tarih ve 88319240/893 sayılı yazı örneği



MEVZUAT ÇALIŞMALARI

AVUKATLIK KANUNU

Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu'nda Yapılması Gerekli Değişiklikleri Hazırlama Komisyonu'nun, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu Değişiklik Önerisi Çalışma Metni 2014/56 sayılı duyuru ekinde Başkanlığımıza gönderilmiş olup konu ile ilgili Baromuzun görüşü talep edilmiştir. Başkanlığımızca yapılan inceleme sonucunda; taslakta "genel hatları ile önerilen değişiklikler günümüz şartlarında yeterli ve mesleğin sorunlarını karşılayacak nitelikte bulunmuştur. Özellikle mesleği tanımlayan Avukatlık başvurularını ve staja başlatma kurallarını detaylı olarak düzenleyip önerildiği anlaşılmaktadır. Staj öncesi ve staj sonrası yapılması düşünülen staja ve mesleğe kabul imtihanlarının teferruatlı düzenlenmesi, gerek sınav şekli ve soruların hazırlanması ve gerekse sonuçların değerlendirilmesinde Barolar Birliğinin öncelikli söz hakkı olması yönündeki öneriler, mesleğin bağımsız kalmasını sağlayacak niteliktedir. Yapılan çalışmalarla hazırlanan tasarı ve önerilerin mevcut yasadaki görülen noksanları ve aksaklıkları büyük ölçüde giderecek nitelikte bulunduğundan değişiklik önerilerinin Yönetim Kurulumuzca desteklenmesine karar verilmiş ve Baromuzun bu doğrultudaki görüşü Türkiye Barolar Birliği'ne gönderilmiştir.

TBB Avukatlık Kanunu Değişiklik Önerisi Metni aşağıdaki linkten görülebilir.

<http://barobirlik.org.tr/dosyalar/duyurular/avkanunundayapilacakdegisiklikler.pdf>

AVUKATLIK SÖZLEŞMESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR

İş sahiplerinin avukatlarla aralarında yaptıkları "avukatlık sözleşmesi" ve bu sözleşmeden kaynaklanan ücret uyuşmazlıklarına çözüm olmak üzere Baromuzdan uzman görüşü talep edilmesi üzerine, konuyla ilgili Başkanlığımızca Av. İsmail İşyapan, Av. Volkan Yurttaş ve Av. Yusuf Beşiroğlu'nun katılımıyla oluşturulan kurul tarafından hazırlanan rapor istemde bulunan meslektaşımıza gönderilmiştir.



Bursa 20.Mart.2014

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI'NA
UZMAN GÖRÜŞÜ

I-GİRİŞ

Bursa Barosunun 10.02.2014 tarih ve 467 sayılı yazısı ile Av. ... ile iş sahipleri arasında yapılan "avukatlık sözleşmesi" nden kaynaklanan ücret uyumsuzluğunun iki ayrı davaya konu olduğu belirtilerek söz konusu dosyalar incelenmek suretiyle anlaşmazlığa ışık tutacak bir uzman görüşünün Kurulumuzca tanzim edilmesi istenmiştir.

II-İHTİLAFIN ÖZETİ

Bursa .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ ... E ve Bursa .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ ... E sayılı dosyalarında davacı tarafından iş sahibi ile vekil arasında yapılan hukuki danışmanlık sözleşmesinin fahiş fiyatla kandırılmak suretiyle imzalandığı, vekilin sözleşme kapsamında bir iş yapmadığı, sözleşmenin süresinden önce sıfahan feshedildiği, sözleşme dolayısıyla vekile herhangi bir ücret ödeme borçlarının olmadığı iddia edilmiş davalı vekiller tarafından ise sözleşme kapsamında iş yapıldığı sözleşmenin feshedilmediği, vekilin ücreti hak etmiş olduğu savunulmuştur.

III-İNCELEME ve DEĞERLENDİRME

Bursa .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ ... E sayılı dosyasında yargılama yapılmış ve yargılama sonrasında vekil tarafından yapılan işlerin karşılığı kadar ücretin hak edileceği belirtilerek davanın kısmen kabulü yönünde hüküm tesis edilmiş ve hüküm Yargıtay tarafından onanmıştır.

Bursa .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ ... E sayılı dosyası ile yapılan yargılamada ise davanın tümü reddi yönünde hüküm tesis edilmiş Yargıtay tarafından da sözleşme kapsamında hukuki danışmanlık ve avukatlık hizmeti verilip verilmediği, verilmiş ise hangi sürede verildiği, hizmet verilmeyen süreler için ücret istenemeyeceği bu yönde araştırma eksikliğinin tamamlanması ve sonuca göre hüküm tesis edilmesi gerektiği gerekçesi ile hüküm bozulmuş, mahkeme tarafından bozmaya uyularak araştırma yapılmış, bilirkişiden ek rapor tanzim etmesi istenilmiş ve bilirkişi raporunda da kısmen ücret hak edilmemiş olduğu yönünde görüş bildirilmiş olduğu, yargılamanın henüz sonuçlanmadığı görülmüştür.

Dosya kapsamında yapılan ayrıntılı incelemede, taraflar arasındaki uyumsuzluğun hukuki danışmanlık ve avukatlık hizmetinden kaynaklandığı, bu tür sözleşmelerde ücretin ne zaman ve ne şartla hak edileceği noktasında toplandığı anlaşılmıştır. Bu durumda bu sözleşme türünün unsurlarının ve özelliklerinin bilinmesi faydalı olacaktır.

Avukat ile müvekkil arasındaki ilişki maddi hukuka tabi olup özel hukuk alanındaki bir sözleşme ilişkisidir. Her iki tarafa borç yükleyen bir sözleşme olup Türk hukuk mevzuatında düzenlenmemiştir. Avukat, sözleşme nedeniyle müvekkilin yararına ve iradesine uygun sonuca yönelik bir iş görmeyi üstlenmektedir. Bu sözleşme ilişkisinden müvekkil lehine belirli bir sonucun elde edilmesine yönelik talep hakkı meydana gelmez. Ayrıca avukatlık sözleşmesinde belli olan veya olmayan bir zaman için hizmet ediminin başkasına tahsis söz konusu değildir.

Avukat ile iş sahibi arasındaki ilişki, vekile hukuki yardım, müvekkile işe vekalet ücreti borcunu yükleyen simalgmatik bir ilişkidir. Bu ilişkinin bir bütün olarak değerlendirilmesi gerekirken uygulama ve doktrinde sadece avukatlık ücret sözleşmesi şeklinde değerlendirilme kanundan kaynaklanan ve sonuçlarını pratikte de yansıtan hukuki bir fiattır. Avukatlık kanununda avukatlığın kamu hizmeti, serbest yapılan mesleki bir faaliyet olduğu ve avukatın bunu yaparken bağımsız olacağı belirtilmiş, ancak avukat tarafından kişilerin yararına yapılan bu hizmetin tanımı yapılmamış, nitelikleri açıkça belirtilmemiştir. Buna rağmen avukatlık kanununun çeşitli maddelerinde avukatın ve iş sahibinin hakları ve yükümlülükleri belirtilmiş ve avukat ile iş sahibi arasında yapılacak vekalet ücreti sözleşmesi de (164. madde) ele alınmıştır. Bu şekilde bir düzenleme ile avukat "sadece iş sahibinden alacağı olan, ama karşı borcu bulunmayan, yapma edimini üstlenmemiş bir suje" şeklinde olur. Avukatlık sözleşmesi hukuki niteliği önceden belirlenmiş olmayan sözleşmeler grubuna dahildir. Halen yürürlükte olan 1136 sayılı avukatlık kanununda da bu sözleşme ismen belirtilmemiştir. Sonuç olarak avukatlık sözleşmesi var olan durumun özenle gözlenmesinden oluşan zorunlu bir düşünce ürünüdür. Avukatlık sözleşmesinin tarafları arasındaki ilişkinin bir kısmı avukatlık kanununda düzenlenmiştir. Avukat ile müvekkil arasındaki ilişki sözleşme ilişkisine ilişkin karar verilirken öncelikle avukatlık kanunun bu özel hükümleri dikkate alınır. Ancak burada herhangi bir hüküm bulunmuyorsa, avukat ile müvekkil arasındaki hukuki ilişkinin incelenmesi ve bu mevcut sözleşme ilişkisinin çıkış noktası kabul edilerek sözleşme taraflarının karşılıklı hak ve yükümlülüklerinin yanında sorumluluklarının belirlenmesi yoluna gidilmelidir. Bir başka ifadeyle avukatın müvekkiline karşı sorumluluğunun ve ona karşı olan haklarının hukuki temeli de aralarında yaptıkları sözleşmede aranmalıdır.

Avukatlık Sözleşmesinin Tanımı

Avukatlık sözleşmesi terimi yeni bir kavramdır. 1136 sayılı Avukatlık Kanununda bu hususta bir tanım ve düzenleme yoktur. 1136 sayılı Av. K. (m.164)'de "Ücret Sözleşmesi" geçmekte olup bunun da avukatlık sözleşmesinin tanımını ve niteliklerini ortaya koyan bir tarafı bulunmamaktadır. Avukatlık sözleşmesinin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsamaması gerekir. Yazılı olmayan anlaşmalar, genel hükümlere göre ispatlanır. Kanuna aykırı olmayan şarta bağlı sözleşmeler geçerlidir. Avukatlık ücret tanımını esas sözleşmeler, bu kanunda belirtilen tavan miktarından geçerlidir. İfa edilmiş sözleşmenin geçersizliği ileri sürülemez. Yokluk halleri hariç, avukatlık sözleşmelerin bir hükümünün geçersizliği, bu sözleşmenin tümünü geçersiz kılmaz.

Avukatlık sözleşmesi ile ilgili doktrinde yapılan tanımları bazılarını şöylece; Avukatlık sözleşmesi "Avukatın belli bir hukuki yardım edimi karşılığında iş sahibinin belli bir avukatlık ücreti edimini taahhüdü kapsamında tarafların irade beyanlarını birleşmesi veya hukuken böyle sayılmasıdır." "Vekalet verenine yerine getirilmesini arzulağı avukatlık hizmetini ortaya koyan ve avukatın da müvekkiline karşı çerçevesi dahilinde faaliyette bulunmayı bir ücret karşılığında taahhüt ettiği izvalı sözleşmedir." "Avukat vasfını kazınmış bir meslek mensubunun, hukuki ilişkilerin düzenlenmesi, her tür hukuki uyumsuzlukların çözümü konularında kendilerine başvuruyla kamusal nitelikli hizmet sunmasına olanak sağlayan, her iki tarafa borç yükleyen "tam iki taraflı" bir sözleşme türüdür." "Baro levhasına yazılı olup mesleğini serbest olarak yapan avukat ile iş sahibi arasında kurulan, hukuki ilişkilerin düzenlenmesini, hukuki sorun ve uyumsuzlukların çözümlenmesini konu eden, tam iki tarafa borç yükleyen bir sözleşmedir." şeklinde ki bir tanım ise kişilerin ve işin niteliğinin öne çıkarılarak yapılan bir tanımlamadır.

Avukatlık Sözleşmesinin Unsurları

A) İki Tarafa Borç Yükleyen Sözleşmedir

Yukarıda yapılan tanımlarda da belirtildiği üzere avukatlık sözleşmesi iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerdendir. Avukatın asli borcu "hukuki yardım"dır. Hukuki

yardımların içeriği (Av. K. m. 2 ve 35)'de belirlenmiştir. Kapsamını ise taraflar belirleyecektir. Bunun dışında avukatın özen, dosya tutma, sır saklama, belge saklama ve düzenlediği belgeyi imzalamaya borcu vb. tali ve ferî borçları vardır. Müvekkilin borçları avukatlık kanununda sistematik olarak düzenlenmemiştir. Müvekkilin asli borcu avukatlık ücreti ödeme borcudur. Bunun dışında bilgi verme, giderileri ödeme, yetki verme borcu vb. müvekkilin avukatlık sözleşmesi dolayısıyla yükümlülükleridir.

B) Ücret Karşılığı Yapılan İzvalı Sözleşmedir

Avukatlık ücreti herhangi bir malın değeri gibi ölçülemez. Bu ücreti tüm avukatlık mesleğine ilişkin onurundan ve o avukatın kişiliğinden ayırmak mümkün değildir. Avukatlık ücretini maddi anlamda herhangi bir şeyin karşılığı da değildir. Örneğin suşuz olduğu dava sonunda anlaşılabilir bir sanığa avukatın yaptığı hizmetin maddi karşılığını bulmak mümkün değildir. Avukatlık hizmetinin karşılığı olarak avukata ödemesi gereken ücrette "Avukatlık Ücreti" denmektedir (Av. K. m. 163/1). Kural olarak bu ücret avukatlık sözleşmesi tarafları olan avukat ile iş sahibi arasında serbestçe kararlaştırılır (Av. K. m. 163/1). Eğer taraflar arasında ücretle ilgili yazılı sözleşme bulunmuyorsa, ücret avukatlık asgari ücret tarifesine göre tespit edilir.

Avukatlık faaliyeti bir kamu hizmeti olarak kamu düzeninden sayıldığı için, ücret sözleşmesinin avukatlık kanunu ile değil, esas bakımından olduğu gibi, esas yönünden de bazı şartlarla bağlanmasını Anayasa ile teminat altına alınan sözleşme hürriyetine aykırı değildir (An.Y. m. 40). Avukatlık sözleşmesi ile danışma veya mahkeme ve diğer resmi merciler önünde temsil şeklinde ki avukatlık faaliyetinin bir izvalı karşılığı yapılacağı hususunda tarafların iradeleri birleşir. Kural olarak avukatlık mesleğine özgü iş görme izvalıdır. Avukatlık Kanunu (m.163/II-III) uyarınca avukat gördüğü iş için bir karşılık alır. Avukatlık mesleğine özgü iş görmenin karşılıksız yapılması istisnai bir durum olup avukatın bunu Baro Yönetim Kuruluna bildirmesi gerekmektedir (Av. K. m. 168/son).

C) Belli Bir İşin Görülmesi veya Bir Hizmetin Yapılmasını Konu Edinen Sözleşmedir

Karakteristik özellikleri tamamen veya önemli oranda bir diğer kimse menfaatine çalışma olarak nitelendirilebilen iş görme sözleşmelerinin, kanuni olarak düzenlenmiş olanlardan başka, hukuki nitelikleri önceden ortaya konulmuş olan (factoring, franchiseing, bankacılık işlemleri, seyahat sözleşmesi, mimarlık sözleşmesi vb.) türleri de bulunmaktadır. Avukatlık sözleşmesinin konusu (Av. K. madde 135)' te de belirtildiği gibi avukat tarafından verilen hizmet; kanun işlerinde ve hukuki konularda görüş bildirme, gerek ve tüzel kişilere ait hakları mahkeme, hâkim ve yargı yetkisini kullanan diğer merciler önünde savunmak, adli işlemleri ve resmi dairelerdeki işleri takip etmek, bütün bu işler için gereken evrakları düzenlemektir. Geniş bir alanı kapsayan bu hizmetlerin genel karakteri bir kimse yararına çalışma olarak nitelendirilebilir. Avukatlık sözleşmesi de avukatlık kanununda ve diğer kanunlarda ismen belirtilmemiş, tanımı yapılmamış ancak içeriği genel ve özel kanunlardaki kurullarla doldurularak düzenlenmiş, konusu iş görme olan bir sözleşmedir.

D) Kendine Özgü Olan (Sui Generis) Niteliğinde Bir Sözleşmedir

Avukatın izvalı olarak mesleğe özgü faaliyette bulunmayı (iş görme) borçlandığı avukatlık sözleşmesi, avukatlık faaliyetinden kaynaklanan bazı özellikleri olan kendine özgü (sui generis) bir sözleşme olarak nitelendirilmekte ve benzer özelliklere sahip olduğu vekalet sözleşmesinin hükümlerinden faydalanabilmesini kabul mümkündür. Ancak arada kurulan sözleşme uyarınca kendisine verilen bir işi yönetmek veya bir hizmeti görmek olarak kanunda tanımlanan genel vekaletle, nitelikçe birçok benzerliği olan, fakat özel bir kanunun sınırları dışına çıkma olasılığı bulunmayan avukatlık sözleşmesi büyük farklılıkları olan hukuki ilişkilere sahiptir.

Avukatlık Kanunu ve mesleki kurullar gibi yazılı düzenlemelerden başka meslek örgütlerine konulan etik karakterli kurullar, mesleki düzen ve geleneklerle oluşan avukat ile iş sahibi arasındaki "avukatlık ilişkisi" kendine özgü nitelikler taşıyan bir ilişkidir. Avukatlık sözleşmesinin Avukatlık Kanununda açıkça tanımlanmaması olması nedeniyle başvuru B.K.'nin hizmet ve vekalet sözleşmelerini düzenleyen kurulları bu ilişkiyi kapsar nitelikte değildir.

E) Tekel Hakkına Sahip Kişilerce Yapılabilecek Bir Sözleşmedir

Avukatlık Kanununun 35. ve 63. maddeleri uyarınca avukatlık sözleşmesinin bir tarafının baro levhasına kayıtlı avukat olması gerekmektedir. Dolayısıyla avukatlık sözleşmesi yapma hakkı, sözleşmenin meslek mensubu tarafını oluşturan kişiler için tekelci bir haktır.

Avukatlık sözleşmesinin unsurları dikkate alındığında somut olayda taraflar arasında yapılmış olan "Hukuki Danışmanlık ve Avukatlık Hizmet Sözleşmesi" başlıklı sözleşmenin avukatlık sözleşmesi tipine uygun bir sözleşme olduğun kabulü gerekir. Bu durumda da davacı iddialarının iki tarafa borç yükleyen sözleşmeler kapsamında değerlendirilmesi uygun olacaktır.

İncelenen dava dosyalarından davacı, sözleşme ücretinin çok yüksek olduğunu ve sözleşme yapım aşamasında iradelerinin fesada uğradığına iddia etmiştir. Bu nedenle hata, hile ve gabin halinde bu sebeplerin sözleşmeye etkisinin de düşütülmesi gerekecektir.

B.K. nun 1.maddesine göre tarafların karşılıklı ve birbirine uygun olarak rızalarını beyan ettikleri takdirde sözleşme kurulmuş ve özellikle sözleşme yapmaya sevk etmek için onda kasten hatalı bir kanı uyandırmak veya esasen var olan hatalı bir kanıyı koruma yahut devamını sağlamak şeklinde tanımlanabilir. Öte yandan, hata, hile her türlü delille ispat edilebileceği gibi iptal hakkının kullanılmasına hiç bir şekilde bağlı değildir. Taraflardan biri diğer tarafın kasıtlı aldatması ile sözleşme yapmaya yönelmişse hata esaslı olmasa bile, aldatılan taraf için sözleşme bağlayıcı sayılmaz. Değinen şartların varlığı halinde, aldatılan taraf hukuki ilişkisinin geçmişe etkili olarak ortadan kaldırılmasını ve verdikleri şeyleri geri isteyebilir.

Sözleşme kurulurken esaslı yanılmaya düşmek (BK md 30 hata), taraflardan birinin değerini aldatması sonucu bir sözleşme yapılması (BK md 36 hile) ve bir sözleşmede karşılıklı edimler arasında açık bir oransızlık bulunması ve bu oransızlığın zarar görenin zor durumda kalmasından veya düşüncesizliğinden ya da deneyimsizliğinden yararlanmak suretiyle gerçekleştirilmesi (BK md 28 gabin) gibi şartların oluşması halinde sözleşmede karşılıklı edimlerin kapsamının serbestçe tayin edilmesi sınırlanmıştır.

Hata sözleşmenin şartlarında/hükümlerinde esaslı yanılma, hile işe genel olarak bir kimsenin irade beyanında bulunmaya ve özellikle sözleşme yapmaya sevk etmek için onda kasten hatalı bir kanı uyandırmak veya esasen var olan hatalı bir kanıyı koruma yahut devamını sağlamak şeklinde tanımlanabilir. Öte yandan, hata, hile her türlü delille ispat edilebileceği gibi iptal hakkının kullanılmasına hiç bir şekilde bağlı değildir. Taraflardan biri diğer tarafın kasıtlı aldatması ile sözleşme yapmaya yönelmişse hata esaslı olmasa bile, aldatılan taraf için sözleşme bağlayıcı sayılmaz. Değinen şartların varlığı halinde, aldatılan taraf hukuki ilişkisinin geçmişe etkili olarak ortadan kaldırılmasını ve verdikleri şeyleri geri isteyebilir.

Gabin işe edimler arasında açık bir oransızlık hali olup BK na göre, bir sözleşmede karşılıklı edimler arasında açık bir oransızlık var ve bir tarafın aşırı yararlanması (gabin) diğer tarafın mızayaka halinde bulunmasından yararlanılmak suretiyle gerçekleştirilmesi ise, mızayaka halindeki taraf, sözleşme tarihinden itibaren bir yıl içerisinde sözleşmeyi feshederek verdiği geri isteyebilir. Bu hüküm, sözleşmeyi mızayaka halinde



iken imzalandığını, diğer taraf yönünden aşırı yararlanmanın (gabinin) söz konusu olduğunu ileri süren tarafa, sadece bir yıllık süre içinde sözleşmeyi feshetme ve eğer verdiği bir şey varsa, onu geri isteme hakkını tanımakta; bunun dışında başkaca herhangi bir hak öngörmemektedir.

Somut olayda davacı taraf şirket olup tacirdir. Bu nedenle basiretli davranmak durumunda olan birisinin avukatlık hizmet sözleşmesi yapma hususunda kandırılmış olması ticari ve günlük hayatın olağan akışına uygun bir kabul olmayacaktır. Diğer taraftan sözleşmenin ücretinin serbestçe kararlaştırılabileceği, sözleşme tarihinde avukatlık asgari ücret tarifesine göre şirketler için danışmanlık ücretinin 775,00 TL, Bursa Barosu tavsiye niteliğindeki tarifeye göre 1.850,00 TL (dava ve takip ücretleri ayrı tutulacak ve aylık) olduğu ve yine sözleşmenin bir tarafının şirket olduğu, hukuki danışmanlık hizmeti yanında dava ve icra takiplerinin de sözleşme kapsamına dâhil olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde hukuki danışmanlık ve avukatlık hizmeti alm noktasında müzayaka halinde olduğunu ve edimler arasında açık oransızlık bulunduğu kabul edilemeyeceği de aşikârdır. Bu durumda da ileri sürülen iddialar ve ihlalin kaynağı sözleşmenin özellikleri itibarıyla sözleşmenin geçersiz kılınmasını gerektirecek bir durumun bulunmadığını kabulü gerekmektedir.

Bu şekilde; uyumsuzluğun kaynağı olan sözleşmenin geçerliliği kabul edildiikten sonra tarafları, sözleşmedeki yükümlülüklerine aykırı davranıp davranmadıklarının irdelemesi gerekmektedir. Sözleşmenin konusu "Hizmetin İçeriği" başlıklı 1.maddede "Avukatlar, vekil eden ve işyerinde yetkili olan kişilerin vekil edenin faaliyetlerine ilişkin olarak kendisine yazılı ya da sözlü yönettikleri hukuki sorunlarla ilgili görüş ve çözüm önerilerini kanunu içeriğine göre makul sürede mümkünse yazılı mümkün değilse sözlü olarak bildirmek suretiyle vekil edenlere hukuki danışmanlık hizmeti verecektir. Vekil edenin (istemi halinde) müşteriye faaliyetlerine ilişkin üçüncü kişilerle bağlantıya geçmesi sözleşmelerinin imzalanmasından önce avukatların sözleşmeye ilişkin hukuki görüş ve önerileri alınarak ileride olası hukuki uyumsuzlukların en az düzeye çekilmesinde özen gösterilecektir. Avukat vekil edenin gereksinimleri doğrultusunda hukuki sorunların irdelemesi amacıyla aylık olmak üzere taraflara belirlenen gün-günlerde yetkililere yapılacak toplantılara katılarak görüşlerini bildirecektir." Şeklinde belirtilmiştir. Bunun yanında 3.maddede de vekil eden leh ve aleyhine açılan davalarda da sözleşme kapsamına dâhil olduğu belirtilmiştir.

Davacı taraf incelenen dosyalarda avukat tarafından kendilerine herhangi bir hizmet verildiğini, davaların da takip edilmediğini iddia etmiştir. Sözleşme konusu ile ilgili madde incelendiğinde de görüleceği üzere avukatın iş sahibine danışmanlık hizmeti vermesi, davalarını takip etmesi, iş sahibinin yazılı veya sözlü talebi/talimatı üzerine yapılacak işlemler olup davacı tarafından böyle bir talepte bulunulduğundan ancak davacı vekil tarafından bu talep gereğinin yapıldığını ispat edilmesi gerekmektedir. Somut olayda davacı taraf davalı vekilden hukuki danışmanlık ya da dava takibi konusunda bir talepte bulunulduğuna dair bir iddiada bulunmadıkları gibi herhangi bir delil de ibraz etmemişlerdir. Bu durumda vekilin hizmet vermemesi durumu var ise bu hizmet vermemenin/vermemenin iş sahibinden kaynaklandığını, vekilin sözleşmedeki yükümlülüğüne aykırı davranışının kabulü gerekir.

Bu şekilde; vekilin sözleşme yükümlülüğüne aykırı davranışta bulunmadığının tespitinden sonra sözleşmenin/borcun sona erme sebeplerinin, özellikle de süresinden önce feshi hususunu irdelemesi gerekmektedir.

Borcun sona erdiren sebeplerden biri ifa imkansızlığıdır. Gerçekten EBK. madde 117/1'e (YBK md 136-137) göre " borçluya isnat olunmayan haller

münasebetiyle borcun ifası mümkün olmazsa borç sakit olur". İfa imkansızlığı ortaya çıkış nedenlerine göre bazı ayrımlara tabi tutulmaktadır. Bu ayrımlardan birisi de objektif imkansızlık (daimi imkansızlık) - geçici imkansızlık ayrımıdır. Şayet ifa imkansızlığı sadece sözleşmenin tarafları bakımından değil, herkes için söz konusu ise buna objektif imkansızlık denilmektedir. Objektif imkansızlıkta sözleşme esasen EBK. md.20 (YBK md 27) uyarınca butlanla malûldür (geçersizdir) ve ayrıca feshi gerekmez. Hâlbuki geçici imkansızlıkta akdın ifası (icrasının istenmesi) bir hadisenin gerçekleşmesine bağlıdır. Ancak o hadise tahakkuk ederse akdın icrası istenebilir.

Somut olayda akdın ifasını imkansız kılaacak subjektif bir durumun varlığı iddia edilmemiş olup, objektif olarak da akdın ifasını imkansız kılaacak bir durumun söz konusu olmadığı açıktır

Borcun/sözleşmeyi sona erdiren bir diğer sebep de fesihdir. Öncelikle fesih hususunda sözleşmede bir hüküm bulunup bulunmadığına bakmak gerektirir. Sözleşmenin 9.maddesinde sözleşmenin 01.04.2009 tarihinden itibaren 1 yıl için düzenlenmiş olduğu tarafların bu süre sona ermeden 30 gün önce yazılı olarak feshi ihbarda bulunmadıkları takdirde sözleşmenin aynı süre için yenilenmiş sayılacağı belirtilmiştir. Bu hüküm yeni dönem sözleşmesi için getirilmiş bir hüküm olup süresinden önce fesih halini kapsamamaktadır. Bu durumda; uyumsuzluğun kaynağı sözleşme iki tarafa borç yükleyen bir sözleşme olduğuna göre, sözleşmenin feshinin de yine bu türdeki sözleşmelerin fesih usulüne göre yapılabileceği düşünülmelidir.

Fesih, süreli bir sözleşme ilişkisinin geleceğe etkili olarak sona erdiren sebepler arasında yer alır. Bu yönüyle fesih, taraflar arasında mevcut bir ilişkiyi sona erdirdiğinden, ilişkinin sona ermesini isteyen tarafın bozucu yenilik doğuran bir hakkın kullanılmasına ilişkin, muhataba varması gereken bir beyanıyla gerçekleşmektedir. Fesih olağan ve olağüstü olmak üzere ikiye ayrılır. Bu ayrım, fesih gerçekleştiği anı tespit anlamında büyük önem taşımaktadır. Zira olağan fesihle ilişki, fesih beyanının muhataba ulaşmasından belirli bir süre sonra ortadan kalkar iken, olağüstü fesihle taraflar arasındaki ilişki, beyanın muhataba ulaşması ile derhal sona ermektedir. Rücu da fesih gibi tek taraflı varması gerekli irade beyanıyla kullanılan bozucu yenilik doğuran bir hak. Fesihlerin farkı ise, kural olarak rücu beyanı ile sözleşme ilişkisinin geçmişe etkili biçimde ortadan kalkmasıdır. Kural olarak tersine bir düzenleme olmadığı sürece, fesih veya rücu beyanı herhangi bir geçerlilik şekline tabi değildir. Bu hakların kaynaklandığı sözleşmenin geçerlilik şekline bağlı olup olmaması önemli değildir. Ancak fesih ve rücu beyanı bir hukuki işlem teşkil edeceğinden, HMK daki ispat şekline tabi olacaktır.

Somut olaydaki sözleşmelerin yıllık değerleri dikkate alındığında fesih beyanının yazılı delil ile ispat edilmesi gerektiği açıktır. Her iki dava dosyasında da yazılı fesih beyanında bulunulduğuna dair bir delil ibraz edilmemiştir. Tam tersine, davacı tarafından, fesih şifahi yapıldığı iddia edilmiş, davalı taraf ise fesih şifahi biçimde yapıldığını kabul etmemiştir. Bu durumda, somut olayda geçerli bir fesih beyanının varlığından bahsedilemeyecektir.

Fesih iradesinin geçerli olduğunun kabul edilmesinde durumdaki ise iki tarafa borç yükleyen aktörlerde fesih hususunu irdelemesi gerekmektedir. İhtilafın kaynağı sözleşme iki tarafa borç yükleyen sözleşmeler olduğundan bu tür sözleşmelerde uygulanması zorunlu EBK. nın 106 (YBK 123-124-125) maddesinin ilk fıkrası "karşılıklı taahhütler" hâlinde olan bir akilde iki taraftan biri mütemerrit olduğu takdirde diğeri borcun ifa edilmesini için

münasip bir mehil tayin veya münasip bir mehilin tayinini hâkimden isteyebilir" hükmünü içermektedir. Görülüyor ki; sözleşmenin bu sebeple feshi ancak temerride düşen borçlu, borcun ifa edilmesi için uygun bir mehil verilmesi veya uygun bir mehil tayininin hâkimden istenmesi suretiyle mümkündür.

Somut olayda vekilin sözleşme ile yüklediği edimi kendi kusuru ile yerine getirmemesi söz konusu olduğundan, sözleşmenin ifasında vekilin temerrüdünden bahsedilemeyecektir. Bu durumda; iş sahibinin, böyle bir sebebe dayanarak sözleşmeyi feshetmesi de mümkün olmayacaktır.

Yargıtay 13.HD., aşağıda belirtilen içtihatı ile hukuki danışmanlık sözleşmesinin haksız feshi halinde vekilin sözleşme süresinin tamamı için ücrete hak kazanacağına fakat, EBK md 390 ve 325 hükümlerine göre ücretten indirim yapılması gerektiğine karar vermiştir.

Yargıtay 13.HD nin 14.04.2008 tarih ve 2007/8188 E-2008/253 K sayılı içtihadı: "Taraflar arasında 01.01.2002 tarihinde düzenlenen " Hukuki Danışmanlık Sözleşmesi" ile davacı avukat, davataya hukuki konularda danışmanlık hizmeti vermek, davalı da her ay belli bir ücret ödemeyi üstlenmişlerdir. Sözleşmenin 8. maddesinde süresinin bir yıl olup, taraflar süre sona ermeden 30 gün önce yazılı olarak feshi ihbarda bulunmadıkları takdirde, sözleşmenin aynı süre için yenilenmiş sayılacağı ve buna dayandığı güven zedelemesi olan vekil eden taraf da, müddetinden önce sözleşmeyi bozabilmelidir. Ama; sözleşme erken bozulacaksa, makul süre öncesinden ihbarda bulunup bu sürenin tamamlanması ile sözleşme sona erdirilmelidir. Aksi durumda; sözleşmenin her istendiği anda bozulabileceği kabul edilmez. Erken fesih avukat tarafından yapılacağı makul süre, sözleşmenin feshi sebebiyle çalışma düzeni bozulan avukatın bu düzeni yeniden kurmasına yetecek kadar olmalıdır. Erken fesih ihbar edilmemesi, sözleşme sorumluluğunun bu makul süre boyunca devam edeceği ve böyle bir çözümün adaleti olacağı kabul edilir. Esasen; mesleği ile kendisini adaletini uygulamasına adanmış hukuk adamı, sözleşme erken bozulduğunda burada ödenilen ücretin ötesinde hak aramamakta ve hukuki hizmet vermediği dönem için ücret talep etmemektedir.

İş sahibinin temerrüdü halinde işçinin ücret talep etme hakkını düzenleyen EBK. nun 325.maddesi ile işçinin, işi yapmadığından dolayı tasarruf ettiği yahut diğer bir iş ile kazandığı veya kazanmaktan kasten feragat ettiği şeyleri ücretinden mahsup etmemek zorunda olduğunu düzenlemiştir. Vekilin iyi niyetle ifa yükümlü olduğu düzenleyen EBK.nun 390. maddesinde de vekilin sorumluluğunun umumi surette işçinin sorumluluğuna ait hükümlere tabi olduğu ifade edilmiştir. Yukarıda belirtilen içtihatıta, EBK.nun bu hükümlerine göre mahsubu gereken miktardan sözleşme kapsamında olan işler, herhangi hizmet indirilmesi gerektiği bildirilmiştir. Fakat; serbest avukatlık yapan sözleşme tarafı için böyle bir indirim sebebinin kesin ve denetlenebilir şekilde tespiti ve hesaplanması mümkün olmaz. Zira; yukarıda incelendiği gibi avukatlık sözleşmesi kapsamında olan işler, herhangi hizmet veya vekalet sözleşmesinin konusunu oluşturabilen ve düzenleyici yasa hükümlerine uygun biçimde mekanik olarak yerine getirilebilecek işlerden değildir. Avukat görevinin gereği olarak bazen bir davanın hazırlığını yürütmek, bazen bir uyumsuzluğun sulh ile sonuçlandırılması için yol arayacak, bazen müvekkilinin hukuki ilişkilerini güven altına alacak tedbirleri

uygulayacak, bazen de adaletli bir çözüm için nasihat bulunacaktır. Avukat, bir yandan müvekkilinin hukuki menfaatlerini korurken diğer yandan, adaletin kurulmasına yardımcı olmak, hukuka ve meslek ilkelere uygun hareket etmek yükümlü altındadır. Bu ilkelere uygun olmayan işleri kabul etmemek, reddetmek zorundadır. Böyle olunca; sözleşmenin zamansız feshi durumunda avukatın sözleşme konusu işlere ayrıracığı zamandan tasarruf edeceği ve feshedilen sözleşme yerine derhal başka iş alabileceğini kabul etmek her zaman haklı olmaz.

Diğer taraftan; avukatlık serbest bir meslek fakat, kamusal bir hizmettir. Avukatlık sözleşmesinin muayyen bir işe hasredilmeyip sözleşmede kararlaştırılan uzunca bir süre için ve hizmet akdi karakteri öne çıkacak biçimde kurulduğu takdirde, bu ilişkinin güven ilkesine dayandığı ve bu ilkenin zedelediği her durumda müddeti tamamlanmadan sözleşmenin bozulabileceği kabul edilmelidir. Açıklamayı somutlaştırmak gerekirse; sözleşmenin tarafı olan avukat, sözleşme kapsamında tevdi edilecek işlerin kendi çalışma alanına ve iş görme kapasitesine uygun olacağına güveniyor. Fakat, tevdi edilen işlerin kendi çalışma sahasıyla ilgisiz olması veya iş görme kapasitesini aşması halinde sözleşmeyi bozabilmelidir. Bunun gibi; avukatın gösterdiği hukuki çözüm yollarından ve çalışma metodundan tatmin olmayan ve buna dayandığı güven zedelemesi olan vekil eden taraf da, müddetinden önce sözleşmeyi bozabilmelidir. Ama; sözleşme erken bozulacaksa, makul süre öncesinden ihbarda bulunup bu sürenin tamamlanması ile sözleşme sona erdirilmelidir. Aksi durumda; sözleşmenin her istendiği anda bozulabileceği kabul edilmez. Erken fesih avukat tarafından yapılacağı makul süre, sözleşmenin feshi sebebiyle çalışma düzeni bozulan avukatın bu düzeni yeniden kurmasına yetecek kadar olmalıdır. Erken fesih ihbar edilmemesi, sözleşme sorumluluğunun bu makul süre boyunca devam edeceği ve böyle bir çözümün adaleti olacağı kabul edilir. Esasen; mesleği ile kendisini adaletini uygulamasına adanmış hukuk adamı, sözleşme erken bozulduğunda burada ödenilen ücretin ötesinde hak aramamakta ve hukuki hizmet vermediği dönem için ücret talep etmemektedir.

IV-SONUÇ

Bursa Barosu Başkanlığının 10.02.2014 tarih ve 467 sayılı yazısı gereğince Bursa .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ E ve Bursa .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/ E sayılı dosyalarındaki uyumsuzlukla ilgili olarak yapılan araştırma ve inceleme neticesinde, Kurulumuzun;

Taraflar arasındaki uyumsuzluğun "Hukuki Danışmanlık ve Avukatlık Hizmet Sözleşmesi"nden kaynaklanmış olduğu, bu sözleşme tipinin mevzuatımızda açıkça tanımlanmamış olduğu, hizmet ve vekalet sözleşmelerinin bir kısmı niteliklerini/unsurlarını/özelliklerini birlikte taşıyan atipik bir sözleşme olduğu,

Uyumsuzluk konusu sözleşmenin her iki tarafa borç yükleyen niteliğe bulunduğu, vekilin ediminin iş sahibinin talep ve talimatı üzerine hukuka ve iş sahibinin hukuki menfaatine uygun hukuki hizmetler vermek olduğu, iş sahibinin ediminin de aylık dilimlerde sözleşmede kararlaştırılan bedeli vekile ödemek olduğu,

Taraflar arasındaki sözleşmeyi geçersiz kılabilecek yasal hallerin (hata, aldatma) veya sözleşmenin ifasını imkansızlaştıran yada güçleştiren bir durum bulunmadığı,



Sözleşmenin ifasında vekile atfedilebilecek bir kusur bulunmadığı,
İş sahibi yönünden, sözleşmeyi sözleşme süresinin bitiminden önce feshetmeyi haklı kılabacak bir fesih nedeni ve usulüne uygun bir fesih ihbarı bulunmadığı,
Sözleşmede kararlaştırılan ücretin işin niteliğine uygun ve makul olduğu,
Sözleşmenin erken fesih edilmesi durumunda, makul süre öncesinden feshin ihbar edilmesi ve bu makul süre boyunca avukatlık sözleşmesinden doğan yükümlülüklerin devam edeceği,
Düşüncesinde olduğunu saygı ile arz ederiz.

Av. İsmail İşıyapan Av. Volkan Yurttaş Av. Yusuf Beşiroğlu

AVUKATLIK ASGARI ÜCRET TARİFESİ

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde değişiklik yapılmasına ilişkin Baromuz Üyesi Av.Mustafa Yağcı'nın görüşlerini içeren rapor ve Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Olcay Göçüm'ün rapora ilişkin değerlendirmelerini içeren dilekçesi 11.10.2013 tarihli yazımız ekinde Türkiye Barolar Birliği'ne gönderilmiştir.

<p style="text-align: right;">27/09/2013</p> <p style="text-align: center;">BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA</p> <p>KONU :Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde değişiklik istemi.</p> <p>Bir ceza davasında beraat eden sanıkların müdafii olarak, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca sanıklar lehine vekalet ücreti takdiri talebim; "Ayrıca son duruşmaya katılıp karşılıklı beyanlara göre (duruşmada bulunan sanık ve avukatın kabulleri doğrultusunda müdafiliğine karar verilmekle) sanıkların müdafii olan Avukat vekaletname ibraz etmediğinden AAÜT'nin 13/5. maddesindeki "kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına" cümlesi de gözetilerek takdirden beraat eden sanıklar lehine vekalet ücretine hükmedilmemiştir" biçimindeki kararlar ret edilmiştir.</p> <p style="text-align: center;">(1)</p> <p>Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Ceza davalarında ücret" başlıklı 13 -(5) maddesi "Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir" hükmünü taşıdığı gibi, AAÜT'nin 1. maddesi "Bütün hukuki yardımlarda avukat ile iş sahipleri arasında geçerli ücret sözleşmesi yapılmamış olan veya avukatlık ücretinin kanun gereği karşı tarafa yükletilmesi gereken durumlarda, Avukatlık Kanunu ve bu Tarife hükümleri uygulanır. Bu Tarifede belirlenen ücretlerin altında avukatlık ücreti kararlaştırılmaz. Aksine yapılan sözleşmelerin ücretle ilişkin hükümleri geçersiz olup, ücretle ilişkin olarak bu Tarife hükümleri uygulanır" hükmü gereğince avukatlık ücreti takdiri için de vekaletname aranmasına yasal neden yoktur.</p> <p style="text-align: center;">(2)</p> <p>Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 2 – (1) maddesi; "Bu Kanunun uygulanmasında; ... c) Müdafii: Şüpheli veya sanığın ceza muhakemesinde savunmasını yapan avukatı, d) Vekil: Katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişiyi ceza muhakemesinde temsil eden avukatı, ... ifade eder" hükmü ile müdafii ve vekil sözcüklerini açıklayarak avukatlar için ceza yargılamasında iki görev alanı/ tekel/ rolü yaratmıştır; sanık müdafiliği ve katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişi için vekillik. Ama; katılan için müdafilik, sanık için vekillik değil. Dolayısı ile; AAÜT' nin 13/5. Maddesinde yer alan "vekil" sözcüğü, avukat anlamına gelmektedir.</p> <p style="text-align: center;">(3)</p> <p>Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu'nun 20/10/1975 gün ve 1975/ 7- 9 esas ve karar sayılı Kararı ile de; "... ceza mahkemesinde sanığın yanında onu savunan ve bu görevi mahkemece de kabul edilmiş olan ve 137 nci maddeye göre avukat veya dava vekilliği niteliği bulunan müdafii, artık savunmasını tümü ile üzerine almıştır. Savunduğu sanık aleyhine verilen bir hüküm için kanun yoluna başvurması da savunmanın gereği ve devamıdır. Ayrıca vekaletname aranmasına yasal neden yoktur" görüşü stidur etmiştir.</p>	<p>Yargıtay Ceza Genel Kurulu'ndan 09/12/1974 gün ve 1974/8-272 esas ve 447 karar sayılı Karar ile sadır "Nazari olarak ceza usulü hukukunda sanığın beraati veya hafif bir ceza ile cezalandırılması konuları üzerinde yasa adına faaliyette bulunmak görevi ile yükümlü kamu hizmeti gören bir organ olarak tanımlanan müdafii, temsil yetkisini haiz vekilden ayrı bir statüyle tabidir ve özellikle hukuktaki vekiller kadar geniş ve mutlak biri temsil hakkına haiz değildir. Ancak sanığın birlikte duruşmaya gelerek hakim huzurunda onu müdafii olarak kabul ettiğini bildirdiği takdirde, böylece müdafilik sıfatını kazanmış olan bir kimsenin yardımcısı olduğu sanığın ..." görüşü, müdafii ile vekil arasındaki farkı işaret etmektedir.</p> <p>SONUÇ VE İSTEM : Sunulan nedenlerle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Ceza davalarında ücret" başlıklı 13 -(5) maddesinin "Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir" hükmündeki "kendisini vekil ile temsil ettiren" ibaresinin "müdafii yardımcı alan" olarak değiştirilerek Hukuka ve ceza yargılaması mevzuatımızın hükümlerine ve diline uygunluk sağlanması için ilgili merciler nezdinde çalışma yapılmasını saygı ile dilerim.</p> <p>Av.Mustafa Yağcı</p> <p style="text-align: center;">BARO BAŞKANLIĞI NA BURSA</p> <p>ÖZÜ : Av. Mustafa YAĞCI'nın talebi ile ilgili değerlendirme hak.</p> <p>AÇIKLAMALAR : Asgari Avukatlık Ücret Tarifesi'nin 13/5 maddesine göre; beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir. CMK m.2 göre; müdafii: Şüpheli veya sanığın ceza muhakemesinde savunmasını yapan avukatı, Vekil: Katılan, suçtan zarar gören veya malen sorumlu kişiyi ceza muhakemesinde temsil eden avukatı, ifade eder. Asgari Avukatlık Ücret Tarifesi'nin 13/5 maddesi ve CMK m.2 birlikte değerlendirildiğinde "Vekil ile temsil ettiren" yerine "müdafii yardımcı alan" olarak değiştirilmesinin uygun olacağı, bu nedenle talep doğrultusunda yasal çalışma yapılması gerektiği kanaatindeyim. Bilgilerinize saygı ile arz olunur.10.10.2013</p> <p style="text-align: right;">Baro Yönetim Kurulu Üyesi Av. Olcay GÖÇÜM</p>
--	---



SERBEST AVUKATLARDAN HİZMET SATIN ALINMASINA İLİŞKİN USUL VE ESASLAR HAKKINDA YÖNETMELİK

Serbest Avukatlardan Hizmet Satın Alınmasına İlişkin Usul ve Esaslar hakkında Yönetmelik ile ilgili Türkiye Barolar Birliği'nce Baromuzdan görüş istenmiş, ilgili yönetmeliği inceleyen Baromuz üyesi Av.İsmail İşyapan tarafından hazırlanan rapor, Baromuzun görüşü olarak gönderilmiştir.

<p style="text-align: center;">BURSA BARO BAŞKANLIĞINA BURSA</p> <p>KONU : SERBEST AVUKATLARDAN HİZMET ALINMASINA İLİŞKİN USUL VE ESASLAR HAKKINDA YÖNETMELİK ile ilgili görüş ve eleştirilerimiz. :</p> <p>İNCELEME ve AÇIKLAMALAR :</p> <p>1/ 1136 sayılı avukatlık kanununun 3. maddesine göre Türkiye'de avukatlık faaliyeti yapabilmek için Türk vatandaşı olmak ve Türk Hukuk Fakültelerinden mezun olmak gerekir. Yabancı hukuk fakültelerinden mezun olanlar için ise Türk Hukuk fakülteleri ile denklik aranmaktadır. Yönetmelikte geçen " yabancı avukat ve avukat ortaklıkları " ile " yabancı uvruklu serbest avukat " ibareleri 1136 sayılı Avukatlık Kanun'unun 3. a) ve b) maddelerine açıkça aykırı.. bulunmaktadır.</p> <p>2/ Yönetmeliğin 3/f bendinde serbest avukatı tanımlarken "...1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre serbest meslek kapsamında faaliyet yürüten avukat veya avukatlık ortaklıkları ile yabancı avukat ve avukat ortaklıkları .." demektedir.</p> <p>1136 sayılı avukatlık kanununda yabancı avukatın faaliyet yürütmesini düzenleyen bir hüküm bulunmamaktadır. Dolayısıyla vasada düzenlenmeyen bir husus yönetmelikte düzenlenmiştir.</p> <p>3/ 1136 sayılı Avukatlık Kanunu 44/B, 659 sayılı KHK'nın atfı ile 4734 sayılı yasa aynı paralelde Türkiye'de yabancı avukat ya da avukat ortaklıklarının faaliyet göstermesine izin vermemiştir. Bu hükümler vurdusunda kamu idarelerinin taraf olabileceği ve genelde milletlerarası hukukun uygulandığı (çok sınırlı) davalarda (tahkim gibi) yabancı avukat veya avukat ortaklıklarından avukatlık sözleşmesi ile hizmet alınmasına (çok sınırlı olarak) izin vermektedir.</p> <p>Yönetmelik ise kanunla getirilen sınırlamaları kaldırdığı gibi yabancı avukat ortaklıklarına ve yabancı avukatlara istisnasız olarak kamu idareleri ile sözleşme yapma ve Türkiye'de faaliyet gösterme yolunu açmaktadır....</p> <p>4/ Yönetmeliğin 6. Md. Türk ve Yabancı uvruklu serbest avukatlarda aşağıdaki şartlar aranır .. : d/ İdarece belirlenecek özel şartlar ... hükmi bulunmaktadır.</p> <p>Yukarıda belirtilen (d) bendi : Genel soyut ifadeler içermekte olup , idarelere denetlenemez sınırsız takdir yetkisi tanmaktadır. Bu hüküm..(İdarece belirlenecek özel şartlar) : bir hukuk devletinde kabul edilemez bir hükümdür.</p>	<p style="text-align: center;">- 2 -</p> <p>S O N U Ç ve KANAAT :</p> <p>Bakanlar kurulunun 2012/4096 sayılı kararı ile çıkartılan ve 17.01.2013 tarihli 28531 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanan " ..Serbest avukatlardan hizmet satın alınmasına ilişkin usul ve esaslar hakkında yönetmelik ." de ::</p> <p>1/ Yönetmeliğin ; 3/f maddesindeki " ..yabancı avukat ve avukat ortaklıkları .." 6 (1) maddesindeki " ..yabancı uvruklu serbest avukat .." ibareleri ile 7. maddenin f) bendinde : Yabancı avukatların barolarından aldıkları avukat olduklarını ve avukatlık süresini tevsik eden belgenin noter onaylı tercümesi .. bendinin tamamının YASAL DÜZENLEMELERE AYKIRI OLDUĞU,</p> <p>2/ Yönetmeliğin 6. maddesinin d. bendinde yer alan " İdarece belirlenecek özel şartlar " hükümünün HUKUKUN TEMEL İLKELERİNE aykırı olduğu düşünülmektedir.</p> <p>YABANCI AVUKAT VE AVUKAT ORTAKLIKLARINA AVUKATLIK YASASI HÜKÜMLERİNE AYKIRI OLARAK AYRICALIK SAĞLAYAN yukarıda belirtilen hükümlerin YASAL DÜZENLEMELERE ve HUKUKUN TEMEL İLKELERİNE AYKIRI olduğu ve İPTALİ gerektiği konusundaki görüşümüzü saygılarımızla arz ederiz.</p> <p style="text-align: right;">Av.İsmail İŞYAPAN Baro Sicil No: 616 </p>
--	--

SORUŞTURMA EVRAKININ İNCELENMESİ VE ÖRNEK ALINMASINA İLİŞKİN YASAL DÜZENLEME

25832 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Cumhuriyet Başsavcılıkları Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin 45. maddesinin 2. ve 3.fıkralarında yer alan "soruşturmanın amacını tehlikeye düşürmemek kaydıyla", "görevlendirme yazısı veya vekaletname ibraz ederek ibareleri ile 5. fıkrasının tamamıyla kaldırılması istemiyle Adalet Bakanlığı'na yapmış olduğumuz başvurunun 12.10.2009 tarihinde reddi üzerine Danıştay'da açtığımız ve meslektaşımız Av.Fecri Şengür tarafından takip edilen dava Danıştay 10.Dairesinin 02.06.2010 gün ve 2009/6172E.-2010/4935 K. sayılı kararı ile reddedilmiş; yaptığımız temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 14.01.2013 tarih ve 2011/65E.-2013/11K, sayılı kararı ile Danıştay 10.Dairesinin 02.06.2010 gün ve 2009/16172E.-2010/4935 K. sayılı kararı onanmıştır.

Açtığımız dava devam ederken 27795 sayılı Resmî Gazete'de 24.12.2010 tarihinde yayımlanan değişiklikle, anılan yönetmelik maddesine ilişkin Adalet Bakanlığı'ndan talep ettiğimiz tüm değişikliklerin gerçekleştirilmiş olduğu görülmüştür. Bu nedenle, esasen davamız konusuz kalmıştır.



Her ne kadar söz konusu yönetmelik, 28730 sayılı Resmi Gazete’de 06.08.2013 yayımlanan aynı adlı yönetmelikle yürürlükten kaldırıldıysa da, yeni yönetmelikte yapılan düzenlemede talep ettiğimiz hususlar aynıyla bırakılmıştır. Yeni yönetmelik m.54’teki düzenleme aşağıdaki gibidir:

Soruşturma evrakının incelenmesi ve örnek alınması

MADDE 54 - (1) Kanunun başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek şartıyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizlidir.

(2) Şüpheli ve müdafii soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin bir örneğini fiziki ya da elektronik ortamda harçsız olarak alabilir.

(3) Şüpheli ve müdafii dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek almasına ilişkin yetkisi, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise Cumhuriyet savcısının istemi ve ilgili hakimın kararıyla kısıtlanabilir.

(4) Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında üçüncü fıkra hükmü uygulanmaz.

(5) Bu maddenin içerdiği haklardan mağdur, şikayetçi, suçtan zarar gören ve vekilleri de yararlanır.

(6) İncelemenin yapıldığına ya da belge örneği alındığına dair düzenlenen dosya inceleme veya belge örneği alma tutanağı, dosyayı inceleyen ya da belge örneği alan ile nezaret eden görevli tarafından imzalandıktan sonra taranarak UYAP’a aktarılır.

(7) Soruşturma evrakı soruşturmayı geciktirmemek kaydıyla Cumhuriyet savcısının belirleyeceği personel huzurunda kalemde veya ön büroda incelenir.

ADLİ TATİL’E İLİŞKİN YASAL DÜZENLEMELER

“Adli Tatil ”e ilişkin yapılacak yasal düzenlemeler konusunda hazırlanan Baromuzun görüşü, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü’ne sunulmak üzere Türkiye Barolar Birliği’ne gönderilmiştir.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1300

Tarih: 14.03.2013

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

İlgi : 04.03.2013 tarih ve 2013/14 sayılı duyurunuz.

İlgi duyurunuzda Adli Tatile ilişkin yapılacak yasal düzenlemeler ile ilgili Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü’nün 15.02.2013 tarih ve 1513 sayılı yazısına ilişkin Baronun görüş, öneri ve eleştirileri talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiştir. Geçmişte adli tatil süresinin 20 Temmuz - 5 Eylül arasında 48 gün süreyle 14 Temmuz 2004 tarihli 5219 sayılı Kanunla 2005’ten itibaren 1 Ağustos-5 Eylül arasında 36 gün olarak değiştirilmiştir. 8 Ağustos 2011 tarihli 650 sayılı KHK ile 20 Temmuz-1 Eylül olarak belirlenmiştir. Ancak Anayasa Mahkemesi’nin, buna dayanak KHK’nın, adli tatile ilişkin olanıyla bazı hükümlerini iptal ettiği, mahkemenin iptal hükmünün 1 Temmuz 2013’te yürürlüğe girecektir.



Her ne kadar;

- Adli tatil uygulaması nedeniyle çoğu hakim ve savcının yaz mevsiminde iznini bir bütün olarak kullanmak zorunda olması,
- Adli tatilin kaldırılması halinde hakim ve savcılarının istedikleri tarihlerde izne ayrılacak olması,
- Adli tatilden önce iznini kullanmış ve tatil süresince adliyede nöbetçi olan hakimin, adli tatilde iş görme yasağı sebebiyle dosyalarını karara bağlayamaması; dolayısıyla işlerin birikmesi,
- Adli tatilde sürelerin kanunen uzaması veya bu durumun yargılamanın uzamasına kısmen de olsa etkisinin olması,
- Sadece yaz aylarında memleketlerinde bulunan ve yılın diğer aylarında yurt dışında çalışan vatandaşların, adli tatil sebebiyle yargısal işlerinin yapılamaması ve bu eksikliğin uluslararası yazışma kuralları çerçevesinde uzun sürede tamamlanabilmesi gibi sebeplerle değerlendirilmek üzere adli tatilin aynen veya değişiklik yapılarak muhafazası ya da tamamen kaldırılmasına ilişkin görüşlerin bakanlığa bildirilmesi istenmiş ise de Yaz tatillerinde vatandaşların büyük çoğunluğunun tatilde olması, herkesin aynı dönemde toplu izin kullanmasının meslektaşlarımız bakımından da büyük kolaylık sağlaması sebebiyle adli tatilin 8 Ağustos 2011 tarihli 650 sayılı KHK ile 20 Temmuz-1 Eylül olarak belirlenen şekli ile uygulanması görüşündeyiz.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı

Sayman

Av. Ömer VAVUZ

AVUKAT KİMLİKLERİNİN RESMİ KİMLİK OLARAK KULLANILMASI

Bir banka şubesiyle Avukat kimliklerinin resmi kimlik olarak kabul edilmesi konusunda yaşanan uyuşmazlık nedeniyle, konuyla ilgili çalışma yapmak üzere Baromuz üyesi Av.Fikriye Merve Evin Kayrak görevlendirilmiş, çalışma neticesinde hazırlanan rapor değerlendirilmek üzere Türkiye Barolar Birliği'ne gönderilmiştir.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: 8226

Ankara 12.07/2014

BARO BAŞKANLIĞI
BURSA

İlgi: 07.07.2014 tarih 2810 sayılı yazınız.

Yönetim Kurulunuzun 19.06.2014 günlü 23/15 sayılı kararı uyarınca avukat kimlikleri ile ilgili çalışma yapmak üzere görevlendirilen Baronuz avukatlarından Av.Fikriye Merve EVİN KAYRAK tarafından hazırlanan rapor nedeniyle teşekkür eder, sözü edilen çalışmanın bu konuda sürdürdüğümüz çalışmalarda değerlendirileceği hususunda bilginizi rica ederim.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
BaşkanıAv. I.Güneş GÜRSELER
Genel Sekreter

03.07.2014

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ : 19.06.2014 tarih 23/15 sayılı Bursa Barosu Yönetim Kurulu kararı gereği tarafına yapılan görevlendirme hakkında.

ACIKLAMALAR :

19.06.2014 tarih 23/15 sayılı Bursa Barosu Yönetim Kurulu Kararı ile tarafına yapılan görevlendirme gereği, Avukat kimliklerinin resmi kimlik olarak kullanılmasına ilişkin Akbank T.A.Ş. Enklil Şubesi ile yapılan yazışmaları ve konuyla ilişkin mevzuat ve içtihatlar incelendi.

Akbank T.A.Ş. Enklil Şubesinden verilen cevapta özetle, 4208 sayılı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 6.maddesi gereği kimlik tespitinde esas alınacak belgeler arasında Avukat kimliğinin bulunmaması gerekeceği zosterilmiş ve Danıştay 8.Dairesi'nin 2005/1614 E. 2006/1140 K. Nolu kararı ve benzer nitelikteki Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı, Yalova Ağır Ceza Mahkemesi ve Fatih 1. Sulh Hukuk Mahkemesi kararları dayanak olarak sunulmuş vevi bir yasal düzenleme yapıldığına değin uygulamaların aynı şekilde devam edeceğini bildirmiştir.

Akbank T.A.Ş. Enklil Şubesinin cevabi yazısında gereke gösterilen kanun 18.10.2006 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 5549 sayılı Suç ve Gecirlerinin Aklanmasını Önlenmesi Hakkında Kanun ile mülga hale gelmiştir. Yürürlükte olan kanunun Kimlik Tespiti başlıklı 3. Maddesinin 2. Fıkrasında "kimlik tespitine esas belge nevilerini belirlemeye Bakanlık yetkili olup, kimlik tespitini gerektiren işlem türleri, bunların parasal sınırları ve konuyla ilgili diğer usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir." denilmektedir. (EK-1) Kanuna dayanarak 09.01.2008 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gecirlerinin Aklanması ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbir Hakkında Yönetmelik'in 6. Maddesinde Türk uyruklular için T.C. nüfus cüzdanı, T.C. sürücü belgesi ve pasaport kimlik tespiti için geçerli belgeler olarak sayılmıştır. (EK-2)

Akbank T.A.Ş. Enklil Şubesinin cevabi yazısı ve ekindeki kararlar incelendiğinde şube ve davalı idarelerin beyanlarında yaygın, güvenli ve tanınmada zorluk çekilmeyecek kimliklerin esas alınmasını zorunlu olduğu vurgulanmıştır. Nüfus cüzdanı ve Avukatlık kimliği bir arada incelendiğinde Avukatlık kimliğinin nüfus cüzdanında yarıolan tüm bilgileri kapsamasının yanısıra kişinin tanınmasını daha da kolaylaştıracak baro sicil numarası, TBB sicil numarası gibi ekstra bilgilere sahip bir kimliktir.

Kaldı ki, Avukatlık Kanunu'nun 9.maddesi Avukat kimliğini, tüm resmi ve özel kuruluşlarda kabul edecek resmi kimlik olarak düzenlemiştir. (EK-3) Normlar hiyerarşisi gereğince yönetmelikler kanunlara aykırı olarak düzenlenemez. Avukatlık Kanunu'nda kimliği düzenleyen değişiklik 2004 yılında Suç Gecirlerinin Aklanması ve

Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbir Hakkında Yönetmelik ise 2008 yılında yürürlüğe girmiştir. Kanundan sonra kanunla çözülecek şekilde düzenlenen yönetmelik hukuka aykırıdır. (EK-4: Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 21.12.2010 tarih 2010/18472 E. 2010/21065 K. Sayılı kararı, Danıştay 8. Dairesi'nin 2011/5035 E. 2014/1153 K. Sayılı kararı)

Yönetmeliğin ilgili maddesinin iptal edilmesi ya da bakanlık tarafından mevcut kanunlara ve hukuka uygun olarak maddenin yeniden düzenlenmesi gerekliliği kanaatıyla arz ederim. Saygılarımla.

İlgi İle Görevlendirilen Avukat
Av. Fikriye Merve EVİN KAYRAK

TBMM Haberleşme Özgürlüğüne ve Özel Hayatın Gizliliğine Yönelik İhlallerin Tespiti ve Önlenmesine İlişkin Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu

Türkiye Barolar Birliği'nce; TBMM'de "Haberleşme Özgürlüğüne ve Özel Hayatın Gizliliğine Yönelik İhlallerin Tespiti ve Önlenmesine İlişkin Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla oluşturulan Komisyona sunulmak üzere haberleşme özgürlüğüne ve özel hayatın gizliliğine yönelik ihlaller ve bu ihlallerin önlenmesi ile ilgili herhangi bir başvurunun olup olmadığı hususunda Başkanlığımızdan bilgi talep edilmiştir.



T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1665

Tarih: 26.03.2013

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

İlgi : 08.03.2013 tarih ve 2013/15 sayılı duyuru.

İlgi duyurumuzda Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce "Haberleşme Özgürlüğüne ve Özel Hayatın Gizliliğine Yönelik İhlallerin Tespiti ve Önlenmesine İlişkin Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Bir Meclis Araştırma Komisyonu'nun" kurulduğu ve Komisyonca hazırlanacak raporda yararlanılmak üzere haberleşme özgürlüğüne ve özel hayatın gizliliğine yönelik ihlaller ve bu ihlallerin önlenmesi ile ilgili Başkanlığımıza herhangi bir başvurunun olup olmadığı ve buna ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmesi talep edilmektedir.

2013/15 sayılı duyurumuz;

1. Baromuzla kayıtlı avukatlardan başkanlığımızca yapılan duyuruya rağmen konuyla ilgili herhangi bir başvuru bulunmamaktadır.
2. Baromuz levhasına kayıtlı avukatlarla ilgili olarak haklarında verilmiş telefon dinleme, kayda alma v.b. Yetkili İdari merci, Cumhuriyet Başsavcılığı ya da mahkeme kararı olduğuna dair Başkanlığımızın bilgisi bulunmamaktadır.
3. Baromuz Levhasına kayıtlı avukatların kendileri ya da müvekkilleri ile ilgili yasal olmayan bir dinleme, iletişim tespiti olup olmadığı hususunda Başkanlığımızca yapılan duyuruya rağmen herhangi bir bilgi aktarımı yapılmamıştır.
4. Başkanlığımızca yapılan duyuruya rağmen avukatların müvekkilleri ile ilgili dinleme iletişim tespiti kararı olup olmadığı konusunda meslektaşlarımızdan herhangi bir bilgi aktarımı olmamıştır.
5. Baromuz Levhasına kayıtlı avukatların 3 avukat aleyhinde büro ve konut aramasına yönelik arama kararlarının olduğu, iki meslektaşımızın tarihinde büro ve konutlarında yapılan arama neticesinde bir takım eşyalarına el konulduğu, bir meslektaşımızın tarihli büro ve konut aramasında herhangi bir eşyaya el konulmadığı Baromuz kayıtlarından anlaşılmaktadır.
- a) tarihli büro ve konut aramasına dayanak olan 2 meslektaşımızın aylık arama kararı ile büro ve konutlarının arandığı, Baro Başkanlığının temsilen Yönetim Kurulu üyelerinin her iki avukatın ev ve konut aramasında hazır bulunduğu kayıtlarımızdan anlaşılmaktadır. sayılı soruşturma dosyasına dair verilen yakalama, arama ve el koyma kararlarının soyut, belirsiz ve sınırlarının tam olarak çizilmemiş olduğu, arama kararının CMK. md.119 ve devamı maddelerine aykırılık teşkil ettiği yine Başkanlığımız kayıtlarından anlaşılmaktadır. sayılı soruşturma dosyası sebebiyle her iki meslektaşımız gözaltına alınmış, meslektaşlarımızdan birinin Sorgu Hakimliğine tutuklu yargılanmasına karar verilmiştir. Diğer meslektaşımız ise sorgu hakimliğince serbest bırakılmıştır. Her iki meslektaşımız halen İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi esas sayılı dosyası ile yargılanmakta olup meslektaşlarımızdan birisinin bu dosya kapsamında tutukluk hali devam etmektedir.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

b) 2012/476 D.İŞ. sayılı arama kararı gereğince 27.11.2012 tarihinde yapılan aramaya dair herhangi bir dava açılıp açılmadığı hususunda Başkanlığımıza herhangi bir bildirim olmamıştır.

6. Anayasa'nın 20. Ve 22. Maddeleri, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. Maddesi bağlamında; avukatlık mesleğinin ifası ile ilgili olarak özel hayatın gizliliği ve korunması, kişisel verilerin korunması ve haberleşme hürriyeti çerçevesinde, kişilerin özel hayatın gizliliği ve korunması, kişisel verilerin korunması ve haberleşme hürriyeti çerçevesinde Baromuzun mevzuat ve uygulamaya ilişkin görüşü şöyledir :

a.) Haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunun daha iyi anlaşılabilmesi için CMK 135'teki iletişimin denetlenmesi tedbirinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Zira, bu maddede sayılan koşullara uyulmaması TCK 132'deki suçun oluşmasına sebebiyet verebilir. CMK 135 düzenlemesi genel anlamda AIHM içtihatlarına uygundur. Ancak kanaatimizce, iletişimin tespitinin katalog suçlar kapsamında değerlendirilmemesi AIHM içtihatlarına aykırılık oluşturmaktadır. Tespite her ne kadar haberleşmenin içeriğine girilmiyorsa da şüphelinin hangi iletişim aracından kimlerle ne zaman görüştüğü belirlenmekte ve bu şekilde özel hayatın gizliliğinin ihlal edilmesi gündeme gelebilmektedir. Olası bir başvuruda, bu bakımdan AIHS'nin 8. maddesinin ihlali gerekçeyle Türkiye'nin mahkumiyeti gündeme gelebilir. Dolayısıyla, tespit tedbirinin de katalog suçlar arasında sayılması ve CMK'da bu yönde bir düzenlemeye gidilmesi yararlı olacaktır.

CMK 135/7 gereğince maddede belirtilen esas ve usuller dışında hiç kimsenin bir başkasının iletişimini dinlemeyeceğine veya kayda alamayacağına ilişkin düzenleme doğru olmakla birlikte CMK 141'deki "Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat" düzenlemesinin iletişimin denetlenmesini içermemesi nedeniyle eksik kaldığını söylemek yanlış olmayacaktır. Bu nedenle, çözümün Anayasa'nın 19/son gereğince kişi hürriyeti ve güvenliği ile ilgili yapılan ihlallerde devletin, bireyin zararını tazminat hukukunun genel ilkelerine göre karşılayacağına ilişkin düzenlemenin CMK 135 kapsamındaki ihlallerde kıyasen uygulanmasından geçtiği düşünülmektedir. Aksi halde, hukuka aykırı olarak iletişimi denetlenen bir kişinin tazminat hakkından yoksun kalması gündeme gelebilecektir ki bu hukuk devletinde böyle bir sonuç arzu edilen bir sonuç değildir.

b.) TCK 132. maddesinde düzenlenen haberleşmenin gizliliğini ihlal suçunda korunan hukuki yarar haberleşme özgürlüğüdür. Ancak kanaatimizce, suçla, kişiler arasındaki haberleşmenin mahremiyetinin korunması da amaçlanmıştır. Maddede korunan

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

diğer bir hukuki yarar olarak, haberleşmenin aile üyeleri arasında gerçekleşmesi durumunda, "aile yaşamı" da gösterilebilir.

Kanaatimizce, haberleşmenin mahremiyetinin korunması, haberleşme özgürlüğüne veya aile yaşamının gizliliğine göre öncelikli korunması gereken bir hukuki yarardır.

Diğer yandan, TCK 132/1 ve 2'deki suçun oluşması için zarar doğması aranmaz. Bu yönüyle suç tehlike suçudur. Oysa, 765 Sayılı TCK döneminde suçun oluşması için mağdurun zarar görmesi aranmaktaydı. Kanun koyucunun, zarar şartını kaldırmakla yerinde bir düzenleme yaptığını düşünüyoruz.

c.) TCK 132/1'de düzenlenen suçun maddi unsuru kişiler arasındaki haberleşmenin gizliliğinin ihlalidir. Maddenin gerekçesine göre, suç belli kişiler arasındaki haberleşme içeriğinin öğrenilmesiyle işlenmektedir. Gerekçedeki bu tespitten yola çıkılarak, "haberleşmenin içeriği" kavramıyla, suçun maddi unsurunun tüm haberleşme araçlarını kapsar şekilde geniş yorumlanması gerektiği sonucuna ulaşılabilir.

Şu halde, suçun maddi unsuru, alıcısına ulaşın veya ulaşmasını haberleşme aracını açmak, ortadan kaldırmak, geciktirmek, hileli şekilde ele geçirmek ve içeriğini hileli şekilde öğrenmektir.

Bir görüşe göre, haberleşme içeriğine dinleme ve ses alma cihazı ile yapılan müdahale TCK 133'teki "kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması" suçunu oluşturur. Oysa diğer bir görüş, TCK 132/1.c.2'deki ifadeden yola çıkarak gizlilik ihlalinin "haberleşme içeriklerinin kaydı" suretiyle gerçekleşmesinin bünyesinde ses kaydedici bir cihazın kullanılmasını zorunlu olarak gerektirdiğinden ve öte yandan TCK 133'teki suçun oluşması için kişiler arasındaki konuşmaların "haberleşme" niteliği taşımasının gerekmediğinden yola çıkmakta ve ilk görüşü eleştirmektedir. Kanaatimizce de TCK 132/1.c.2'de gizliliğin ihlalinin haberleşme içeriklerinin kaydı suretiyle gerçekleşmesi ayrıca düzenlendiği için ikinci görüş daha kabule şayandır.

d.) Bir görüşe göre, haberleşme içeriğinin kayda alınması ile zorunlu olarak onun gizliliği de ihlal edileceğinden; faile ayrıca TCK 132/1.c.son'dan ceza verilmemesi gerekir. Ancak kanaatimizce, bu şekildeki bir yorum TCK 132/1.c.son'un yasaya konmasındaki amaçla bağdaşır nitelikte değildir. Zira, bu düzenlemede, gizliliğin ihlalinin haberleşme içeriklerinin kaydı suretiyle gerçekleşmesinin ayrıca yaptırma bağlanması gerektiği belirtilmektedir.

T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI

e.) Haberleşme, zorunlu olarak en az iki kişinin, araya bir iletişim aracı sokarak gerçekleştirildiği bir iletişim biçimi olarak tanımlanabilir. Bu durumda, kişiler arasında haberleşme niteliği taşımayan konuşmaların çıplak kulakla dinlenmesi TCK 132'deki suçun oluşmaz. Bu nitelikteki bir konuşma kayda alınmışsa TCK 133'teki suçun oluştuğunu kabul etmek gerekir.

TCK 132/2'deki suçun oluşması içinse, haberleşme içeriğini öğrenen kişinin bunu ayrıca başkalarına da yaymış olması gerekir. Haberleşme içeriğinin hukuka uygun mu aykırı mı öğrenildiği suçun oluşumu bakımından önem taşımaz.

Tezcan/Erdem/Önok, böyle bir durumda haberleşme içeriğini açıklayan kişinin ayrıca haberleşmenin gizliliğini de ihlal etmiş olması durumunda hem TCK 132/1'den hem de TCK 132/2'den cezalandırılması gerektiğini savunmaktadır. Oysa kanaatimizce, böyle bir durumda aynı hareketle birden fazla suçun oluşmasına neden olduğuna için TCK 44 gereğince failin daha ağır cezayı gerektiren suçtan cezalandırılması gerekir.

f.) TCK 132/3'tün 132/2'den bazı noktalarda farklılığı bulunmaktadır. Bunlardan ilki TCK 132/2'deki suçun oluşması için haberleşme içeriğinin alenen ifşa edilmesi gerekmezken, 132/3'teki suçun oluşması için aleniyetin varlığının aranmasıdır. Haberleşme içeriğine aleniyet kazandırılmış sayılması için, haberleşme içeriğinin belirsiz sayıdaki kişilere ulaştırılmasına olanak sağlanmış olması gerekir. Sözgelimi, haberleşme içeriğinin televizyondan, radyodan veya internette yayınlanması durumunda TCK 132/3'teki suç oluşacaktır.

Maddenin ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrası arasındaki farka suçun failini ve mağdurunu inceleyen de değinmiştik. Yineleyerek, TCK 132/1 ve 2. fıkralarındaki suçun faili, haberleşmenin tarafı dışındaki üçüncü kişiyken, TCK 132/3'teki suçun faili ise haberleşmenin tarafı olan kişidir. Ancak, suçun oluşması için, haberleşmenin diğer tarafının haberleşme içeriğinin açıklanmasına rıza göstermemiş olması gerekir.

Bir görüşe göre, buradaki "rıza dışılık"tan hukuka aykırılık değil, tipiklik anlaşılmalıdır. Ancak, kanaatimizce, buradaki rıza dışılık hukuka aykırılığı ortadan kaldıran bir neden olarak yorumlanmalıdır.

g.) TCK 132/4'te suçun basın ve yayın yoluyla işlenmesi durumunda temel cezanın artırılması gerektiği belirtilmiştir. Dolayısıyla, TCK 132'nin her üç fıkrasındaki suçun basın ve yayın yoluyla işlenmesi durumunda dördüncü fıkradaki ağırlaştırıcı neden



**T.C.
BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI**

uygulanacaktır. Bu kapsama basılı, süreli ve süresiz yayınlar girdiği gibi, internet de girer. Ancak, "facebook" veya "twitter" gibi paylaşım sitelerinden haberleşmenin gizliliğinin ihlal edilmesi durumunda dördüncü fıkradaki ağırlaştırıcı nedenin uygulanabilmesi kanaatimizce mümkün değildir. Çünkü, bu türdeki siteler "yayın" sınıfına giren internet siteleri değildir. Bu tür sitelerin amacı sadece kitlelere yayın yapmak değildir. Asıl amaçları kişisel bilgilerin ve etkinliklerin üçüncü kişilerle paylaşılması olan bu siteler aracılığıyla haberleşmenin gizliliği ihlal edilirse, TCK 132/4'te sadece "basın ve yayın" yoluyla haberleşmenin gizliliğinin ihlal edilmesinin suçun ağırlaştırıcı nedeni olarak düzenlenmiş olduğu gözetilerek failer hakkında suçun temel şeklinden soruşturma yürütülmelidir. Çünkü, bu konuda yasada bir boşluk vardır. TCK 132/4'teki internet yayımından anlaşılması gereken internetteki haber siteleri veya gazetelerin internet siteleridir. Konuyu bu doğrultuda yorumlamak gerekir. Kanunilik ilkesi de bunu gerektirir.

Kanundaki boşluğun giderilmesi için TCK 132/4 hükmü yeniden düzenlenmeli ve fıkraya "basın, yayın veya internette paylaşım yoluyla" suçun işlenmesi durumunda ağırlaştırıcı nedenin uygulanacağına ilişkin bir düzenleme konmalıdır.

h.) TCK 132'nin ilk üç fıkrasında düzenlenmiş olan suçlar kendi aralarında içtima ilişkisinde olabileceği gibi, bu suçlar diğer suçlarla da içtima ilişkisinde bulunabilir. Örneğin gizliliği ihlal eden haberleşmenin aynı zamanda kayda da alınması durumunda yalnızca TCK 132/1.c.2 uygulanır. Bu durumda, faile ayrıca gizliliği ihlal ettiği gerekçesiyle TCK 132/1.c.1'den ceza verilemez. Ancak bir görtüşe göre, haberleşmenin gizliliğini ihlal eden kişi aynı zaman da bunu ifşa da etmişse faile hem TCK 132/1'den hem de TCK 132/2'den ceza verilmesi gerekecektir. Oysa böyle bir durumda, kanaatimizce TCK 44 gereği, daha ağır yaptırımı içeren hükmün fail hakkında uygulanması gerekmektedir. Bu durumda TCK 132/2'deki hükmün fail bakımından uygulanması gerekecektir.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ
Bursa Barosu Başkanı


Genel Sekreter
Av. Mehnret ÖZTÜRK

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr

KAMU AVUKATLARINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR

KAMU AVUKATLARI PLATFORMU TOPLANTISI 02.03.2013 – TBB, Ankara

Kamu Avukatları Platformu Toplantısı, TBB Av. Özdemir ÖZOK Kongre Merkezi Av. Teoman Evren Konferans salonunda 2.3.2013 tarihinde Barolardan katılan Kamu Avukatları Temsilcileri ve Ankara da görev yapan Kamu Avukatlarının da katılımıyla gerçekleştirilmiş; Toplantıya Baromuzu temsilen Av.Nurgül Özkan Yılmaz katılmıştır.

Toplantıda, temsilciler arasından 7 kişilik bir yürütme kurulu seçilmiş, ardından gündemin 2. maddesine geçilerek Kamu Avukatlarının sorunlarının tespiti ile çözüm için gerekli çalışmaların yapılması amacıyla oluşturulacak çalışma programına yönelik görüşler dile getirilmiş, değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Toplantı sonucunda,
Ulusal düzeyde geniş katımlı bir Kurultay toplanmasına yönelik çalışmalar yapılması,
Kamuda görev yapan bütün meslektaşlarımızın bila istisna buldukları yer Barolarına kayıtlı olmaları mücadelenin amacına ulaşması bakımından büyük önem arz ettiğinden bu konuda çalışmalar yapılması,
Kamu Avukatlarının sorunlarının çözülmesi amacıyla siyasi iradenin üst düzey temsilcileri nezdinde girişimde bulunulması ve desteklerinin sağlanması hususunda acilen çalışmalara başlanması için mutabakata varılmıştır.



AVUKATLAR İÇİN HUSUSİ (YEŞİL) PASAPORT

Türkiye Barolar Birliği 12. Olağanüstü Genel Kurul toplantısında Yönetim Kurulu'na verilen yetkiyle "Avukatlar İçin Hususi (Yeşil) Pasaport Çalışma Komisyonu oluşturulmuştur.

Ankara, İstanbul, İzmir, Bursa, Afyonkarahisar, Kahramanmaraş, Kayseri ve Trabzon baro başkanlarından oluşan Komisyon, TBB Yönetim Kurulu Üyesi Av. Gülcihan Türe koordinatörlüğünde, Antalya Milletvekili Av. Gürkut Acar'ın da katılımıyla 8 Mayıs 2014 tarihinde ilk toplantısını yapmıştır.

Türkiye Barolar Birliği'nde gerçekleştirilen çalışma toplantısında;

Havana Kuralları ve avukatların meslekleri gereği dünyada serbest dolaşımının hükümetlerce sağlanması prensibi sebebiyle TBMM ile çalışma başlatılmasına; İçişleri Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve TBMM Başkanı ile bu konuda görüşmeler yapılarak; hâkim, savcı ve kamu görevlilerine verilen hususi pasaport ile ilgili koşulların avukatlara da uygulanması için girişimlerde bulunulmasına karar verilmiştir.

ANLAŞMALI KURUMLAR

6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu Kapsamında Risk Analizi'ne dair yasal düzenlemeler ve Avukatlık Büroları için risk analizine ilişkin Başkanlığımızca firmalarla yapılan görüşmeler sonucu uygun bulunan teklifler Baromuz web sayfasında meslektaşlarımıza duyurulmuştur.

Bu dönem anlaşma yapılan kurumlar;

BURSA OASİS DALIŞ VE DOĞA SPORLAR MERKEZİ
MAYA SPORT CLUB
MNG KARGO YURT İÇİ VE YURT DIŞI TAŞIMACILIK A.Ş.

Firmalarla Başkanlığımız arasında yapılan anlaşmalara baromuz web sayfası anlaşmalı kurumlar bölümünde yer verilmiştir.