

# 2

## YÖNETİM ÇALIŞMALARI



**BURSA BAROSU  
ÇALIŞMA RAPORU  
2014 - 2016**



## 2. BÖLÜM YÖNETİM ÇALIŞMALARI

### BURSA BAROSU OLAĞAN GENEL KURULU

Bursa Barosu, 2012-2014 çalışma dönemini 11 Ekim 2014 Cumartesi günü Bursa Akademik Odalar Birliği'nde gerçekleştirilen Genel Kurul ile noktalandı. Başkanlığını Av.Yahya Şimşek'in, Başkan Yardımcılığını Av.Bayram Molla'nın, katip üyeliklerini Av.Zeynep Aydın ve Av.İnci Güzeldağ'ın yaptığı Genel Kurul'da Bursa Barosu çalışma raporunun metin ve görsel sunumunun ardından meslekte 25 yılını dolduran meslektaşlarımızın plaketleri verildi.



*Bursa Barosu Olağan Genel Kurulu, 11 Ekim 2014*

### SEÇİM VE DEVİR TESLİMİ

12 Ekim 2014 Pazar günü Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşkesi'nde gerçekleştirilen seçimle göreve gelen Baro Yönetim Kurulumuz 16 Ekim 2014 tarihinde Adalet Sarayı Konferans Salonunda düzenlenen törenle mazbatasını alarak göreve başladı.

Atatürk Anıtı'na çelenk sunulması ve saygı duruşu ile başlayan tören, devir teslim töreninin ardından görevi sona eren Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu ile Türkiye Barolar Birliği Delegatesi üyelerimize teşekkür plaketi verilmesi ile sona erdi.





## PLAKET VERİLEN KURUL ÜYELERİ

### Yönetim Kurulu

İsmail Metin  
Mefharet Öztürk  
Onur Yavuz  
Ünal Rubacı  
Serap Demir  
Olca Göçüm  
Neslihan Aktosun  
Hulusi Tıgloğlu  
Cemile Akarsu  
Kerem Şener

### Disiplin Kurulu

Mustafa Tayfun Gündoğdu  
Fettah Mutlu  
Serap Akkul  
Emin Yenice  
Selma Şamatacı

### Denetleme Kurulu

Esin Yaşbey  
Namık Çamurcuoğlu  
Serkan Silacı

### TBB Delegatesi

Cumhur Özcan  
Ali Arabacı  
Asude Şenol  
İsmail İsyapan  
Ekrem Tekin  
Ferruh Mehmet Şişmangil  
Orhan Akbulut  
Şerafettin İrmış

### Başkanlık Divanı'nın Oluşturulması

16 Ekim 2014 tarihinde gerçekleştirilen devir teslim töreninin ardından Av.Ekrem Demiröz'ün başkanlığında yapılan ilk yönetim kurulu toplantısında Başkanlık Divanı oluşturulmuş, Yönetim Kurulu Üyelerinin görev dağılımı yapılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 98. maddesine göre yapılan gizli oylama sonucu Başkanlık Divanı aşağıdaki şekilde belirlenmiştir:

- Başkan Yardımcısı - Av. Neslihan Aktosun
- Genel Sekreter - Av. Hüseyin Bulun
- Sayman - Av. Mehmet Sani Bingöballı



### **Yönetim Kurulu Görev Dağılımı**

Yönetim Kurulu'nun görev dağılımı aşağıdaki şekilde oluşturulmuştur.

CMK Servisi; Av.Mustafa Uğur Apaydın

Adli Yardım Bürosu ve büro ile ilgili yazışmaları imzalama yetkisi; Av.Mehmet Ersin Edel

Staj Eğitim Merkezi; Av.Neslihan Aktosun

BAOB; Av.Yeşim Çarıkçı

Kamu kurumları; Av.M.Sani Bingölballı

Kent Konseyi; Av.Serkan Silacı

Basın ve halkla ilişkiler; Başkanlık Divanı

İlçeler; Av.Hüseyin Bulun

Baro Dergisi ve basılı yayınlar; Av.Pelin Yılmaz

Kütüphane ve web sayfası; Av.Gülde Alparşlan

### **2014-2016 döneminde yeniden oluşturulan komisyonlardan sorumlu Yönetim Kurulu Üyeleri:**

23.10.2014 tarihli Baro Yönetim Kurulu toplantısında, Bursa Barosu Komisyonları ile komisyonlardan sorumlu yönetim kurulu üyeleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

Mesleki Gelişim ve Mevzuatı İzleme Komisyonu; Av.Mehmet Sani Bingölballı

Staj Komisyonu; Av.Hidayet Nalan Tüzel, Av.Neslihan Aktosun, Av.Hüseyin Bulun

CMK Komisyonu; Av.Mustafa Uğur Apaydın

Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu; Av.Serkan Silacı

Baro Dergisi Komisyonu; Av.Pelin Yılmaz

İnsan Hakları Komisyonu; Av.Hüseyin Bulun, Av.Mehmet Sani Bingölballı

Mesleki Müdahale Komisyonu; tüm yönetim kurulu üyeleri

Tüketici Hakları Komisyonu; Av.Yeşim Çarıkçı

Bilişim ve İnternet Komisyonu; Av.Gülde Alparşlan

Hukuksuzluk ve Yolsuzlukları İzleme Komisyonu; Av.Hüseyin Bulun

Kadın Hakları Komisyonu; Av.Yeşim Çarıkçı, Av.Pelin Yılmaz

Çocuk Hakları Komisyonu; Av.Pelin Yılmaz, Av.Neslihan Aktosun

Fikri Sınai Haklar ve Rekabet Hukuku Komisyonu; Av.Hidayet Nalan Tüzel

Engelli Hakları Komisyonu; Av.Yeşim Çarıkçı

Tahkim Komisyonu; Av.Mehmet Sani Bingölballı

Sosyal Etkinlikler Komisyonu; Av.Neslihan Aktosun, Av.Mehmet Ersin Edel

Hayvan Hakları Komisyonu; Av.Gülde Alparşlan

Spor Komisyonu; Av.Mehmet Ersin Edel

Spor Hukuku Komisyonu; Av.Mehmet Ersin Edel, Av.Serkan Silacı

Sağlık Hukuku Komisyonu; Av.Mustafa Uğur Apaydın

Edebiyat ve Felsefe Komisyonu; Av.Pelin Yılmaz, Av.Serkan Silacı

Kamu ve Bağlı Çalışan Avukatlar Komisyonu; Av.Gülde Alparşlan

Genç Avukatlar Komisyonu ve Meclisi; Av.Neslihan Aktosun

AB ve Dış İlişkiler Komisyonu; Av.Hidayet Nalan Tüzel, Av.Neslihan Aktosun

### **Baro Yönetim Kurulu toplantılarının gün ve saatinin belirlenmesi**

Baro Yönetim Kurulu'nun 16.10.2014 tarihli ilk toplantısında 2014-2016 dönemine ilişkin Yönetim Kurulu toplantısı gün ve saati Perşembe günleri saat 15.00 olarak belirlenmiştir.

## MEKAN - DONANIM

Merkez ve ilçelerdeki baro odalarında gerekli tamirat ve tefrişatlar yapılmıştır. Mekan ve donanım ihtiyaçları giderilmiş, Mudanya, Orhangazi, Mustafakemalpaşa ve Yenişehir Baro odaları yeniden tefriş edilmiştir.

Çocuk Şube Müdürlüğü'nde bulunan avukat bekleme odası tefriş edilmiştir.

Mustafakemalpaşa Baro odasında hizmet vermek üzere 01.02.2015 tarihinden itibaren bir personel istihdam edilmiştir

Bursa Merkez Adliye ile Ataevler Ek Hizmet Binasında avukatların servis ile taşınması amacıyla Burkon Turizm Şirketiyle anlaşma imzalanmış ve 13.01.2015 tarihi itibarıyla meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur. Verilecek hizmete ilişkin ayrıntılar meslektaşlarımıza SMS mesajı ve web sayfamız aracılığı ile duyurulmuştur.



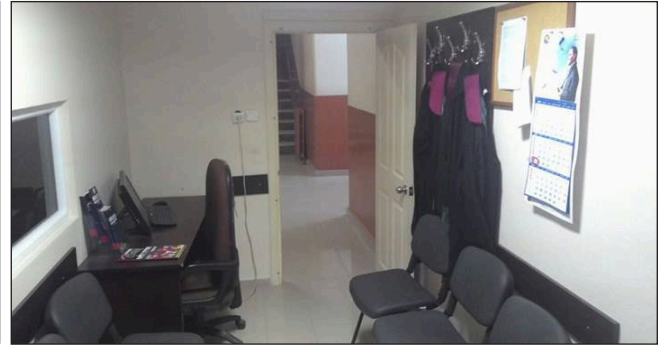
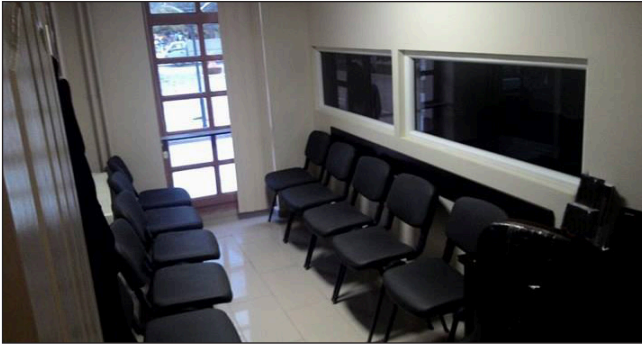
*Mustafakemalpaşa Baro Odası*



*Orhangazi Baro Odası*



*Mudanya Baro Odası*



*Yenişehir Baro Odası*

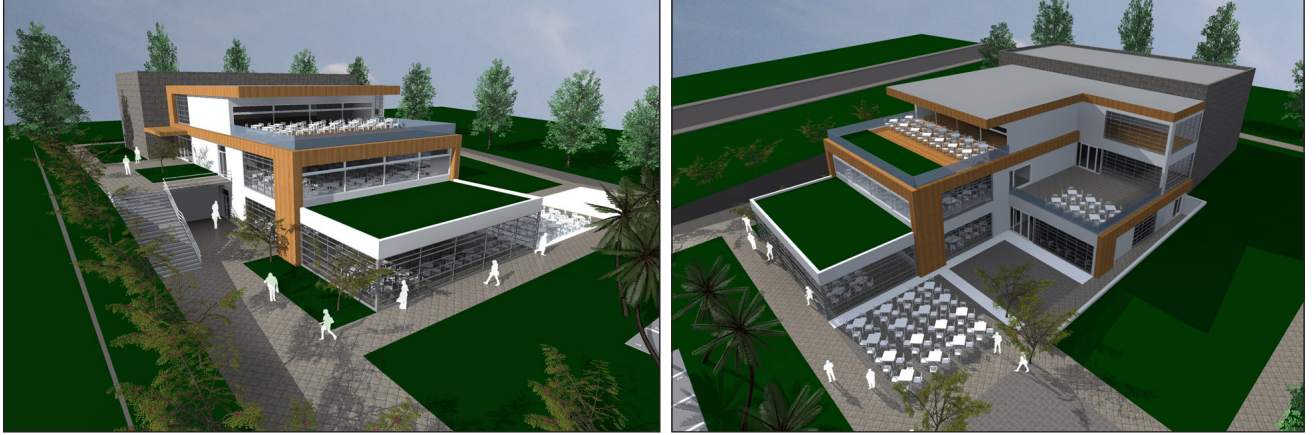
## Otopark

Merkez Adliye yanında bulunan otopark 11 araç için faal hale getirilerek meslektaşlarımızın kullanımına açılmıştır.







## BURSA BAROSU SOSYAL TESİS PROJESİ – ÖRNEK MİMARİ ÇALIŞMA –



Örnek mimari çalışmayı hazırlayan Bursa Mimarlar Odası önceki dönem Başkanı Sayın Nizamettin Kaya'ya, Arsa alım ve ölçüm çalışmalarında Bursa Barosu'na yardımcı olan Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Önceki Dönem Başkanı Sayın Füsun Uyanık'a, Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Sayın Sevilay Çetinkaya'ya, Elektrik Mühendisleri Odası Bursa Şubesi Başkanı Sayın Remzi Çınar ile Harita ve Kadastro Odası Bursa Şubesi Başkanı Sayın Ali Faruk Çolak'a Mimari Proje Yarışması önerisinde bulunarak Yarışma Şartnamesini hazırlayan Mimarlar Odası Bursa Şubesi Başkanı Can Şimşek'e teşekkür ediyoruz.

Özlüce'de Batıkent İstasyonu karşısında 4.500 metrekarelik arsa Bursa Barosu'na Sosyal Tesis yapmak amacıyla Türkiye Barolar Birliği tarafından satın alınmıştır. Arsanın alım bedeli 1.970.000 TL. dir. Tüm bedel nakden ödenmiştir. 1/5000'lik planda konut alanında kalan bu yerin, ticari ve sosyal-kültürel donatı alanına dönüştürülmek üzere ilgili planda değişiklik yapılmasına ilişkin çalışmalar tamamlanmış, plan değişikliği Nilüfer Belediye Meclisi'nin 11.01.2016/144 sayılı kararı ile kabul edilerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2016/301 sayılı kararı ile onanmış, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı (UIP-453,18) tasdik edilmiştir.

**NİLÜFER BELEDİYESİ**  
BURSA

BURSA

T.C.  
**BURSA NİLÜFER BELEDİYE BAŞKANLIĞI**  
Plan ve Proje Müdürlüğü

SAYI : 65418203-645 – 89  
KONU: Tebligat  
202438480

17.703/2016


**BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI**  
Kıbrıs Şehitleri Cad. Adalet Sarayı G Blok K:1  
Osmangazi/BURSA

**İlgi:** 24.12.2015 tarih ve 4794 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınıza ilişkin olarak, Nilüfer Belediye Meclisi'nin 11.01.2016 tarih ve 144 sayılı kararı alınmış olup, bu karar Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.02.2016 tarih ve 301 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

**EKLER:**  
- Nilüfer Belediyesi Meclis Kararı örneği

  
Nazlı YAZGAN  
Başkan Yardımcısı





T.C.  
NİLÜFER BELEDİYESİ  
MECLİS KARARI

Esas No : 2016 / 3  
Karar Tarihi / No : 11.01.2016 / 144

**ÖZET**

Nilüfer Belediye Meclisinin 07.09.2015 gün ve 835 sayılı kararı ile uygun bulunarak, Büyükşehir Belediye Meclisinin 22.10.2015 gün ve 1897 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğine askı ilan süresi içinde yapılan itirazların değerlendirilmesi.

**KARAR**

Nilüfer Belediye Meclisinin 11/OCAK/2016 günü saat 18:00 de yaptığı 2014/2019 Seçim Döneminin 24 üncü toplantısının 2. Birleşimine ait gündeminin 1/19 uncu maddesini teşkil eden İmar ve Bayındırlık Komisyonu ile Hukuk Komisyonu raporunun okunarak yapılan müzakeresi sonunda;

1/5000 Ölçekli Nilüfer Nazım İmar Planı'nda Özel Sosyal Tesis Alanı'nda, 1/1000 Ölçekli Batıkent Uygulama İmar Planı kapsamında Ayrık Nizam 2 Kat E:0.40 Konut Alanı'nda yer alan ve mülkiyeti Türkiye Barolar Birliği'ne ait 4418 ada, 7 parselin, nazım imar planı kararları doğrultusunda E:0.40, Yençok:8.50 mt. yapılanma koşullu Özel Sosyal Tesis Alanı olarak düzenlenmesi ve "1. Tesise hizmet edecek lokanta, restoran, kafeterya, misafirhane, toplantı salonu birimleri yer alabilir. 2- Bodrum katlarda yer alan tamamlayıcı üniteler emsale dahil edilmez." şeklinde plan notu eklenmesi yönünde hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği Nilüfer Belediye Meclisi'nin 07.09.2015 gün ve 835 sayılı kararı ile uygun bulunmuş, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.10.2015 gün ve 1897 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Bu plan değişikliğine askı ilan süresi içinde Bursa Barosu Başkanlığı, Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi ve Mimarlar Odası Bursa Şubesi tarafından itiraz edilmiştir.

Yapılan itirazlardan Bursa Barosu Başkanlığı tarafından ve Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi ve Mimarlar Odası Bursa Şubesi tarafından yapılan itirazlarda: Söz konusu plan değişikliği ile bodrum katlarda yer alan tamamlayıcı ünitelerin emsale dahil edilemeyeceğine ilişkin plan notunun mevzuat açısından sakınca doğurabileceği, gizli emsal artışı oluşturduğu ve Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 2. Maddesinde belirtilen "Bu Yönetmeliklerde yer alan genel hükümler, tanımlar ve ruhsata ilişkin hükümler, planlarda ve ilgili idarelerce çıkarılacak yönetmeliklerle değiştirilemez" hükmüne aykırılık teşkil edeceği gerekçeleri ile söz konusu plan notunun iptali talep edilmiştir.

Mahallinde ve dosyası içindeki evraklar üzerinde yapılan inceleme neticesinde;

Nilüfer Belediye Meclisi'nin 07.09.2015 gün ve 835 sayılı kararı ile uygun bulunarak, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 22.10.2015 gün ve 1897 sayılı kararı ile onaylanan plan değişikliğine ilişkin yapılan itirazların uygun olduğuna ve söz konusu plan değişikliğinden "Bodrum katlarda yer alan tamamlayıcı üniteler emsale dahil edilemez" plan notunun kaldırıldığı haliyle hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin (UIP-453,18) 3194 Sayılı İmar Kanununun 8/b maddesi uyarınca uygun olduğuna ve ekli planın tasdikine,

Nilüfer Belediye Meclisinin 11/OCAK/2016 günlü toplantısında mevcudun oybirliği ile karar verildi.

ÜYE  
Rahşan Duygu TURSUN


ÜYE  
Fırat EMİROĞLU



Recep ALTEPE  
Makine Mühendisi  
Büyükşehir Belediye Başkanı







**NİLÜFER BELEDİYESİ**

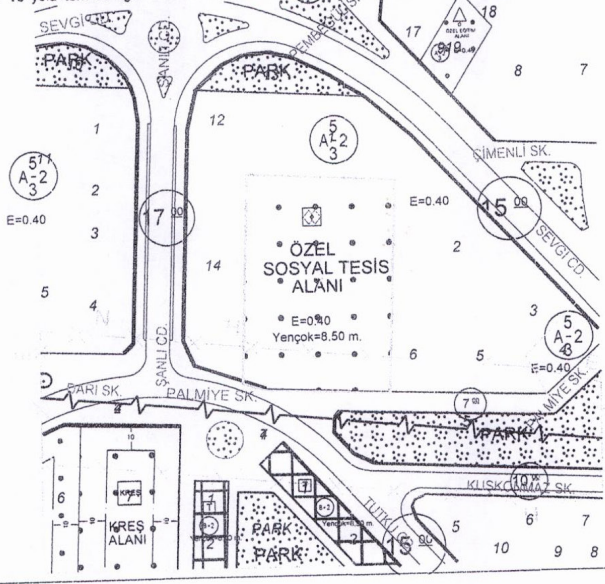
**T.C. NİLÜFER BELEDİYESİ İMAR VE ŞEHİRCİLİK MÜDÜRLÜĞÜ**

İmar Durum Belgesi

İsim : TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI  
Adres : Bursa Barosu başkanı, Ulu cd. Adalet sarayı  
Osmangazi/ BURSA

İlgili : 29.03.2016 Tarih ve 591 sayılı Dilekçeye Karşılıktır.  
Makbuz No : 2548338 Makbuz Tarihi : 29.03.2016 Harç (TL): 500.00

-İmar durumu yürürlükte bulunan imar planı, yönetmelik ve imar mevzuatına göre tanzim olunur.  
-İmar durumu ile proje tanzim edilebilir, inşaat yapılamaz.  
-İmar planı, yönetmelik ve imar mevzuatında bir değişiklik olduğu takdirde imar durumu geçerliliğini kaybeder ve hiç bir hak iddia edilemez.  
-İmar parselinin teşekkülü ve yola terk ile ilgili harita bürosunca imar hali tespiti yapılmadan proje tanzim edilemez.



ÖZEL SOSYAL TESİS ALANI  
E=0%0  
Yençok=8,50 m.

Ölçek: 1/ 2000

1) TESİSE HİZMET EDECEK LOKANTA, RESTAURANT, KAFETERYA, MISAFİRHANE, TOPLANTI SALONU SİRİMLERİ YER ALABİLİR. Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş. görüşü alınmadan rusat verilemez.  
- Plan yapılaşma şartları ektedir.

YÜRÜRLÜKTEKİ İMAR PLANI					PLAN YAPILAŞMA ŞARTLARI				
Adı : 1031/ NİLÜFER BATIKENT UYGULAMA İMAR PLANI					Bina Yüksekliği	Y EN ÇOK: 8.50 M	İnşaat Nizamı	AYRIK	
Onay Tarihi ve No					Kat Adedi	Yönetmelik	Taban Alanı Katsayısı	Yönetmelik	
Plan Ölçeği					Ön Bahçe	YÖNETMELİK	Kat Alanı Katsayısı	0.40	
Kadastro					Yan Bahçe	YÖNETMELİK	Kot Alınacak	YÖNETMELİK	
ve Plan					Arka Bahçe	YÖNETMELİK	Nokta		
Parsel					Parselasyon Planı Encümen Karar Tarihi ve No: 04.03.2015 - 261				
Raporör					İmar Büro. Sorm.				
Adı Soyadı : Sevdije CAVDAR					Adı Soyadı : Cavit GİDENAYAK				
Harita Teknikeri					Tetkisyen				
Adı Soyadı : Şirin BIÇER					İmar ve Şehircilik Müd.				
Mimar					Adı Soyadı : Şirin BIÇER				
Tarih : 29/03/2016					Tarih : 29/03/2016				

İlgili plan değişikliği 03.06.2015/2043 sayılı yazımız ile Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.



Mimarlar Odası Bursa Şubesi tarafından, sosyal tesise ilişkin binanın projelendirilmesi aşamasında "Mimari Proje Yarışması" düzenlenmesi yönünde öneride bulunulmuş, yarışma şartnamesi taslağı hazırlanarak Baro Başkanlığımıza sunulmuştur.



04.05.2016  
Sayı:2016-0342

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI' na  
BURSA

İlimizde bulunan ve Baronuza ait, Nilüfer İlçesi 4418 ada 7 parselde kayıtlı imar parseli üzerine yaptırmayı düşündüğünüz **Baro Sosyal Tesisi Binası** ile ilgili olarak, meslek alanımızın en önemli sorunlarından biri olan 'Kamu Yapılarının Projelendirilme Yöntemleri' hususunda düşüncelerimizi sizlere iletmek istiyoruz.

Öncelikle Kamu yapılarının proje temin süreçlerinde Mimarlık Yarışmaları, en adil ve şeffaf seçim yöntemi olmakla birlikte; nitelikli tasarım hizmeti alabilmek ve bu hizmetin karşılığında daha kaliteli ve daha ekonomik bir uygulama sürecini yaşayabilmek için alternatifsiz en iyi yoldur.

Bursa Barosu gibi önemli bir kurumun binasını yarışmayla elde ediyor olması, ülkemizin bir bataklığa dönmüş imar ortamında, adalet ve etik kavramları açısından da diğer kamu kurum ve kuruluşlarına örnek olacak ve benzeri uygulamaların çoğalmasına yardımcı olarak yine ülkemizin yapılı çevresine çok olumlu katkılar sunacaktır.

Söz konusu binanızın projelendirilmesi sürecinde bu hassasiyetlerimizi aynı hassasiyetle değerlendirmenizi; kent mücadelesi alanında sürdürdüğümüz dayanışmanın bu alanda da devam etmesi dileğiyle gereğini bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Can Şimşek  
MİMARLAR ODASI BURSA ŞUBESİ  
Yönetim Kurulu Adına  
Başkan



**EK:** Parselinizde açılacak olası mimarlık yarışmasına yönelik bilgiler.



## Bursa Barosu Özlüce Sosyal Tesisi Binası Mimari Proje Yarışması

### Takvim

- Yarışmanın ilanı : 16 Mayıs 2016
- Projelerin teslimi : 26 Temmuz 2016
- Sonuçların Açıklanması : 2 Ağustos 2016
- Ödül töreni ve Kolokyum : 6 Ağustos 2016

### Danışman Jüri Üyeleri

- Av. Ekrem DEMİRÖZ, Bursa Barosu Başkanı
- Can ŞİMŞEK, TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şubesi Başkanı
- Ömer YILMAZ, Mimar

### Asli Jüri Üyeleri

- Özgür BİNGÖL, Mimar
- Deniz DOKGÖZ, Mimar
- Kurtul ERKMEN, Mimar
- Ekin ÇOBAN TURHAN, Mimar
- ..... İnşaat Mühendisi

### Yedek Jüri Üyeleri

- Özgür EDİZ, Mimar
- ..... İnşaat Mühendisi

### Raportörler

- Ali Öztaş, Mimar (Mimarlar Odası Bursa Şubesi)
- Elif DEMİROĞLU, Şehir plancısı

### Ödüller

- 1. Ödül : 15.000 TL
- 2. Ödül : 12.500 TL
- 3. Ödül : 10.000 TL
- Mansiyonlar : 5.000 TL (5 adet)

Ödüller toplamı **62.500 TL**'dir.

### Yönetmeliğe Göre Ödül, Jüri ve Raportör Ödemeleri

Ödüller Toplamı	:			62.500 TL
Danışman Üyeler	:	2.400 TL	1 Kişi (Ömer Yılmaz)	2.400 TL
Asli Üyeler	:	2.400 TL	5 Kişi	12.000 TL
Yedek Üyeler	:	1.200 TL	3 Kişi	3.600 TL
Raportörler	:	1.200	1 Kişi (Elif Demiroğlu)	1.200 TL
<b>TOPLAM</b>	:			<b>81.700 TL</b>

Jüri Heyeti ve Raportörler için, ulaşım, konaklama, yemek giderleri ile birlikte giderler toplamı yaklaşık **100.000 TL** olacaktır.

### Uygulama Projesi Bedeli Ne Kadar?

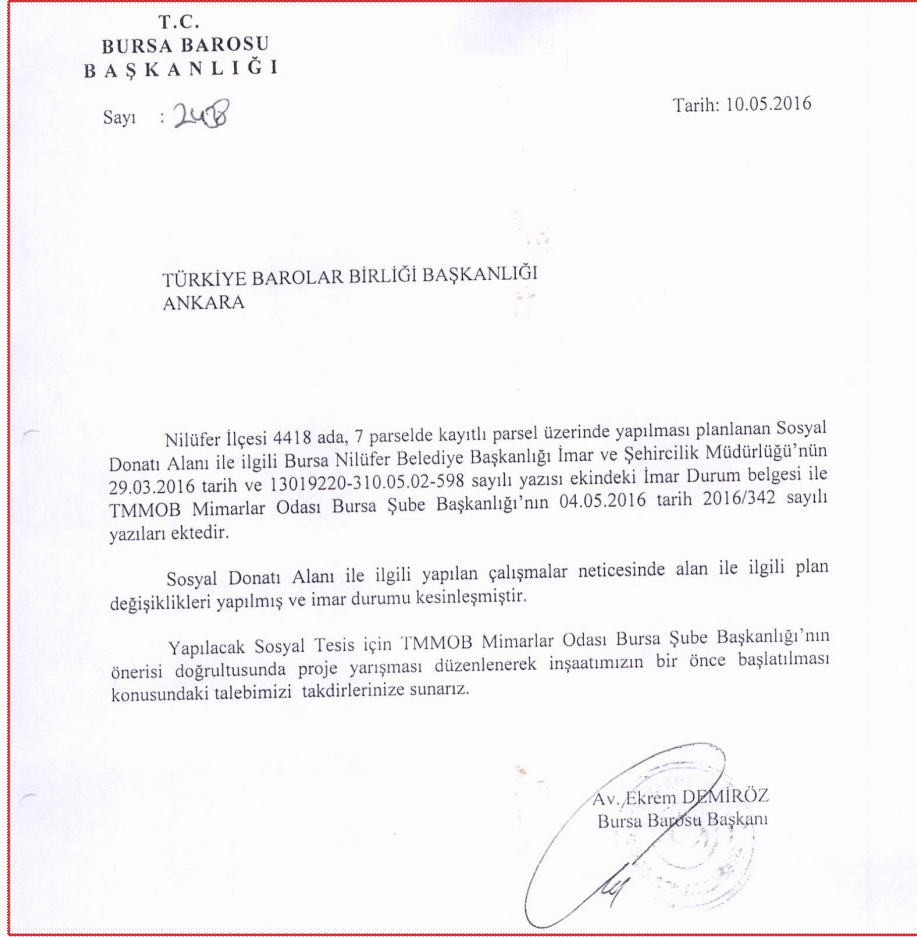
Yarışma sonrası uygulama projeleri açık alanlar hariç, tüm mühendislikler dâhil 233.000 TL (sadece mimari proje 88.000 TL) tutmaktadır. Bu tutar yapı tipi III-B ve 4.000 m2 bina için hesaplanmıştır. Fiyata KDV dâhil değildir.

### Neden Yarışmayla Yapmalısınız?

- Yarışmalar, her alanda nitelikli proje elde edebilmenin en sağlıklı yöntemidir.
- Yarışma sayesinde hizmet alımı yoluyla herhangi bir mimardan, öngöremeyeceğiniz bir kalitede tasarım hizmeti almak yerine, 100'e yakın mimari ekip ve 500'den fazla mimarın binanızın tasarımı için geliştirdiği öneriler içinden seçilen projeyi uygulama şansına erişirsiniz.
- Binanın uygulanması sırasında karşınıza çıkabilecek aksaklıkları en aza indirir ve uygulama maliyetlerini yarışmaya ayırdığınız rakamın üstünde bedellerle düşürebilirsiniz.
- Mimarlık ortamı açısından en 'Adil' proje elde etme yöntemini Bursa Barosu olarak uygulamış olursunuz.



Mimarlar Odası Bursa Şubesi'nce hazırlanan şartname taslağı 10.05.2016/2438 sayılı yazımızla Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na gönderilmiş, imar durumu kesinleştirilen sosyal donatı alanına ilişkin mimari proje yarışması düzenlenerek inşaatın bir an önce başlatılması konusunda talepte bulunulmuştur.



İnşaat alanı 3.000 metrekareye yakın, 4.500 metrekare büyüklüğündeki arsaya yapılacak sosyal tesisin nasıl olacağı ve neler yapılması gerektiği konusu meslektaşlarımızın öneri ve görüşlerine açıktır. Beklenti ve önerilerinizin, ihtiyaçlarımızı ve nasıl bir sosyal tesis arzulağımızı ortaya koyacağını düşünüyoruz. İlgilenen tüm meslektaşlarımızın düşüncelerini sosyaltesis@bursabarosu.org.tr mail adresine göndermelerini bekliyoruz.




## BAROEVİ

Bursa Osmangazi İlçesi, Selçukhatun Mahallesi, Rakım Sokakta bulunan H22d.07a.3a pafta 5324 ada 1 parsel sayılı alanda bulunan 200 m<sup>2</sup> yüzölçümlü, Bursa Büyükşehir Belediyesi adına kayıtlı taşınmazın Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.05.2002 tarih ve 71 sayılı ihale kararı ile 10 yıllığına intifa hakkı karşılığı inşaat yapımı ve işletilmesi Bursa Barosu Başkanlığı uhdesine ihale edilmiştir.

Yapılan sözleşme gereği, arsa üzerine Baro Başkanlığımızca inşa edilen Baro Evi'nin kullanım hakkı 2017 yılı Ağustos ayında sona ermektedir. Baro Başkanlığımızca Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı nezdinde yazılı olarak girişimde bulunulmuş, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.11.2000 tarih ve 149 sayılı kararına atf yapılarak, söz konusu karar kapsamında intifa hakkının "projenin ekonomik boyutu da göz önüne alındığında sözkonusu yerin intifa hakkının gerekirse 49 yıla kadar ihale edilebileceği" hatırlatılmıştır.



Halen Bursa Barosu tarafından kullanılmakta olan taşınmazın mimarisi üzerinde bir takım yeni düzenlemeler yapılarak, Merkez Adalet Sarayı içerisindeki birimimizde hizmet vermekte olan Adli Yardım Bürosunun halkın daha kolay ulaşabileceği düşüncesiyle bu binada hizmetine devam etmesi; ayrıca binanın diğer bölümlerinin yine revize edilerek Bursa Barosunun kültürel ve sanatsal faaliyetleri için kullanılması düşüncesi ile Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan sözleşmenin süresinin 10 yıl süre kira sözleşmesi niteliğinde uzatılması talebinde bulunulmuştur.

	<p>T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI</p>		<p>BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ EVRAK KAYIT</p>
Tarih :19.07.2016 Sayı :3074		444 16 00 www.bursa.bel.tr	Müracaat Tarihi : 21.07.2016 No: 128216 İlgili Birim : Emrak ve İst. D: Bşk.
<b>BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA</b>			
<p><b>Konu:</b> Osmangazi Selçuk Hatun Mahallesi Yeni Rakım (Camii) Sokakta bulunan Baroevi'nin yeniden Bursa Barosu Başkanlığı adına tahsisi talebidir.</p> <p>Yukarıda adresi belirtilen ve mülkiyeti Bursa Büyükşehir Belediyesi'ne ait Baroevi, Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 09.05.2002 tarih ve 71 sayılı ihale kararı ile, intifa hakkı karşılığı inşaat yapım ve işletilmesi ile 10 yıllığına Bursa Baro Başkanlığı'na verilmiştir.</p> <p>Yapılan sözleşme 2016 tarihinde sona erecektir.</p> <p>Baroevi'nin yapım ve inşaatı esnasında inşaatı meydana getiren tüm unsurlar baromuzca gerçekleştirilmiştir. Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.11.2000 tarih ve 149 sayılı kararında söz konusu yerin intifa hakkının "projenin ekonomik boyutu da göz önünde tutularak yerin intifa hakkının gerekirse 49 yıla kadar ihale edilebileceği" belirtilmiş ancak sözleşme sırasında bu süre 10 yıla indirilmiştir.</p> <p>Binanın avukatlar tarafından kullanılıyor olması Bursa Baro Başkanlığı'nın prestij binası konumunda bulunması önümüzdeki dönemde hukuki yardıma muhtaç insanlara daha kolay ulaşabilmek için Adli Yardım Servisi'nin Baroevi'ne taşınması düşünülmekte ayrıca şu anda lokanta olarak kullanılan alanların kaldırılması bu alanın kütüphane olarak düzenlenmesi, tiyatro ve sanat etkinliklerine yer açacak şekilde düzenlenerek avukatlar ve talep eden sivil toplum örgütlerinin etkinliklerine açılması kararı alınmıştır.</p> <p>Bursa Baro Başkanlığı'nın kent merkezinde varlığını sürdürmesi binaya harcanan bedel ve kullanım yılı dikkate alınca binanın baro tarafından tahliyesinin toplumsal amaca ve kent yararına olmayacağı açıktır. Bu nedenle kullanım dönemi bitiminden sonra sözleşmemizi 10 yıl süre ile kira sözleşmesi niteliğinde uzatılmasına karar verilmesini talep ederiz.</p>			
<p>Bursa Barosu Başkanı Ekrem Demiröz</p> 			

## BİLİŞİM – TEKNOLOJİ

### Yazılım

Bursa Barosu web sayfasının web alanını barındıran Türk Ticaret Net firması, Baromuzun e-postalarının bulunduğu, mail sunucusu hizmeti aldığımız Çizgi Telekomünikasyon Hiz.Ltd.Şti. firması, Baro otomasyon kayıtlarının tutulduğu yazılımın hak sahibi SDD Bilgisayar, Baro personeli bordrolama işlemlerinde kullanılan Logo Bordro Programı için ENG Bilgisayar Ltd. Şti. ile yapılan yıllık bakım ve destek sözleşmesi 2015 ve 2016 yıllarında yenilenmiştir.

Leges Hukuk İhtihat ve Mevzuat Programı için bir yıllık anlaşma yapılarak Bursa Barosu avukatlarının ücretsiz kullanmalarına olanak sağlanmıştır.



## Sanal Yapılanmada Yenilik ve Düzenlemeler

[www.bursabarosu.org.tr](http://www.bursabarosu.org.tr)

Kullanıcıların istedikleri verilere daha hızlı bir şekilde ulaşabilmeleri için web sayfamızın ara yüzü yenilenmiştir.

**BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI**  
Bursa Bar Association

BARO - BARO MECLİSİ - BARO AKADEMİSİ - KOMİSYONLAR - STAJYER EĞİTİM MERKEZİ - CMK SERVİSİ - ADLİ YARDIM - UZLAŞMA - İLETİŞİM - LOGO

### BASIN AÇIKLAMASI

#### 18.07.2016

15 Temmuz günü ülkemiz kara ve kirliliğe bir darbe girişimi yaşadı.

Ne gerekçeleri ne de darbelerin kimlikleri bizim için bir değer taşıyor. Bursa Barosu olarak amasız ve fakatsız olarak her tür darbeye dün olduğu gibi bugün de karşıyız. Her tür demokrasi dışı yaklaşımların, hukuk dışı tüm uygulamaların karşındayız ve karşısında olmaya da devam edeceğiz.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

HABER ARŞİVİ

AVUKAT ARAMA  
Bursa Barosu'na Kayıtlı Avukatların İletişim Bilgileri

İLANLAR

NÖBET LİSTELERİ

RAPORLAR

FORMLAR

HESAPLAMALAR  
Serbest Meslek Makbuzu Hesaplama Aracı

Site içi arama... ARA

BASIN AÇIKLAMALARI

BASINDA BURSA BAROSU  
SALDIRI TEPKİSİ

SEMİNER GÖRÜNTÜLERİ

ANLAŞMALI KURUM VE İŞLETMELER

NÖBETÇİ YÖNETİM KURULU ÜYEMİZ:

AV. MEHMET ERSİN EDEL  
AV. YEŞİM ÇARIKÇI  
05306101616 - 05306101617

DUYURULAR

TBB DUYURULARI

ADLİ YARDIM GÖREV LİSTESİ

UBAP GİRİŞ

Türkiye Barolar Birliği  
e-imza  
e-imza 139 TL

20 Eylül'16 KONFERANS - İSTİNAF - 23 Eylül 2016 Cuma Saat: 15:00-17:00 Yer: Adliye Sarayı Konferans Salonu

20 Eylül'16 TÜRAVAK SİGORTA'dan Avukatlara Özel Mesleki Sorumluluk Sigortası Kampanyası

Gündemde olan etkinlik ve çalışmalarımıza ilişkin programlar, gerçekleştirilen faaliyetlerden izlenimler, Bursa Barosunun güncel bütçe durumunu gösterir geli-gider cetvelleri; Türkiye Barolar Birliği, Adalet Bakanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu, Maliye Bakanlığı, Bursa'daki yerel yönetimler, akademik meslek odaları, sivil toplum örgütleri ve diğer kurumlarla olan ilişkilerimiz, Başkanlığımıza ulaşan mesleğimizi ve meslektaşlarımızı ilgilendiren yenilik, haber ve duyuruları, sürekli güncellenen web sayfamız ile doğru ve tarafsız bir anlayışla meslektaşlarımıza duyurulmaya devam edilmiştir.

Meslektaşlarımız [www.bursabarosu.org.tr](http://www.bursabarosu.org.tr) adresinden ulaşabildikleri web sitemizde;

- Ülkemiz, kentimiz ve mesleğimiz konusunda Baromuzun ya da diğer kurumların çalışmalarına ilişkin güncel haber, etkinlik ve duyurularına,
- Başkanlığımızın, Baromuz komisyonlarının basın açıklamalarını,
- İletişim içerisinde bulunduğumuz, Türkiye Barolar Birliği, Barolar, Bursa Akademik Odalar Birliği ya da Bursa'daki diğer meslek odaları ve sivil toplum örgütleriyle yaptığımız ortak etkinlik ya da kamuoyu duyurularına,



- Basında yer almış haberlerimize,
  - Baro Meclisi, Staj Eğitim Merkezi, Baro Akademisi ve Genç Avukatlar Meclisi çalışmalarına,
  - Komisyonlarımızca Baromuz adına yapılan çalışmalara,
  - CMK servisi işleyişine ilişkin bilgilere ve CMK Müdafii/vekil avukatlarının ihtiyaç duyabilecekleri tüm yasal mevzuat, kural, bilgi ve belgeye
  - Adli bürosu işleyişi, adli yardım mevzuatı, adli yardımdan faydalanma koşulları ve faydalanacak vatandaşlardan başvuru sırasında istenilen bilgi ve belgelere, adli yardım görevlendirme listelerine,
  - Uzlaşma biriminin işleyişi, tabi olduğu yasal mevzuat, bilgi ve belgeye,
  - Arabulucu avukat nöbet listelerine,
  - Kamuya yönelik verdiğimiz hizmet ve çalışmalara ilişkin güncel duyurulara kolayca ulaşarak bilgi sahibi olabilmekte, yaptığımız çeşitli etkinliklerden görselleri izleyebilmektedirler.
- Baromuz üyesi avukatların yararlanabilmeleri için hastane, okul ve diğer ticari firmalarla yaptığımız anlaşmalar, anlaşmalı kurumlar adı altında Baro web sayfamızda yayınlanmaya devam edilmiştir.
- Üniversiteler tarafından açılan eğitim ve sertifika programları Baro web sayfamızda duyurular bölümünde ilan edilerek meslektaşlarımızın yararlanabilmelerine olanak tanınmıştır.

Meslektaşlarımızın “aramıza yeni katılan, aramızdan ayrılan üyelerimiz ve yakınlarını yitiren üyelerimize ilişkin” bilgi mesajlarına web sitemiz aracılığı ile ulaşmalarına olanak tanınarak meslektaşlarımız arasında dayanışmaya katkıda bulunulmaya çalışılmaktadır.

Nöbetçi Baro Yönetim Kurulu üyeleri Baro web sayfamızda sürekli güncel olarak yayınlanmaktadır. Meslektaşlarımız ilan edilen nöbetçi yönetim kurulu üyelerine, 0530 610 16 16 - 0530 610 16 17 numaralı hatlardan diledikleri zaman ulaşabilmekte, kendilerine mesai saatleri dışında da Başkanlığımızca sürekli ve kesintisiz destek sağlanılabilmektedir.

Meslektaşlarımız ilgili yasal mevzuat ve düzenlemeler çerçevesinde hazırlanan, Baro web sayfamızdan kolayca ulaşabildikleri “Serbest Meslek Makbuzu Hesaplama Aracı” ile kolay ve hatasız makbuz düzenleyebilmektedirler.

Üyelerimizin insan kaynakları konusundaki ihtiyaçlarına destek vermek amacıyla konulan “İlan Sayfası” ile meslektaşlarımız, Başkanlığımıza ulaşan iş taleplerine kolayca ulaşabilmekte, ihtiyaçlarına ve talep ettikleri niteliklere göre hazırladıkları ilanlarını web sayfamız aracılığı ile yayınlayabilmektedirler.

Meslektaşlarımıza yönelik eğitim ve bilgilendirme amacıyla düzenlediğimiz konferans, panel, seminer vb. çalışmaların görüntü kayıtları Baro web sayfamızdan izlenebilmekte, indirilerek arşiv oluşturulabilmektedir.





## Donanım

- Baro Adli Yardım Servisi ile Baro Yazı İşleri biriminde kullanılmak üzere 2 adet tarayıcı alınarak personelin kullanımına sunulmuştur.
- Merkez adliye baro birimleri bilgisayarının bağlı olduğu HP marka Sunucu (Server) bilgisayarında sık sık arızalar yaşanması, donanımların yenileriyle değişimi ve makina performansının artırılmasının mümkün olmaması nedeniyle, doğacak iş kaybının önüne geçmek adına HP Marka Sunucu Bilgisayar alınarak yenilenmiştir.
- Barodaki sunucu (server) ve kullanıcı bilgisayarlarının internet üzerinden gelebilecek saldırılara karşı korunması için Coslat marka güvenlik duvarı (firewall) cihazı alınarak sisteme entegrasyonu sağlanmıştır.
- Baro birimlerinde kullanılan bilgisayardan, sistem gereksinimlerini karşılamayan bilgisayarların bir kısmı yenilenmiştir.
- Baro birimlerindeki ve ilçe adliyelerindeki Baro odalarında bulunan bilgisayar ve yazıcıların kontrolü düzenli bir şekilde yapılmış, eksikler tespit edilmiş, donanımsal ve yazılımsal arızalardan kaynaklanan sorunlar giderilmiştir.
- Mustafakemalpaşa ve Karacabey Baro odalarına birer fotokopi makinası alınarak meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur.

## **Merkez ve İlçe Adliyeleri Duruşma Salonları**

**Bursa ili ve ilçe adliyelerinin yeni hizmet binalarına taşınmaları ve merkez adliyede yeni mahkemelerin kurulması nedeniyle duruşma salonlarındaki monitör ihtiyaçları Türkiye barolar Birliği'nden talep edilmiş, tarafımızca montajı yapılarak meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur:** Meslektaşlarımızın duruşma esnasında mahkemece karar altına alınan metni görmelerine imkan tanıyarak, duruşmaları daha iyi izlemelerini sağlamak, çalışmalarını kolaylaştırmak; savunmanın işlerliğini arttırarak yargı hizmetlerine katkıda bulunmak amacıyla, öncelikle Bursa merkez adliyesindeki tüm duruşma salonlarında başta taraflara ait kürsülere LCD monitör konulmak üzere 2006-2008 faaliyet döneminde başlatılan uygulamaya 2014-2016 faaliyet döneminde de devam edildi.

Merkez adliye duruşma salonlarındaki teknik donanım eksiklikleri giderildi, yeni açılan mahkemelerin duruşma salonlarına monitörler konuldu, mevcut olanların bakımları yapıldı. Bursa adliyesinin ek hizmet binalarında kurulan mahkemelerin duruşma salonlarının monitör ihtiyaçları da yine bu kapsamda giderildi. Orhaneli Adliyesi ile yeni inşa edilen Mustafakemalpaşa ve Mudanya adliyelerinin duruşma salonlarına LCD Monitör kurulumu yapıldı.

## **Ulusal Yargı Ağı Projesi kapsamında verilen hizmetler**

UYAP Sisteminde avukat bilgileri güncelleme ve yeni avukat kayıt işlemleri Baromuz bilgi işlem servisi tarafından yapılmaya devam edilmektedir.



**UYAP Bilişim sisteminde yaşanan sorunlara ilişkin meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na iletilerek çözümlenmesi talebinde bulunulmuştur:**

UYAP üzerinden "elektronik imzalıdır" şeklinde hazırlanarak tebliğ edilen gerekçeli kararların icra takibinin yapılmasında sorunlar yaşandığı meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasında yer almıştır. Sorunun çözümü için 09.12.2014 tarihli yazımız ile Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na talepte bulunulmuştur.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4932 Tarih: 09.12.2014

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

UYAP sisteminin yaygınlaşması neticesinde bir kısım Mahkemelerde gerekçeli kararların UYAP çıktısı olarak meslektaşlarımıza tebliğ edildiği gözlemlenmektedir. Ancak bu durum, ilamların icrası aşamasında bir kısım sorunlara neden olmaktadır. İcra Müdürlükleri, ilamlı icraya konu edilen ilamların "güvenli elektronik imza ile imzalanmış aslının aynı olduğu"na dair tasdik bulunmadığından talepleri reddetmekte; meslektaşlarımız tekrar kararın tasdiki amacı ile Mahkeme kalemlerine müracaat etmek zorunda kalmaktadır. Bunun yanı sıra bazı Mahkeme kalem görevlileri de e-imzalı kararların asıl karar olduğu gerekçesi ile tasdik yapmak istememektedir.

İcra Müdürlükleri ile yapılan görüşmelerde 16/04/2013 tarih ve 28620 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "İcra ev İflas Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" md.16 düzenlemesi nedeni ile tasdik talep zorunluluklarının bulunduğunu beyan etmektedirler. Anılan Yönetmeliğin 16/9 maddesi uyarınca "UYAP üzerinden hazırlanmış ve güvenli elektronik imza ile imzalanmış evrakın dış birimlere elektronik ortamda gönderilememesi halinde; belge veya kararın fiziki örneği alınır, güvenli elektronik imza ile imzalanmış aslının aynı olduğu belirtilerek altı hâkim, icra müdürü veya görevlendireceği personel tarafından imzalanmak sureti ile gönderilir."

Yukarıda bahsi geçen Yönetmelik hükmü gereğince meslektaşlarımızın sorununun çözümü amacı ile Mahkemelerde gerekçeli kararların UYAP çıktısı olarak tebliği halinde güvenli elektronik imza ile imzalanmış aslının aynı olduğu belirtilerek altı hâkim, icra müdürü veya görevlendireceği personel tarafından imzalanmasının yaşanan sıkıntının çözümünü sağlayacaktır.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter  
Müşeyin BULUN

**Elektronik İmza**

Baromuz üyesi meslektaşlarımız, elektronik imza taleplerini TBB aracılığı ile karşılayabilmektedirler. Türkiye Barolar Birliği TürkTrust'a Bağlı Alt Kök Sertifika Otoritesi ile Elektronik İmza üretimine başladı. Üyelerimiz internet sitesi üzerinden kendileri başvuru yapabildikleri gibi Baromuz aracılığı ile de başvuruda bulunabilmektedirler. E-imzanın başvurudan sonraki takibi Baro kalemince yürütülmektedir. 3 Yıllık Elektronik İmza USB Token Baro onayı verildikten sonra 3 iş günü içerisinde teslim edilir. Baro onayı için ödemenin Baro'ya ya da kredi kartı ile yapılmış olması gerekmektedir.



## Otomatik CMK atama sistemi

Ülke genelinde kullanılmaya başlanılan, CMK müdafî-vekil atamalarını elektronik ortamda yaparak SMS mesajı yoluyla müdafilere bildiren OCAS - OTOMATİK CMK ATAMA SİSTEMİ Baro Başkanlığımız tarafından 2014-2016 döneminde de kullanılmaya devam edilmiştir.

OCAS nedir? Sistem nasıl işlemektedir?

OCAS Sistemi kısaca Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Sanık ve Mağdurlar için avukat görevlendirme işlemlerinin tamamen elektronik ortamda yapılması ve kayıt altına alınmasını sağlayan bir sistemdir.

Avukat talep eden yetkili makamlar (Mahkemeler, Savcılıklar, Karakollar, Jandarma) bu taleplerini buldukları ilin barosunun resmi web sayfası ile entegreli OCAS sisteminin web portalı üzerinden sağladığı kullanıcı ekranından yaparlar.

Sistem yapılan avukat taleplerini değerlendirir ve hazırlanan nöbetçi avukat listesinden puan sırasına göre görevlendirilecek avukatı seçerek, sistemde kayıtlı olan cep telefonundan arar.

OCAS Sistemiyle İnternet hizmeti sağlayan datacenter'lerde metinden sese (text to speech) teknolojisi ile suçun konusu, yeri, mağdurun adı, yaşı gibi talep bilgileri sesli sisteme çevrilir ve (YOIP) teknolojisi ile bu bilgiler listeden puan sırasına göre seçilen avukata sesli olarak telefonla bildirilir.

Sistem tarafından aranan avukatın telefona cevap vererek, baro sicil numarasını girmesinden sonra avukata dosyayı kabul edebileceği red edebileceği veya bilgileri tekrar dinleyebileceği şeklinde üç farklı seçenek sunulur. CMK gereği bir görevlendirmesi olduğunu, görevi kabul ediyorsa telefonunun (1) tuşuna, görevi kabul etmiyorsa (2) tuşuna basması gerektiğini belirtir. Görevlendirme için aranan avukatın telefonunun (1) tuşuna basarak görevi kabul ettiğini bildirmesi üzerine sistem sesli olarak görevi kendisine okur, görüşme bittikten sonrada unutulmaması için SMS olarak görev bilgilerinin tamamını ilgili avukat cep telefonuna gönderir. Görevlendirilen avukat daha sonra OCAS Sisteminde sadece kendi kullanımına açık olan sayfasına girerek görev yazısını alabilir. Avukat dosya bilgilerini tekrar dinlemek isterse "3" tuşuna basarak bilgileri tekrar dinleyebilir.

Avukat dosyayı ret etmek isterse bunu "2" tuşuna basarak belirtir. Bu durumda sistem red gerekçesini sorar ve bu gerekçeyi baro tarafından değerlendirilmek üzere kayıt altına alır. Böylece hangi avukatın, hangi dosyayı, hangi nedenle, ne zaman kabul etmediği tespit edilmiş ve kaydedilmiş olur. Sistem hangi avukatın arandığını, kaç kere arandığını, avukatın verdiği cevapları kayıt altına almaktadır.

Dosyayı kabul eden avukat görevlendirildiği yeri telefonla ve sms ile öğrendikten sonra yetki belgesini almak için baroya gelmesine gerek kalmaksızın kendisine verilen kullanıcı şifresi ile internet bağlantısı olan herhangi bir bilgisayardan yetki belgesini alabilir. Aynı şekilde avukat talep eden yetkili makam kullanıcı ekranından hangi avukatın kaç defa arandığını ve hangi avukatın görevlendirildiğini görebilir.

Ayrıca görevlendirilen avukat her zaman kendisine verilen kullanıcı şifresi ile internet bağlantısı olan herhangi bir bilgisayardan kendisine sistem tarafından verilen kullanıcı ekranından bütün görevlendirmelerini, dosya numaraları ve duruşma tarihlerini kontrol edebilir.

Sistem arızası veya hatası durumlarında CMK Servis Sorumlusu Av.Seda Sümer tarafından gerekli destek verilmektedir.



## ETKİN İLETİŞİM

Baro Başkanlığımız meslektaşlarımızla iletişim konusunda 2014-2016 döneminde de en etkin, en hızlı ve en sorunsuz yöntemleri tercih etmiş, Baromuzun ve iletişim içerisinde olduğumuz kurumların faaliyetleri ve meslektaşlarımızı ilgilendiren duyuruları sürekli güncellenen Baro web sitemiz ve adliye koridorlarında bulunan ilan panolarımız vasıtası ile duyurulmuştur.

### Başkanlığımızca Yapılan SMS Duyurularının Kapsamı

Baro Toplu SMS Sistemi ile resmi törenler, basın açıklamaları, yasal uyarı ve hatırlatmalar, meslektaşlarımıza yönelik mesleki çalışmalar, paneller, konferanslar, sertifika programları, davet ve organizasyonlar v.b. faaliyetler yanında vefat eden meslektaş ve meslektaşlarımızın birinci derece yakın akrabalarının cenaze merasimlerine ilişkin bilgiler gönderilmektedir.

Meslektaşlarımız, yeni yasal düzenlemelerle değişen uygulamalar ve yapılandırmalar konusunda SMS ile bilgilendirilmiştir. Yenilenen mevzuat ve yasal düzenlemeler ile uygulamada karşılaşılan sorunlara dair uzman görüşler web sayfasında yayınlanarak meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.


### Kimlik Paylaşım Sistemi (KPS)

İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün MERNİS veri tabanında yer alan ve T.C. kimlik numarası ile ilişkilendirilmiş Kimlik Paylaşım Sistemi (KPS) kullanımı ile ilgili İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü ile Baro Başkanlığımız arasındaki protokol yenilenmiş olup, Baro hizmet birimlerimiz bu hizmeti kullanmaya devam etmektedirler.

### Pos Cihazı ve Görüntülü Turnike

Yeni Avukat Kimlik Kartları'na para yükleme işlemi için Ulusal Baro Ağı Projesi (UBAP) kapsamında Türkiye Barolar Birliği tarafından baromuza kurulan POS cihazı, Baro muhasebe servisinde üyelerimize hizmet vermeye devam etmektedir.

Meslektaşlarımızın adliye giriş çıkışlarının kolaylaştırılması amacıyla Merkez Adliyedeki turnikenin yerinin yeniden düzenlenmesi, Ataevler Adliyesi ve icra müdürlüklerinin ek hizmet binalarına da birer turnike konulmasına ilişkin Türkiye Barolar birliğinden talepte bulunulmuş, talep TBB'nin 3-4 Eylül 2015 tarihli toplantısında değerlendirilmekle kabul edilmiş ve turnikeler ile ilgili gerekli düzenlemeler yerine getirilmiştir.

<p>T.C. BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI</p> <p>Sayı : 3131</p> <p>Tarih:25.08.2015</p> <p>TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI ANKARA</p> <p>Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na Adalet Sarayı'na giriş kapılarında yapılan düzenleme nedeniyle Merkez Adliye'de bulunan ve Birliğinizce konulan turnikenin yerinin değiştirilmesi gerekmektedir.</p> <p>Ayrıca İlimiz Nilüfer İlçesinde bulunan Adalet Sarayı Ataevler Ek Hizmet Binası ile Osmangazi İlçesinde bulunan İcra Müdürlükleri Ek Hizmet Binası için iki adet turnikeye daha ihtiyaç bulunmaktadır.</p> <p>Meslektaşlarımızın adliye giriş çıkışlarının kolaylaştırılması amacıyla iki adet turnikenin belirtilen Ek Hizmet Binalarına konulması ve mevcut turnikenin de yerinin değiştirilmesi hususu bilgilerinize sunulur.</p> <p>Av. Ekrem DEMİRÖZ Bursa Barosu Başkanı</p> <p>Genel Sekreter Mehmet BULUN</p>	<p> <b>Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı</b></p> <p>Sayı: 3766</p> <p>Ankara 8./09/2015</p> <p>BARO BAŞKANLIĞI BURSA</p> <p>İlgi: 25.08.2015 günlü ve 3131 sayılı yazınız.</p> <p>Merkez Adliyesinde bulunan mevcut turnikenin yerinin değiştirilmesi ile Nilüfer ve Osmangazi İlçe Adalet Saraylarının avukat girişlerine baro kart uyumlu turnike sistemi kurulması talebini içeren ilgi yazınız; Yönetim Kurulumuzun 03-04 Eylül 2015 günlü toplantısında görüşülmüş ve "...talebin kabulüne gereğinin yapılmasına" oybirliğiyle karar verilmiştir.</p> <p>Bilgilerinize sunarım.</p> <p>Saygılarımla.</p> <p>Avukat Metin FEYZİOĞLU Türkiye Barolar Birliği Başkanı</p> <p>Avukat L.Günes GÜRSELER Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri</p>
---	--



## **BASIM İŞLERİ**

### **Avukat - Vekilden Arasında Tavsiye Niteliğindeki En Az Ücret Çizelgesi:**

Ücret uyuşmazlıklarını önlemek amacıyla, meslektaşlarımızın yakınmaları ve tavsiyeleri de dikkate alınarak hazırlanan Bursa Barosu tavsiye niteliğindeki “Avukat - Vekilden Arasında Tavsiye Niteliğindeki En Az Ücret Çizelgesi” 2015 ve 2016 yılları için dönemsel olarak yenilenip, basılarak Baro birimlerinde meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur.

### **Not Defteri**

Baromuzun yürüttüğü eğitim çalışmaları sırasında kullanılmak üzere not defteri basımı yapılmıştır.

### **Bursa Barosu Dergisi**

3 ayda bir çıkartılan Bursa Barosu Dergisi, komisyon üyelerinin özverisiyle 2014-2016 faaliyet döneminde de basılmaya devam edilmiş, dergide Baromuzun ilgili döneme ait sosyal ve eğitim faaliyetlerine de yer verilmeye devam edilmiştir.

### **Bursa Barosu Ajandası**

İçerik olarak tamamen Bursa Barosuna özgü bir formata sahip olan Bursa Barosu Ajandası, güncellenen geniş kapsamlı telefon fihristi ile 2014-2016 faaliyet döneminde de çıkarılmaya devam edilmiş, ilgili tarihe ilişkin önemli olayların yanında, avukatlık mevzuatı ile meslek ilke ve kurallarından alıntılar yaptığımız dipnotlarda, Anayasa'nın bazı maddelerine de yer verilerek özellikle değiştirilemez hükümleri tekrarlanmıştır. 2016 yılında çıkarılan Baro ajandasında Baromuz üyesi meslektaşlarımızın iletişim bilgilerine ilişkin fihriste de yer verilmiştir.

### **Masa Takvimi**

2009 yılından beri düzenlenmekte olan Bursa Barosu Ortaokullar arası “Çocuk ve Hukuk” Konulu Resim Yarışmasında dereceye giren resimlere masa takviminde yer verilerek albüm görüntüsünde bir takvim hazırlanmış, takvimde yarışmaya katılan tüm öğrencilerin isimlerine de yer verilerek arşiv niteliği kazandırılmıştır.

Hazırlanan takvim, Baromuz üyesi meslektaşlarımızın yanında, yarışmada dereceye giren öğrenciler için farklı bir ödül, aynı zamanda sonraki yarışmalara katılım için özendirici olması düşüncesiyle yarışmaya katılan öğrencilere, resim öğretmenlerine ve okul müdürlerine de gönderilmiştir.

### **Temel Ceza Mevzuatı**

Temel Ceza Mevzuatı cep kanunu bastırılarak CMK müdafii/vekil avukatların eğitimi sırasında dağıtılmıştır.

### **Avukatlık Kanunu ve İlgili Mevzuat**

Avukatlık Kanunu ve ilgili mevzuatı içeren cep kitapları 2014-2015 ve 2015-2016 staj eğitim dönemi başında güncel olarak basılarak stajyer avukatlarımıza dağıtılmıştır.

## **BARO MÜZESİ**

Bursa Akademik Odalar Birliği Yerleşkesi'nde bulunan hizmet birimimizde oluşturularak 5 Nisan 2010 tarihinde ziyarete açılan Baro Müzesi, meslektaşlarımızın katkılarıyla zenginleştirilmeye devam edilmektedir.



## TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ SOSYAL YARDIM VE DAYANIŞMA FONU (SYDF)

Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu kapsamında üyelerimizin faydalanabilmeleri için çalışmalar titizlikle yürütülmüştür.

Baromuz üyesi meslektaşlarımıza, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu, TBB Sosyal Yardım ve Dayanışma Yönetmeliği, tedavi yardımlarının esaslarını belirleyen 1 no.lu yönerge, geçici iş göremezlik, sürekli iş göremezlik, olağanüstü, acil destek ve ölüme bağlı yardım esaslarını belirleyen 2 no.lu yönerge ve bakmakla yükümlü olunan kişiler tedavi yardımları ve dayanışma aidatı toplama uygulama esaslarını belirleyen 3 no.lu yönerge kapsamında hizmet verilmeye devam edilmiştir.

## SÜREKLİ İŞ GÖREMEZLİK

Türkiye Barolar Birliği'nin 2 No.lu Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu Sosyal Yardım ve Dayanışma Yönergesi kapsamında düzenlenen sürekli iş göremezlik yardımından, baro levhasına kayıtlı olup, barosuna karşı yükümlülüklerini yerine getiren barokart sahibi "avukat, çalışmayan avukat ve çalışmayan avukatlardan" gerekli koşulları (\*) sağlayanlar yararlandırılmaktadır.

Sürekli iş göremezlik talebi ile Baromuza başvuruda bulunan meslektaşlarımızın talepleri Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş, masrafları Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'ndan bakım talep edilmiştir. Bu kapsamda bulunan Baromuz üyesi 7 meslektaşımız sürekli iş göremezlik yardımından faydalandırılmıştır.

(\*) Baro levhasına kaydı olan, borcu bulunmayan ve BAROKART özellikli kimlik kartı olan avukatlar ve çalışmayan (maluliyet gibi zorunlu nedenlerle baro kaydını sildiren) avukatlardan, %60 ve üzeri maluliyet belirtir Sağlık Kurulu Raporu olan, aile içi birey başı gelir net asgari ücretin 1,5 katından az olanlar faydalanabilir. Sağlık Kurulu Raporu ve Fon1-Fon2 (2011/8 nolu duyurumuzda yer alan Gelir Bildirim ve Yaşam Tespit Tutanakları) belgelerinin tamamlanması, gelir değişikliğinde bilgi verileceğine yönelik taahhütnamenin imzalanması ve baro tarafından muhtaç durumdaki avukat için yardım talebinde bulunulmasına ilişkin Yönetim Kurulu kararının alınması ile yardım başvurusu yapılabilir. Yardım tutarı bilgisine Limitler Cetveli'nden (<http://www.barobirlik.org.tr/dosyalar/duyurular/sydf/limitlercetveli.pdf>) ulaşılabilmektedir.

## MUNZAM EMEKLİLİK

Fiilen en az 20 yıl süreyle avukatlık faaliyetine bulunan meslektaşlarımızın talebi Baro Yönetim Kurulumuzca da değerlendirilerek, gerekli koşulları (\*) taşıyan baromuz üyesi 24 meslektaşımızın TBB'nin munzam emeklilik olanağından yararlanmaları sağlanmıştır.

(\*) Bu yardımdan 69 yaşını dolduran, fiilen (eylemli olarak) en az 20 yıl süre ile avukatlık yapan, baroya kayıtlı, barosuna karşı yükümlülüklerini yerine getiren ve BAROKART özellikli kimlik kartına sahip olan avukat ve çalışmayan avukatlar faydalanabilir. Başvuru için [www.tbbsydf.org.tr](http://www.tbbsydf.org.tr) adresinden ulaşılabilecek talep dilekçesi, nüfus cüzdanı örneği ve 20 sene fiili avukatlık faaliyetini gösterir vergi dairesinden alınacak detaylı döküm (serbest avukatlık yapıldı ise) ve/veya kurumdan alınacak hizmet ünvanını ve sürelerini belirtir yazı ve ilgili SGK dökümü ile baroya başvurulur. Baronun ilgili başvuruyu Birliğimize yönlendirmesi sonrasında alınacak Danışma Kurulu ve Yönetim Kurulu kararlarından sonra yardım başlanır. Yardımdan yararlanma için başvuru tarihi değil, karar aşamalarının tamamlanmasından sonraki ödeme dönemi tarihi esastır. Çalışan avukat 672TL/3ay, çalışmayan avukat 960TL/3ay ödeme alır. Her sene avukatımız adına yapılacak ilk ödeme yarısı kesilerek yapılır. 5 nolu Munzam Emeklilik Yönergesinin kaynaklar bölümünde bu durum tarif edilmiştir.

## İLK KEZ 2014-2016 DÖNEMİNDE KURULAN KOMİSYONLAR

### Arabuluculuk Komisyonu

Av.Adnan Apaydın'ın Baromuz bünyesinde arabuluculuk komisyonu kurulmasına ilişkin talebi Başkanlığımızca değerlendirilmiş; hazırladığı Arabuluculuk Komisyonu çalışma yönergesi Baro Yönetim Kurulumuzun 12.11.2015 tarihli toplantısında görüşülmüş, Baromuz nezdinde Arabuluculuk ve Alternatif Uyuşmazlık Çözümleri Komisyonu'nun kurulmasına, komisyondan sorumlu Yönetim Kurulu üyesi olarak Av.Neslihan Aktosun, Av.Hüseyin Bulun ile Av.Yeşim Çarıkcı'nın görevlendirilmesine, komisyonun işlerlik kazanması için Av.Adnan Apaydın, Av.Gonca Gülçin ÖNER, Av.Gülgün Ildır'ın görevlendirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.



Duyurumuz üzerine komisyon üyesi olarak başvuruda bulunan meslektaşlarımızla 25.11.2015 günü saat 16.30'da Adliye Konferans Salonunda yapılan seçimin sonucunda Av. Cemil Özbilgin Komisyon Başkanlığına, Av.İrfan Koçak, Av. Gonca Gülçin Öner, Av.Volkan Aksu, Av.Hakkı Savunur Soğancı ve Av. Emine Tuğba Satış ise Yürütme Kurulu Üyeliğine seçilmişlerdir.

## GÖRÜŞ BİLDİRİMLERİMİZ

Meslektaşlarımızın mesleklerini ifa ederken ihtiyaç duydukları konulara ilişkin başvuruları, gerektiğinde ilgili Baro Komisyonu görüşü alınarak, gerektiğinde konusunda uzman meslektaşlarımızın görüşlerine başvurularak, mevzuat ve içtihatlar kapsamında değerlendirilmiş, rapor olarak hazırlanan görüşümüz talepte bulunan meslektaşlarımıza gönderilmiştir.

- **Vekâletname ile birlikte sunulan yetki belgelerine baro pulu gerekir mi?**

Meslektaşlarımızca vekaletname ile birlikte sunulan yetki belgelerine baro pulu gerekip gerekmediği yönündeki görüş taleplerine ilişkin Baromuzun 29.03.2016 tarihli yanıtı ilgili meslektaşlarımıza iletilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1805

Tarih: 29.03.2016

Sn.Av.

İlgi : 18.03.2016 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda alacaklı vekili olarak vekaletname ile birlikte yetki belgesi sunarak başlatılan icra takiplerinde UYAP'a büronuz avukatlarından Av.] 'ın da eklenmesi yönünde icra müdürlüklerine başvurduğunuzda yetki belgelerine baro pulu yapıştırılmasının talep edildiği, ayrıca icra müdürlükleri tarafından UYAP takibinin tek avukat tarafından yapılabileceğinden bahisle bir avukatın sisteme eklenmesi durumunda diğerinin eklenemeyeceğinin belirtildiği, işlemlere devam edebilmek adına konu ile ilgili tarafınıza bilgi verilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 24.03.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliği Madde 18/3 gereğince vekaletname ve yetki belgesinin asıl ve örnekleri ibraz edilirken vekaletname pulu yapıştırılması zorunludur.

İcra müdürlükleri tarafından UYAP takibinin tek avukat tarafından yapılabileceğinden bahisle bir avukatın sisteme eklenmesi durumunda diğerinin eklenemeyeceğinin belirtildiği konusunda ise icra müdürlüklerinde avukatların vekâletname sundukları icra dosyalarında UYAP sistemine kayıt edilmelerine yasal bir engel bulunmamaktadır. Bu nedenle bu konuda işlem yapmayanların baroya bildirilmesi halinde Baromuzca gerekli uyarının yapılabileceği hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



Başkan Yardımcısı  
Av. Neslihan AK



- “Bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir.” **TBB Meslek Kuralları 27/2**

Meslektaşlarımızca Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 gün ve 2011/76 E-2014/1397 K. Sayılı kararı ile TBB Meslek Kurallarının 27/2 maddesinin iptal isteği ile açılan davada verilen red kararının temyizi üzerine bozma kararı verildiğinden bahisle TBB Meslek Kuralları 27/2 “ bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir” hükmünün mer'i olup olmadığı yönünde Baromuzun görüşüne başvurulmuştur. Konu Baromuz Yönetim Kurulunca değerlendirilmiş ve baromuzun görüşü meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.

**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

Sayı : **152** Tarih: 12.01.2015

Sn.Av.:

İlgi : 02.01.2015 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda TBB Meslek Kuralları 27/2 Maddesinin, Barolar Birliği'nin 2014/97 sayılı duyurusu uyarınca hükmün mer'i olup olmadığı, yazılı bildirimde bulunma yükümlülüğünün olup olmadığı sorulmaktadır.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 08.01.2015 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir. Anılan duyurunun incelenmesinde söz konusu maddenin iptaline yönelik başvurunun yapılmış olduğu, Danıştay 8. Dairesinin 16.6.2010 gün ve 2009/5158 E-2010/3546 K. Sayılı kararına karşı temyiz başvurusunda bulunulmuş olduğu, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.03.2014 tarih ve 2011/76 E- 2014/1397 K. Sayılı kararı ile bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden, avukatlığın amacı ile bağdaşmadığı, bu kuralın ve bu kural uyarınca verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bozulmasına karar verilmiştir.

TBB Meslek Kuralları 27/2 maddesinin iptaline ilişkin kesin hüküm oluşmadığından hüküm halen meri olup, yazılı bildirimde bulunma yükümlülüğü devam etmektedir. Ancak TBB'nin 2014/97 sayılı duyurusunun Meslek Kurallarının 27/2 maddesinin uygulanmasında, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararı ile ortaya çıkan hukuki durumu dikkate alınmasının uygun olacağı yönündeki görüşü nedeniyle halen söz konusu yükümlülüğe ilişkin soruşturmalarımızda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bahse konu kararı Başkanlığımızca dikkate alınmaktadır.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Başkan Yardımcısı  
v. Neşrihan AKTOSUN





• **İhtilaf konusu sözlü emir kurum avukatının görev tanımına girer mi?**

Baromuz üyesi bir meslektaşımızca Belediye Başkanlığı'nın hakkında vermiş olduğu kınama cezasına karşı açacağı iptal davasına delil teşkil etmek açısından, "ihtilaf konusu sözlü emrin kurum avukatının görev tanımına girip girmediği" hususunda Baromuzdan hukuki mütalaa talep edilmiştir. Talep Baromuz Yönetim Kurulunca değerlendirilmiş, Av.Ali Osman Kufacı ile Baromuz Yönetim Kurulu Üyesi Av. Mustafa Uğur Apaydın tarafından hazırlanan rapor Baromuzun görüşü olarak meslektaşımızın bilgisine sunulmuştur.

BURSA BAROSU YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

Baromuza kayıtlı Av. , verdiği dilekçesi ile Belediye Başkanlığı bünyesinde devlet memuru statüsü ile avukat olarak çalıştığını, amiri konumundaki hukuk müşavirinin kendisinden bir dilekçe hazırlamasını, ancak dilekçenin imza kısmını boş bırakmasını, kurum dışından bir avukatın dilekçeyi imzalayacağını belirttiğini, kendisinin bu dilekçeyi yazmayacağını belirtmesi üzerine amirinin ısrar ettiğini bu durumda talebin kendisine yazılı olarak verilmesini istediğinde ise tartıştıklarını, ancak belirtilen dilekçeyi yazmadığını bunun üzerine kendisi hakkında disiplin soruşturması açıldığını ve kınama cezası verildiğini belirtmiştir. Verilen disiplin cezasının iptali için dava açılacağını ancak sözlü emrin, görevi kapsamına girip girmediği konusunda mütalaa talep etmiştir.

İNCELEME

Hukuki görüş talep edilen konu, avukat olan devlet memuruna verilen sözlü emrin, memurun yaptığı görevle uyumlu olup olmadığı konusundadır. Görüş, Anayasa, Avukatlık kanunu, Devlet Memurları Kanunu, Avukat haklarını tanımlayan Havana kuralları, Avrupa Konseyi 9 numaralı tavsiye kararı, Turin kuralları dikkate alınarak değerlendirilecektir.

Öncelikle tespit edilmesi gereken konu Avukatlık mesleğinin amacıdır. Bu amaç, Avukatlık Kanunu'nun 2.maddesinde; "...hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır." şeklinde tanımlanmıştır.

Talepte bulunan avukat, gündelik dilde " kamu Avukatları " olarak tanımlanan ve kendine özgü özellikleri bulunan bir grup içinde bulunmaktadır. Anayasaya göre " kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmaz." (AY Md.135 ) Avukatlık Kanununda da bu Anayasa hükmüne uygun düzenleme yapılmıştır. Avukatlık kanununa göre , kamu kurum ve kuruluşları ile Kam İktisadi teşebbüslerinde görevli Avukatların baro levhasına yazılmaları zorunlu değildir. Ancak, kamu avukatı olarak tanımlanan bu avukatların " görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler." Bu avukatlardan, baroya kaydını yaptırmamış olanlar da, çalıştıkları yerine barosuna bilgi vermekle yükümlüdürler.

Bu avukatlar, devlet memuru kabul edilse bile, avukatlık sıfatından doğan özellikleri göz ardı edilemez. Kamu avukatlarının, kamu gücünü temsil etmek, kamu adına savunma yapmak, devletin yararını korumaya çalışmak gibi kamusal amaçlı görevleri vardır. Kamu avukatları, devlet memuru sayılsa dahi, görevlerini yaparken bağımsız olmaları esastır.

Uluslar arası Barolar Birliğinin 1990 yılında koyduğu ilkeler Avukatın bağımsızlığının tanımlanması konusunda aydınlatıcıdır.



Madde 6 : Avukatlar, meslek kurallarına, ahlakına ve standartlara uygun olarak müvekkillerinin yasal işlemlerini gerçekleştirirken tam bağımsız olacak, hiçbir kişi ya da kurumun baskı ve yasaklarına mariz kalmayacaklardır.

Avrupa Birliği Avukatlık Meslek Kuralları bağımsızlığı aşağıda belirtildiği gibi ifade etmektedir.

#### Bağımsızlık

2.1.1. Bir avukatın karşı karşıya bulunduğu görevleri, kişisel ve dış baskılardan kaynaklananlar başta olmak üzere her türlü etkiden arınmış ve tamamen bağımsız olmasını gerektirir. Bu bağımsızlık, adaletin gerçekleşmesine duyulan güven bağlamında bir yargıcın bağımsızlığı kadar gereklidir. Bu bağlamda, bir avukat bağımsızlığının zedelenmesinden kaçınmak ve ne müvekkilini, ne mahkemeyi ne de üçüncü şahısları memnun etmek kaygısı ile meslek ilkelerinden ödün vermemekle yükümlü bulunmaktadır.

Havana kurallarının 16. maddesine göre, bağımsızlık devlet güvencesi ile sağlanmalıdır. Bu güvence; avukatlık faaliyetlerinden ötürü avukatların, hiçbir baskı engelleme, taciz veya yolsuz müdahale ile karşılaşmadan, her türlü mesleki faaliyetini yerine getirmelerini, kabul görmüş meslek ahlak kurallarına, görevlerine, standartlarına uygun faaliyete buldukları için kovuşturma veya idari, ekonomik veya, başka bir yaptırıma karşılaşmalarının sağlanmasıdır.

Avrupa Konseyi Avukatlık Mesleğinin İcrasındaki Özgürlükler Hakkında 9 Numaralı Tavsiye Kararı.

1. nolu genel prensip. Avrupa İnsan hakları Sözleşmesi'nin ilgili maddeleri dikkate alınarak avukatlık mesleğinin icrasındaki özgürlüğün ayırım gözetmeden, hükümet ve kamudan gelebilecek uygunsuz müdahalelere yer vermeyecek şekilde korunması, teşvik edilmesi ve bağımsızlık prensibine saygı gösterilmesi için gereken tüm tedbirler alınmalıdır.

4 nolu prensip; Meslek standartlarına uygun olarak hareket eden avukatlar, herhangi bir yaptırıma veya baskıya tabi tutulmamalıdır veya bununla tehdit edilmemelidirler.

Avukatlık Meslek Kurallarına Dair Turin İlkeleri; bağımsızlığı " Avukatlar mesleklerini, türü ne olursa olsun hiçbir baskı veya ayrımcılığa maruz bırakılmadan serbestçe ve bağımsızca icra etme hakkına sahiptirler " şeklinde tanımlamıştır.

657 Sayılı Yasa;

657 sayılı yasa ve genel mevzuatta "görev" in tanımlaması yapılmamıştır. Uygulama kişinin görevini, ünvanının belirlemesi şeklindedir. Her memur, ünvanına uygun iş yapmak durumundadır. Bu kural, 657 sayılı yasanın 45.maddesinde, memura hizmet sınıfı dışında görev verilemeyeceği şeklinde açık hüküm altına alınmıştır.

Madde 45- Hiçbir memur sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmaz.



657 sayılı Kanununun 125. maddesine göre, verilen bir emrin yerine getirilmesinde kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranması uyarı cezasını, bu görevin yerine getirilmesinde kusurlu davranması kınama cezasını, bu görevi kasıtlı olarak yapmaması ise aylıktan kesme cezasını gerektirmektedir

Hem memurların hem de amirlerin görev ve sorumlulukları 657 sayılı Kanunda ayrı birer madde şeklinde yer almıştır. İlgili maddeler şu şekildedir:

**AMİR DURUMDA OLAN DEVLET MEMURLARININ GÖREV VE SORUMLULUKLARI:**

Madde 10 - Devlet memurları amiri oldukları kuruluş ve hizmet birimlerinde kanun, tüzük ve yönetmeliklerle belirlenen görevleri zamanında ve eksiksiz olarak yapmaktan ve yaptırımdan, maiyetindeki memurlarını yetiştirmekten, hal ve hareketlerini takip ve kontrol etmekten görevli sorumludurlar.

Amir, maiyetindeki memurlara hakkaniyet ve eşitlik içinde davranır. Amirlik yetkisini kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslar içinde kullanır.

Amir, maiyetindeki memurlara kanunlara aykırı emir veremez ve maiyetindeki memurdan hususi bir menfaat temin edecek bir talepte bulunamaz, hediyesini kabul edemez ve borç alamaz.

**DEVLET MEMURLARININ GÖREV VE SORUMLULUKLARI:**

Madde 11 - Devlet memurları kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar.

Devlet memuru amirinden aldığı emri, Anayasa, kanun, tüzük ve yönetmelik hükümlerine aykırı görürse, yerine getirmez ve bu aykırılığı o emri verene bildirir. Amir emrinde ısrar eder ve bu emrini yazı ile yenilerse, memur bu emri yapmağa mecburdur. Ancak emrin yerine getirilmesinden doğacak sorumluluk emri verene aittir.

Konusu suç teşkil eden emir, hiçbir suretle yerine getirilmez; yerine getiren kimse sorumluluktan kurtulamaz.

Yetkili merciin emri, idari bir işlemdir. O halde bir idari işlemde bulunması gereken beş unsurun yani yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurunun bulunması, söz konusu emrin bağlayıcı olabilmesi için şarttır. Bu unsurlardan bir veya birkaçı eksik olan bir emir, üstün ısrar etmesi ve emrini yazılı olarak yenilemesi halinde yerine getirilir. O nedenle meşru bir emirden bahsedilebilmesi için emirin, kanunun belirttiği şekil ve esas şartlarına uygun olması gerekir. Dolayısıyla emir şekil yönünden kanuna aykırı olabileceği gibi içerik yönünden de kanuna aykırı olabilir.



A.) ŞEKİL BAKIMINDAN KANUNA UYGUN OLMASI:

İdari işlemler, belli biçim koşullarına uygun olarak yerine getirilir. Belli şekle bağlı olarak gerçekleştirilen işlemler hem idareye yapacağı işleri hangi usulde yerine getireceğini gösterir, hem de idarenin işlemde bulunurken belli yöntemlere riayet ederek işlemleri yerine getireceği düşüncesi ile yönetilenlere güven sağlar. İdari işlemler kural olarak yazılı işlemlerdir. İdari işlemde bulunması gereken şekil şartının neler olduğunu belirleyen genel bir yasa yoktur. Yasa, tüzük, yönetmelik, genelge gibi metinlerde şekil şartları yer alabilir. Şekil şartlarına uyulmaması ise idari işlemin iptali sonucunu doğurabilir.

İdari işlemlerin, yasalarda, tüzük ve yönetmeliklerde öngörülen biçim koşullarına uygun olarak alınması zorunludur. Bu değere uyulmadan alınan idari işlemler biçim yönünden hukuka aykırı olur. Emrin şekil bakımından kanuna aykırı olması, mesela, yazılı verilmesi gereken emrin sözlü olarak verilmesi hallerinde memurun emri yerine getirme zorunluluğu yoktur. Bu durumda meşru, bağlayıcı, kanuna uygun bir emir bulunmamaktadır. Memur önce verilen emrin biçimsel olarak yasaya uygun olup olmadığını bakacak, bu koşulların bulunduğunu belirlerse emrin yasanın özüne de uygun olduğunu görürse emri yerine getirecektir.

Hukuk düzeni, memurun, emrin şekil itibarıyla kanuna aykırı olup olmadığını araştırmasını beklemektedir. Memur, mutlak itaatle yasal olarak yükümlendirildiği askerlik gibi hallerde dahi, şeklen kanuna aykırı bir emri yerine getirecek olursa hukuka uygunluk sebebinden istifade edemez. Çünkü şeklen sakat bir emir hukuki anlamda bir emir değildir. Böyle bir emir, resmi sıfatı haiz olmayan bir şahsın irade açıklaması olarak kabul edilmelidir.

B.) İÇERİK OLARAK KANUNA UYGUN OLMASI

Emrin şekil olarak kanuna uygun olması yeterli değildir. İçerik olarak da kanuna uygun olmalıdır. Emrin içerik olarak kanuna uygun olmasından, önce emrin bir suç teşkil etmemesi, ardından emrin kanunun özüne aykırı olmaması anlaşılmalıdır.

Hukuk devleti ilkesinin gereği olarak devletin kendi koyduğu kurallara uyması esastır. Koyduğu kurallara uymayan bir devlet ve onun temsilcisi olan bürokrat ve memurların yasaya aykırı hareket etmeleri düşünülemez. O nedenle memurun emri şekil olarak kanuna uygun olup olmadığını kontrol etmesi yanında içerik olarak da kanuna uygunluğunu kontrol etmesi lazımdır. Kanuna içerik olarak uygun olmayan emir, bağlayıcı ve meşru bir emir değildir. Memur tarafından yerine getirilmemesi gerekir. Dolayısıyla memurun emrin içerik olarak kanuna uygunluğunu kontrol etmesi hem hakkı hem de ödevidir. İçerik olarak emrin kanuna uygunluğunu kontrol etmeden yerine getiren memur, meydana gelen sonuçtan sorumlu olur. Hukuk düzeni, memura, verilen emirlere körü körüne itaat yükümlülüğü yükleyemez.

Memurun, kendisine yetkili amiri tarafından verilen görevi yapması esastır. Bunun iki istisnası vardır. Eğer verilen sözlü bir emir Anayasa, kanun, tüzük ve yönetmeliğe aykırı ise bu emir yerine getirilmez, amire durum bildirilir. Amir emri bu kez yazılı olarak verebilir. Görev yazılı olarak verilirse bu kez yerine getirilmelidir. Diğerisi ise eğer verilen görev mevzuata aykırılık teşkil etmesi yanında suç ise bu görev amir tarafından yazılı olarak tekrar edilse de yerine getirilmez.



Konu daha özel olarak bir belediye bünyesinde bağlı çalışan avukatın hak ve ödevleri açısından incelendiğinde; Avukat sadece kendisine vekalet veren kurum adına iş ve işlem yapabilir. Bu kurumda çalışan diğer personel ve yöneticiler adına veya bu kuruma bağlı başka bir tüzel kişilik adına iş alamaz her hangi bir işlem yapamaz. Aksi durum Avukatlık Kanunu 12.maddesine aykırılık teşkil eder. Bunun yanı sıra bağlı olduğu kurumun sadece avukatlık mesleği ile bağdaşan iş ve işlemlerini yapmakla yükümlüdür.

#### SONUÇ

Yukarıda tanımlanan yasal düzenleme esas alındığında, disiplin kurulunun, şikayetli avukata kınama cezası vermesinden, talepte bulunan avukatın görevin yerine getirilmesinde kusurlu davrandığı kanısında olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, gerek verilen emrin 657 sayılı yasanın 45.maddesinde tanımlanan nitelikte olmaması, gerekse amirin emrin yerine getirilmesinde ısrar etmesine rağmen, emri yazılı olarak vermeyerek 657 sayılı yasanın 11.maddesine aykırı davrandığı kanaatindeyiz. Yukarıda açıklandığı üzere yasa, memurdan emrin içerik ve şekil bakımından yasaya uygun olmasını araştırmasını beklemektedir. Talepte bulunan avukatın, yasanın beklediği şekilde davrandığı anlaşılmıştır. Sözlü emrin hiçbir bağlayıcılığı bulunmadığı gibi, sözlü olarak dile getirilen talep amirin irade açıklaması olarak değerlendirilmelidir. Sözlü emir, 657 sayılı yasanın 10/3.maddesine aykırı nitelikte olduğu kanaatine varılmıştır. 7.1.2014

Av.Ali Osman KUFACI

Av. M. Uğur APAYDIN



- Avukatlık ücret sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar

“Avukatlık ücret sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar” meslektaşlarımızca Baromuzdan görüş bildirilmesi istenilen talepler arasındadır. Konu Baromuz Yönetim Kurulunca değerlendirilmekle Baromuzun görüşü talepte bulunan meslektaşımızın bilgisine sunulmuştur.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 178

Tarih: 09.01.2015

Sn.Av. . . . .

İlgi : 31.12.2014 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda avukatlık ücret sözleşmesinden kaynaklanan alacak hakkında Başkanlığımızdan görüş bildirilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 08.01.2015 tarihli oturumunda değerlendirilmekle; dilekçenizde belirtildiği şekilde Bursa Baro Merkezinde Tahkim Mahkemesi veya Tahkim Heyetinin bulunmadığı uyuşmazlığın giderilmesi amacıyla Baromuz bünyesinde tahkim mahkemesi ya da heyetinin oluşturulmasının yasal olarak mümkün olmadığı, taraflar arasındaki uyuşmazlığın HMK 416 ve devamı maddeleri çerçevesinde çözülebileceği bu konuda muhtariyetinin bulunduğu bildirilmesine karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





• Sigortalı çalışan avukatların ücretlendirilmesinde asgari sınır nedir?

Meslektaşlarımızca “SGK’lı çalışan avukatların ücretleri” hakkında Baromuzun görüşü sorulmuştur. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmekte, Baromuzca avukat ücretleri hakkında bir sicil tutulmadığı, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre ücretin belirli olup, en az ücret gösterilmekle birlikte üst sınır konusunda tarafların serbest iradelerinin söz konusu olduğu yönündeki Baromuzun görüşü meslektaşımıza bildirilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4901 Tarih: 01.12.2014

Sn.Av.I .

İlgi : 27.11.2014 tarihli dilekçeniz.

İlgi dilekçenizde bir avukatın bağlı çalışması durumunda Bursa’da maaş olarak ödenecek ücretin miktarı sorulmaktadır.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 27.11.2014 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir.

Baromuzda avukat ücretleri konusunda bir sicil tutulmamaktadır. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre ücret belli olup en az ücret gösterilmekle birlikte üst sınır konusunda tarafların serbest iradeleri söz konusudur.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



• Sözleşmeli avukat olarak çalışan avukata ödenmesi gereken günlük harcırah miktarları

Şirketlerde sözleşmeli avukat olarak çalışan meslektaşlarımıza ödenmesi gereken 2015 ve 2016 yılına ait günlük harcırah miktarları hakkında Baromuzun görüşü istenmiştir. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve 18.04.2016 tarih ve 2139 sayılı yazımız ile Baromuzun görüşü talep eden meslektaşımıza bildirilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2139 Tarih: 18.04.2016

Sn.Av.Savaş ÖZGEN

İlgi : 12.04.2016 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda şirketlerde sözleşmeli avukat olarak çalışanlara ödenmesi gereken 2015 ve 2016 yılı harcırah miktarı hakkında bilgi talep etmektesiniz.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 14.04.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 173/son hükmü "Avukata tevdi edilen işin yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderler iş sahibinin sorumluluğu altında olup, avukat tarafından ilk istekte avukata veya gerektiği yere ödenir. Bu harcamaların avukat tarafından yapılabilmesi için, yeteri kadar avansın iş sahibi tarafından verilmiş olması gerektir. Avukatın iş için yapacağı yolculuk masrafları ve bulunduğu yerden ayrılma tazminatı, anlaşma gereğince iş sahibi tarafından ayrıca ödenir. Bu giderler peşin olarak ödenmedikçe avukat yolculuğa zorlanamaz. Bu hükmün aksine sözleşme yapılabilir." şeklindedir.

Avukatın yapacağı işlere ilişkin ayrıca bir harcırah Bursa Barosu ya da TBB tarafından belirlenmemiş olup, madde metni uyarınca tarafların kendi aralarında düzenledikleri sözleşmeler ile belirlenebilir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Sekreter  
18.04.2016





• Avukat, sigortalı olarak birden fazla yerde çalışabilir mi?

Meslektaşlarımızca, sigortalı olarak birden fazla yerde çalışılıp çalışılmayacağı konusunda Baromuzun görüşü talep edilmiştir. Konu Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve taraflar arasında kurulan hizmet sözleşmesi içeriğinin tarafları bağlayıcı nitelikte olması nedeniyle bu hususta Baromuzca görüş bildirilmesinin sözleşme serbestisine aykırı olacağı gerekçesiyle görüş bildirilemeyeceği, ancak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Yasası'nın 77. Maddesinin dikkate alınabileceği yönünde görüş bildirilmiştir.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 4836 Tarih: 24.11.2014

Sn.Av. Samet TÜRKEL

İlgi : 18.11.2014 havale tarihli dilekçeniz.

İlgi dilekçenizde haftanın üç gününü Reis Turizm Taşımacılık Temizlik İnş. Müh. Mim. San ve Tic. Ltd. Şti'nde, üç günün ise Erdem Hukuk Bürosunda sigortalı olarak avukatlık mesleğini yürütmek istediğinizden bahisle konu ile ilgili Baromuzun görüşü talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 20.11.2014 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir.

Taraflar arasında kurulan hizmet sözleşmesi içeriğinin tarafları bağlayıcı nitelikte olması nedeniyle bu hususta Başkanlığımızca görüş bildirilmesinin sözleşme serbestisine aykırı olacağı gerekçesi ile görüş bildirilemeyeceği ancak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Yasasının 77. maddesinin dikkate alınabileceği hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Başkan Yardımcısı  
Av. Neslihan AKI



• Avukat iki ayrı şirkette sözleşmeli olarak çalışabilir mi?

Meslektaşlarımızca iki ayrı şirkette sözleşmeli avukat olarak çalışılıp çalışılmayacağı konusunda Baromuzun görüşü talep edilmiştir. Konuya ilişkin Baromuzun görüşü meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 4107 Tarih: 05.11.2014

Sn. Av.

İlgi : 27.08.2014 tarihli dilekçeniz.

İlgi yazınızda [redacted] Tic.A.Ş. bünyesinde avukat olarak çalıştığınızı, ayrıca [redacted] Tic.A.Ş.de sözleşmeli olarak avukatlık yapıp yapamayacağınız hususunda Başkanlığımızdan görüş istemektesiniz.

Talebiniz Başkanlığımızca değerlendirilmiştir.

İlgili yazınızda [redacted] Ticaret Anonim Şirketi bünyesinde bağlı olarak çalıştığınız anlaşıldığından başka bir şirkette sözleşmeli avukat olarak çalışmak vergi mükellefiyetiniz bulunmadığından mümkün değildir. Buna karşın vergi mükellefiyeti bulunan (serbest çalışan) avukatların birden fazla şirketin sözleşmeli vekilliğinin yapmalarında herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter  
Av. FERİDUN HULUN



• UYAP sisteminin kullanılmasına ilişkin yakınmalar

Meslektaşlarımızın, icra müdürlüklerinin UYAP sistemine ilişkin yakınmaları Başkanlığımızca yasal çerçevede değerlendirilmiş, 29.03.2016 tarihli görüşümüz talep eden meslektaşımıza bildirilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1805

Tarih: 29.03.2016

Sn.Av.

İlgi : 18.03.2016 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda alacaklı vekili olarak vekaletname ile birlikte yetki belgesi sunarak başlatılan icra takiplerinde UYAP'a büronuz avukatlarından Av.] 'in da eklenmesi yönünde icra müdürlüklerine başvurduğunuzda yetki belgelerine baro pulu yapılandırılmasının talep edildiği, ayrıca icra müdürlükleri tarafından UYAP takibinin tek avukat tarafından yapılabileceğinden bahisle bir avukatın sisteme eklenmesi durumunda diğerinin eklenemeyeceğinin belirtildiği, işlemlere devam edebilmek adına konu ile ilgili tarafınıza bilgi verilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 24.03.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliği Madde 18/3 gereğince vekaletname ve yetki belgesinin asıl ve örnekleri ibraz edilirken vekaletname pulu yapılandırılması zorunludur.

İcra müdürlükleri tarafından UYAP takibinin tek avukat tarafından yapılabileceğinden bahisle bir avukatın sisteme eklenmesi durumunda diğerinin eklenemeyeceğinin belirtildiği konusunda ise icra müdürlüklerinde avukatların vekaletname sundukları icra dosyalarında UYAP sistemine kayıt edilmelerine yasal bir engel bulunmamaktadır. Bu nedenle bu konuda işlem yapmayanların baroya bildirilmesi halinde Baromuzca gerekli uyarının yapılabileceği hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



Başkan Yardımcısı:  
Av. Neslihan AK

**DAYANIŞMA VE VEFA**

- Tunceli Baro Başkanı Av. Uğur Yeşiltepe hakkında mesleki faaliyetleri dolayısıyla verilen mahkumiyet kararının Yargıtay Ceza Dairesi tarafından onanması üzerine, Anayasa Mahkemesine yapılacak bireysel başvuru ile ilgili Baro Başkanının vekili olmak üzere Baromuzca Av. Fazilet KARAÖZBEK, Av. Suna Soydaş ve Av. Kemal Özgür Yetkin görevlendirilmiştir. Ayrıca Adalet Bakanlığına sunulmak üzere başlatılan imza kampanyasına Baromuzca da destek verilmiştir.
- 16.03.2015 - Bursa 22. Asliye Ceza Mahkemesinin 2015/90 Esas sayısı ile Av. Özgür ÖZCAN hakkında açılan ve 16.03.2015 tarihinde görülen davaya baromuzu temsilen gözlemci sıfatı ile Av. Hüseyin Bulun katılmıştır.

**BURSA BAROSU YÖNETİM KURULUNA**

KONU : Bursa 22. Asliye Ceza Mahkemesinde Yargılaması yapılan Av. Özgür Özcan duruşmasının bilgilendirmesi ve katılım hk.

Bursa 22. Asliye Ceza Mahkemesinde 16.03.2015 tarihinde yapılan ve dosya numarası 2015/90 Esas olan davanın duruşmasına Bursa Barosunu temsilen gözlemci sıfatı ile katılmıştır.

Duruşma yargıcına gözlemci sıfatımızı anlatmak biraz zaman almış ve konuya ilişkin Avukatlık Kanunundan kaynaklanan sorumluluklar tekrarlanarak zapta isim geçirilebilmiştir.

Dava konusu, Soma da yaşanan madenci katliamına karşı Bursa da yapılan gösterilerle ilgili mesnetsiz iddiaların yargılamasıdır. Gösteriyeye katılanların, Anayasal haklarını kullanmalarına ilişkin engelleme ve korkutma gayretlerinin varlığı iddianamede (Fezlekedede) açıkça görünmektedir.

Savcılıkça soruşturma evresi, şüphelilerle ilgili araştırma ve delil toplama işlemleri yeterince yapılmadan yargılamaya geçilmiştir. İddianamenin şüphelilere tebliğ edilmediği anlaşılmıştır. Dosyaya ilişkin hazırlanan iddianamenin kabulünün dahi doğru olmadığı açıkça görünmüştür. İddianamenin Polis Fezlekesinin birebir kopyası olduğu tespit edilmiştir.

Duruşma sırasında hazır olan bir kısım sanıklar ifadelerini vermiştir. Yargılama eksiklik ve taleplerin yerine getirilmesinin beklenmesi gerekçesiyle 27.05.2015 tarihi saat 09.00 a bırakılmıştır.

Duruşma öncesi İlgili Hakim Avukatlık Kanunundan kaynaklanan Baroların sorumluluklarını anlatan hükümlerden bilgi sahibi olmadığı belirlenmiştir. Bu sebeple Bursa Adli Komisyon Başkanlığına Baro Yönetimlerinin yargılamalara gözlemci sıfatı ile katılabileceğini belirtir yazı yazılarak tüm Bursa mahkemelerine bilgi vermelerinin istenmesinin zorunluluk olduğu anlaşılmıştır.

Durumu bilgilerinize sunarım. 17.03.2015

Ek Duruşma zaptı

Av. Hüseyin BULUN



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

T.C.

BURSA

**22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO:** 2015/90 Esas

**DURUŞMA TARİHİ:** 16/03/2015

**CELSE NO:** 1.

**HAKİM:** AHMET ALTUĞ PAMUK 38514

**KATİP:** MUHAMMET EMİN ÇEKİÇ 122922

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Sanık AYVAZ GÜNDOĞDU , Sanık CANER YILDIZ , Sanık ERGÜN AYDIN , Sanık MAHİR KARAHAN , Sanık MEHMET SABRİ GÜL , Sanık SEDAT ŞENTÜRK , Sanık UMUT DEMİR , Sanık ZAFER DOĞAN , Müşteki MELEK KURBANOĞLU geldikleri görüldü.

Sanık SEVİL BECERİK, Sanık NİLÜFER ORHAN, Sanık ZAFER DOĞAN, Sanık ERGÜL ÖZCAN ve müdafileri Av. Aslı Evke Yetkin geldikleri görüldü. .

Sanık ELİF KARAN ve Sanık UMUT DEMİR müdafii Av. Arzu Sertan geldikleri görüldü.

Sanık AYVAZ GÜNDOĞDU vekili Av. Birkan Özey geldikleri görüldü.

Sanıklar MEHMET SABRİ GÜL, EMRE YILDIZ, HASRET KÖNÜ, ASIM GÜMÜŞKAYA, CANER YILDIZ, ANTER COŞKUN, ZAFER KORKMAZ, UMUT SARIKAYA ve MAHİR KARAHAN müdafii Av. Atakan Arar geldikleri görüldü.

Sanık NİLÜFER ORHAN müdafii Av. Adil Öztürk geldikleri görüldü.

Sanıklar SEDAT ŞENTÜRK, MERVAN DENLİ müdafileri Av. Çağatay Budak geldikleri görüldü.

Sanıklar AHMET KESKİN, OZAN KAPLANOĞLU, SEVİL BECERİK ve ÖZGÜR ÖZCAN müdafii Av. Kemal Özgür Yetkin geldikleri görüldü

Sanık MERVAN DENLİ geldikleri görüldü.

Sanık ÖZGÜR ÖZCAN geldikleri görüldü.

Müşteki MEHMET SERHAT ÖZKAN geldikleri görüldü.

Sanık Özgür Özcan'ın Avukat olması sebebiyle gözlemci olduğunu bildiren Bursa Barosu Sekreteri Av. Hüseyin Bulun geldikleri görüldü.

İddianame kabul kararı ve ekleri okundu.

Sanık, Müşteki huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

**SANIK :** NİLÜFER ORHAN, Fikri ve Güler'dan olma, 18/08/1974 Ardanuç doğumlu, Artvin, Ardanuç, Konaklı mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Teferrüç Mah. Yeşil Cad. Tek Apt.No:23/2Yıldırım/ BURSA adresinde oturur. Boşanmış, 1 çocuklu. OkurYazar, lise mezunu, Avukat katibi, aylık 2000-TL gelirli, Üzerine ait hisseli ev var, sabıkasız, T.C. vatandaşı.

**SANIK :** SEVİL BECERİK, Veli ve Feride'dan olma, 14/02/1965 Bursa doğumlu, Bursa, Osmangazi, Altıparmak mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Çırpan Mah. Stadyum Cad. Tuğcular Apt. No:30/6 Osmangazi/ BURSA adresinde oturur. Boşanmış, 2 çocuklu. OkurYazar, lise mezunu, emekli, aylık 1.067 TL gelirli, üzerine ait hisseli daire var, sabıkasız. T.C. vatandaşı.

**SANIK :** AYVAZ GÜNDOĞDU, Ali Haydar ve Sevim'dan olma, 20/09/1982 Ovacık doğumlu, Tunceli, Ovacık, Şahverdi mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Kale Mah. Yükseller Cad. No:48 İç Kapı No:1Kestel/ BURSA adresinde oturur. Evli, 3 çocuklu. OkurYazar, lise mezunu, işçi, aylık 1200-TL gelirli, Üzerine ait menkul gayri menkul yok, sabıkalı. T.C. vatandaşı.

**SANIK :** CANER YILDIZ, Şükrü ve Halime'dan olma, 16/08/1990 Osmangazi doğumlu, Bursa, Osmangazi, Küçükbalıklı mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Fethiye Mah. Papatya(240) Sk. No:24 İç Kapı No:9Nilüfer/ BURSA adresinde oturur. Bekar, OkurYazar., üniversite mezunu, asker,



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

Üzerine ait menkul gayri menkul yok .sabikasız . T.C. vatandaşı.

**SANIK :** ERGÜN AYDIN, Hüseyin ve İmoş'dan olma, 09/10/1988 Yıldırım doğumlu, Bursa, Yıldırım, Piremir mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Akçağlayan Mah. Bademli Sk. No:28 İç Kapı No:4Yıldırım/ BURSA adresinde oturur. Bekar,OkurYazar, lise mezunu, işçi, aylık 1200-TL gelirli, Üzerine ait menkul gayri menkul yok, sabikasız, . T.C. vatandaşı.

**SANIK :** MAHİR KARAHAN, Hüsnü ve Emine'dan olma, 20/01/1987 Pülümür doğumlu, Tunceli, Pülümür, Atatürk mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Hamidiye Mah. Irmak Sk. No:60 İç Kapı No:6Gemlik/ BURSA adresinde oturur. Bekar,OkurYazar, lise mezunu işçi, aylık 1200-TL gelirli, Üzerine ait menkul gayri menkul yok, sabikasız , T.C. vatandaşı.

**SANIK :** MEHMET SABRİ GÜL, Ömer ve Hamide'dan olma, 01/01/1967 Tatvan doğumlu, Bitlis, Tatvan, Kıyıldüzü mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Hocahasan Mah. Akmut Sk. No:6-8 İç Kapı No:6Osmangazi/ BURSA adresinde oturur. Evli, 2 çocuklu. OkurYazar, üniversite mezunu, memur, aylık 3400-TL gelirli, üzerine ait hisseli 5 adet tarla, bir ev var, sabikalı, T.C. vatandaşı.

**SANIK :** SEDAT ŞENTÜRK, Metin ve Sevcan'dan olma, 02/01/1992 Osmangazi doğumlu, Bursa, Osmangazi, Hürriyet mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Yenikaraman Mah. Karaoğlanoğlu Sk. No:41 İç Kapı No:3Osmangazi/ BURSA adresinde oturur. Bekar, OkurYazar, lise mezunu, işsiz, Üzerine ait menkul gayri menkul yok. Sabikalı, . T.C. vatandaşı.

**SANIK :** UMUT DEMİR, Fazlı ve Gülnaz'dan olma, 15/01/1994 Tunceli doğumlu, Tunceli, Merkez, Başakçı mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Ahmetvefikpaşa Mah. Tunca Sk. No:16 İç Kapı No:1Kestel/ BURSA adresinde oturur. Bekar, OkurYazar, öğrenci, lise mezunu, Üzerine ait menkul gayri menkul yok, sabikalı, T.C. vatandaşı.

**SANIK :** ZAFER DOĞAN, Nuri ve Kudret'dan olma, 01/09/1987 Pülümür doğumlu, Tunceli, Pülümür, Gökçekonak mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen Piremir Mah. Uludağ Cad. No:41 İç Kapı No:2Yıldırım/ BURSA adresinde oturur. Bekar,OkurYazar, lise mezunu, işçi, aylık 1100-TL gelirli, Üzerine ait menkul gayri menkul yok, sabikasız, . T.C. vatandaşı.

**SANIK :** MERVAN DENLİ, HATİP ve AYSEL oğlu, 23/07/1993 MAZIDAĞI doğumlu, MARDİN, MAZIDAĞI, DURAKLI mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kükürtlü Mah. Kükürtlü Cad. No:49-51 İç Kapı No:14Osmangazi/ BURSA adresinde oturur. Bekar, Okur Yazar, öğrenci, lise mezunu, Üzerine ait menkul gayri menkul yok. sabikasız, TC vatandaşı,

**SANIK :** ÖZGÜR ÖZCAN, ALİ ZEKİ ve HAVVA oğlu, 15/03/1981 ORHANELİ doğumlu, BURSA, HARMANCIK, KOCAPINAR mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yasemin Park E 25 BLOK d: 94 Osmangazi/ BURSA adresinde oturur. Evli, çocuksuz, Okur Yazar, Üniversite mezunu, avukat, aylık 3000-TL gelirli, Üzerine ait ev ve araba var, sabikasız, TCvatandaşı,

İddianame ve ekleri okundu.

SanıklaraCMK 147 madde uyarınca:

- Müdafii seçebilecekleri, müdafinin sorguda hazır olabileceği, müdafii seçecek durumda değil iseler ve hukuki yardım istiyorsa Baro tarafından müdafii görevlendirilebileceği,
- Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu,
- Bildirdiği adresi değiştirdiği takdirde yeni adresini mahkemeye bildirmesi gerektiği aksi takdirde kimliğinin tespiti sırasında bildirdiği adrese yapılacak tebligatların geçerli olacağını kabul etmiş sayılacağı,
- Somut delillerin toplanması ve şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak için lehine olan konuları ileri sürebileceğihususları kendisine hatırlatıldı.

E) Süre talep etmediği,

**SANIKLAR:** Haklarını anladığını, susma hakkını kullanmayacağını, Sanık Sevil Becerik, Sanık Nilüfer Orhan, Sanık Ayvaz Gündoğdu, Sanık Özgür Özcan, Sanık Mehmet Sabri Gül, Sanık Umut Demir, sanık Ergün Aydın, sanık Zafer Doğan, Sanık Sedat Şentürk, Sanık Mervan Denli, Sanık Caner Yıldız, sanık Mahir Karahan, savunmalarını müdafileri huzurunda bildireceklerini söylemekle, yüklenen suçlama kendilerine ayrı ayrı anlatıldı, ayrı ayrı savunma ve delileri soruldu.



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

**SANIK NİLÜFER ORHAN SAVUNMASINDA:** benim süre talebim yoktur, şu an mahkemenizde beyanda bulunacağım, söz konusu gösteriye bende katıldım, demokratik protesto hakkını kullanmak için katıldım, ben katıldığımda gösteri başlamıştı, sonra yürüyüş oldu, kalabalık olarak Ak parti binasına yürümek istedik, Ak Parti hükümeti temsil ettiği için oraya kadar yürüyüp orada basın açıklaması yapmak istedik, polisler daha yürümemize izin vermediler ortada bir karışıklık oldu, sonrasında müdahale olmaya başladı, tomalar bize su sıkmaya başladı, kalabalığı dağıtmaya çalıştılar, kalabalık dağıldı zaten, bende trafik de kapalı olduğu ve ortalık kapalı olduğu için herkes evine gitti, bana gerçi iddianame gelmedi ama benim herhangi bir eylemim olmamıştır, ben evime doğru yürürken göz altına alındım, arkadan tomalar su sıkmaya başlayınca ben ortamın sakinleşmesini bekledim, o sırada göz altına alındım dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı okundu. Susma hakkını kullandığı görüldü.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müstekilerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

**Sanık Nilüfer Orhan müdafii Av. Adil Öztürk soruldu:** müvekkilimizin beyanlarına katılıyoruz, müvekkilimiz sadece gösteri ve toplantı yürüşüne katılmıştır, müvekkilimizin ceza hukuku yönünden suç teşkil edecek bir eylem yapmamıştır, iddianamede atılı suçları işlememiştir, zaten bu durum dosyadan da anlaşılacaktır, şu an için savunmamız bundan ibarettir, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını istiyoruz dedi.

**Sanık Nilüfer Orhan vekili Av. Aşlı Eyke Yetkin soruldu:** müvekkilimizin beyanlarına katılıyoruz bu iddianamenin teknik olarak kabulü mümkün değildir, isnat edilen suçların hangi sanıkların işlediği belli değildir, tüm sanıklar hakkında hiç bir isnatta bulunmadan suçlama yapılmıştır, müvekkilim hakkında hangi şekilde polise mukavemet de etmemiştir, biz bu iddianamenin iadesini istiyoruz, bu gösteri tamamen demokratik bir gösteri hakkıdır, tüm Türkiye de soma gösterileri yapılmıştır, müvekkilim de demokratik hakkını kullanarak bu eyleme katılmıştır, AHİM'in kararlarına aykırı bir şekilde polis müdahalede bulunmuştur, ayrıca yazılı beyanlarımızı sunacağız, müvekkilimiz hakkında derhal beraat kararı verilisin ayrıca iddianamede tebliğ edilmemiştir dedi.

**SANIKSEVİL BECERİK SAVUNMASINDA:** iddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben olay yerine vardığımda toplanmalar başlamıştı, ilk önce setbaşından heykele doğru yürüdük, ben oraya bir insan ve anne olarak bireysel tepkimi göstermek amacı ile gittim, Heykel'e yürüdük en önde bendim, barikatın önüne geldiğimizde ilk olaylar polis başlattı, ilk darbeyi ben yedim, çevik kuvvet polisinden biri ayağıma tekme attı, barikatların oraya gelince biz durduk fakat birden polislerden göremediğim birisi tekme attı, arkamı döndüm bana niye vurdunuz bana kim vurdu, ben size ne yaptım dedim ama bir cevap gelmedi, polisin buradan daha ileriye yürüyemezsiniz diye söyleyip söylemediğini hatırlamıyorum, zaten ilk müdahale bana yapılmıştı, daha sonra bir kargaşa oldu, ben arkamı dönüp yürüyüşe katılanlara sakin olmasını telkin ederken arada kalmamak için ben biraz daha geriye çekildim, çünkü polislerde kalkanlarını kaldırmışlardı, bu arada tomadan su sıkıldı, arkamı döndüğümde toma ile karşılaştım, bu sefer tomanın önüne geçti, onlara yapmayın durun olaylar büyümessin dedim, o anda 5-6 polis birden beni yerde sürükleyerek, jop ve tekmelerle beni darp ettiler, biz daha heykelde idik, ak parti binasına yürüme diye bir durumumuz olmamıştı, dediğim gibi ilk müdahale polisten ve bana geldi, hatta çevik kuvvetten biri bana hakaret ve küfür etti, suçsuzum, sonra ben hastaneye kaldırım, yerde beni çok darp ettiler ki sivil polisin biri beni yerden alıp duvara doğru tekrar fırlattı ve çek git buradan dedi, ama bir süre orada kalmak zorunda idim çünkü çok darbe almıştım daha sonra taksi ile acile gittim tedavi oldum dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı okundu. Benzer mahiyette olduğu görüldü.



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müşteki hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem, bana göstermiş olduğunuz resimlerdeki şahıs benimdedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

**Sanık müdafii Av. Kemal Özgür Yetkin savunmasında:** müvekkilimizin darp edilmesine biz tazminat davası açacağız, yasal yollara başvuracağız, iddianamenin kabul edilmemesi mümkün değildir polis fezlekesi iddianame haline getirilmiştir, müvekkil sanık bugün yargılanıyor, iki tane fotoğraf sunuyorum ,birisinde Soma'da madenci yakınına tekmeleyen başbakanlık danışmanıdır, öbürü de Bursa'dandır, bu fotoğrafta görüldüğü gibi somada katledilen kişiler için demokratik olarak insani tepkilerini göstermişlerdir, bu nedenle toplanmışlardır, acıyı göstermek insanoğlunun yapısındadır, göstermiş oldukları insani duyguların yargılanması doğru değildir, soma katliamına neden olanların yargılanmasından önce müvekkilim hakkında dava açılması hukuk sisteminin çürümüşlüğüne göstermektedir dedi ve iki adet fotoğraf sundu okundu, dosyaya konuldu.

**Söz alan sanık müdafii Av. Aslı Evke Yetkin :** müvekkilimin yerde iken bile darp edildiğine ilişkin gazeteyi sunuyorum ayrıca müvekkilimin darp edilmesi ile ilgili basında çıkan görüntüleri barındıran flash diski mahkemenize sunuyorum, esasen sevil becerik açısından kendisi müşteki konumunda olması lazım, gerek dosyadan gerekse görsel basının yayınlarına göre müvekkilim burada mağdur durumdadır, kendisine saldırılıyor, mukavemeti yoktur, yazılı beyanda bulunacağız, savunmalarına katılıyoruz dedi ve bir adet gazete sayfası ile bir adet flash disk verdi, okundu, dosyaya eklendi.

**SANIKAYVAZ GÜNDOĞDU SAVUNMASINDA:** iddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben gittiğimde göster başlamıştı, ben ortalarında katıldım, setbaşında toplanılmıştı, heykele yürümüşler ben heykel tarafına denk geldim, polis anons yaparken bir taraftan da ellerindeki coplar ile yürüyenleri darp ediyorlardı, eyleme polis müdahale etmeden eylem barışçı bir şekilde devam ediyordu, polis müdahale etmesi nedeni ile eylemciler direnme hakkını kullandı, ben duba almadım, ben herhangi bir fiili eyleme katılmadım ,polis müdahale ederken kendimi savundum, korudum , tomalarla müdahale ediyorlardı, dağılmak zorunda kaldık, ben de dağıldım ben herhangi bir şey fırlatmış değilim, suçsuzum, yargılanması gerekenin Taner Yıldız, Faruk Çelik ve dönemin başbakanın olması gerekeni söylüyorum, ben demokratik protesto hakkını kullandım suçsuzum dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler Müşteki hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem, yürüyüş halindeki ilk fotoğraf ile son fotoğraf bana ait ama elinde duba olarak çekilen kişi ben değilim dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

Sanığın eyleminin sabit olması halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 58.51/7 Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK'nun 226. maddesi uyarınca ek savunma hakkı verildi.

**SANIK EK SAVUNMASINDA;** Ek savunma için süre istiyorum bilahare beyanda bulunacağım dedi.

**Sanık müdafii Av. Birkan Özey savunmasında:** sanık savunmalarına katılıyoruz ,o akşam arbedenin yaşanmasının tek nedeni bursa polisidir, polisin amacı daha çok kaos oluşturmaktır her





T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

seferinde heykelde yapılan eylemlerin tümünde heykel caddesi trafiğe kapatılırken bu eylemde trafik kapatılmamıştır, bilerek polis gençlere saldırmıştır ,bu saldırın sonucunda barikatı yıkıp halk ile karşı karşıya getirilmiştir, aslında suç işleyen bursa polisidir , bunun katını o akşam orada yaşananlardır, bir dakika içinde direnmek isteyen bir grup olsa idi bir iki dakika içerisinde bu grup dağıtılamazdı, müvekkilimde söylediği gibi insanlar kendilerini savunmuş ve kaçmışlardır, belki grup barikatı aşıya idi halk ile karşı karşıya kalıp daha büyük kaos çıkacaktı, dosyanızda polis fezlekesinden başka bulunan bir şey yoktur, savcı hiç kimsenin ifadesini dahi almamıştır, yaşananlarının sorumlusu Bursa valisi ve emniyet müdürüdürbu sebeple müvekkilimin beraatini talep ediyoruz dedi.

**SANIK CANER YILDIZ SAVUNMASINDA:** iddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben gittiğimde toplanmalar başlamıştı, demokratik olarak bende katıldım, vicdani bir mesele olarak gösteriye katıldım, heykel meydanına geldik, polislerin daha ileriye yürüyemezsiniz dağılım diye anons yaptığını duymadım, polisler bir şey demediler, kalkanlar ile polisler tedbir almışlardı duyuyorlardı, daha sonra polis müdahalesi başladı, ortada bir kargaşa oldu, su sıkıldılar, müdahaleden önce ne ben ne de yürüyüş yapanların polise herhangi bir saldırısı olmadı, polislere bir şey atıldığını görmedim, zaten ortada kargaşa olunca dağıldık, benim elimde sopa yoktu, kimseye saldırmış değilim, demokratik hakkımı kullandım, suçsuzum dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müştekilerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem, bana göstermiş olduğunuz 1 nolu, 2 nolu, 7 nolu, 8 nolu, 10 nolu, 13 nolu fotoğraftaki kişi benim, diğerlerindeki şahıs ben değilim, herhangi bir mala zarar vermiş değilim, herhangi bir cisimle de kimseye saldırmış değilimdedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

**Sanık müdafii Av. Atakan Arar:** olayın gerçekleştiği tarihte manisa soma ilçesinde 301 tane madenci devlet tarafından büyütülen soma şirketi tarafından ölüme terk edilmiştir, ayrıca başka bir madende ölümler gerçekleşmiştir, yaklaşık yılda 4000'e yakın işçi ölümü gerçekleşiyor, bunlarla ilgili bursa da herhangi bir dava açılmamış iken, heykelde yapılan eylemleri savcılık suç olarak görüyor, heykel meydanı gerek basın açıklaması gerekse geçenlerde heykel meydanında miting yapan cumhurbaşkanının konuşmasında kapatılıyor ancak bu gösteride kapatılmadı, protestocuların durdukları ve bekledikleri esnada su sıkılmaya başlandı onlarca vatandaş polis tarafından darp edildi, burada polise saldırmış gibi iddianame hazırlanmıştır, biz de diğer meslektaşlarımızın söylediği gibi iddianameyi kabul etmiyoruz, öncelikle beraatini talep ediyoruz esasa ilişkin yazılı beyanlarımızı sunacağız dedi.

**Bu arada Coşkun Erdoğan geldiği görüldü. Duruşma salonuna alındı. Açık yargılamaya devam olundu.**

**SANIK ERGÜN AYDIN SAVUNMASINDA:**İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben heykelde iken söz konusu gösteriye katıldım ben gösteriye katıldığımda insanlar durmuşlardı, polisler kalkanları ile barikat oluşturmuşlardı, ben polislerin dağılım diye anons yaptığını duymadım, polisler dağılım diye anons yapsalardı duyardım, bir kargaşa oluştuğu için algılayamamışta olabilirim benim elimde bir şey yoktu, kimseye bir şey da atmış değilim, kimseye fiili müdahalemede olmadı, tomalarla su sıkıldılar zaten o sırada kitle dağılıyordu, bende polis müdahalesi ile dağıldım grup da dağıldı, polislere karşı herhangi bir fiili müdahalemede olmadı, herhangi bir mala da zarar vermiş değilim, suçsuzum dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müştekilerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem, bana göstermiş olduğunuz 1-3-5 nolu fotoğraflardaki kişi ben olurum, diğer fotoğraflardaki kişi ben değilim dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

**Sanık müdafii Av. Aslı Evke Yetkin savunmasında:** savunmalarına katılıyoruz, Bursa'da gezi eylemlerinden beri sürekli setbaşı heykel yürüyüşlerine dava açılıyor, bunun demokratik bir hak olduğu AHİM'in kararlarına göre demokratik yürüyüşünde devletin toleranslı davranmasına gerektiğine yönelik mahkemelerde beraat kararı verildi, Bursa'da yapılan eylemler barışçıl eylemlerdir, bu eylemde barışçıldır, normal bir şekilde giden protesto polis barikat kurması ve müdahalesi ile olaylar gelişmiştir ,polisin müdahalesi Orantısız ve AHİM'e göre polis müdahalesi suçtur, müdahaleden hemen sonra da grup zaten dağılıyor, sonradan polis orantısız müdahalesi ile birden karışıklık çıkıyor, eylem barışçıldır, AHİM'in kararlarına göre bu tip gösterilerde ufak tefek sorunlar olsa bile diğer göstericilerin protesto hakkı vardır, polise yönelik müvekkilimin eylemi olmamıştır , beraatini istiyoruz dedi .

**SANIK MAHİR KARAHAN SAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben gittiğimde gösteri başlamak üzere idi, setbaşında toplanılmıştı, sonra biz yürüyüşe geçtik, kalabalıktık, sonra heykele geldiğimizde çevik kuvvet kitlenin önüne geçti, herhangi bir polis anons yapmadı, daha sonra tomalar su sıkmaya başladı ,polis müdahalesi başladı, eylem alanı karıştı, polis müdahalesinden önce polise herhangi bir fiili eylem olmadı, bankanın camlarına zarar verildiğini görmedim, ben herhangi bir eyleme de karışmış değilim, polis müdahale etmeye başlayınca herkes oradan dağıldı, benim polise ve banka malına karşı herhangi bir eylemim olmadı, suçsuzum, mecdiye köyde asansör kazası oldu orada 8 kişi öldü, oradaki ihmalkarlık vardı, oradakiler beraat ederken benim burada yargılanmam tuhaftır, kimsenin canına malına kast etmedik, neden buradayım anlamış değilim dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müştekiilerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem bana göstermiş olduğunuz, 1 numaralı, 2 numaralı, 4, 5, 8, 9, 11 numaralı fotoğraflardaki kişi benim diğer fotoğraflardaki kişi ben değilim, bende flama vardı dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

**Sanık müdafii Av. Atakan Arar savunmasında:** sanık beyanlarına katılıyoruz, kanuna uygun olarak yapılan toplantı ve gösterilere polis tarafından müdahale edilerek sürekli suç oluşturulmaya çalışıyor, diğer eylemlerde heykelde bunlar gerçekleşmişti bu nedenle müvekkil sanığın beraatini talep ediyoruz dedi.

**SANIKMEHMET SABRİ GÜL SAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum ben setbaşında gösteri başlamak üzereyken katıldım, Heykel'e kadar yürüdük, setbaşında 5-6000 kişilik grup yürüyüşe geçmişti, 5-6000 kişinin kaldırımlara ve küçük alana sığması mümkün değildir, yola taşmalar oldu, o arada polis de barikat kurmuştu, bir takım sorunlu arkadaş ile polisler arasında görüşmeler yapılıyordu, bir ara barikatın önünde hareketler olduğuna gördük, ön taraftaki bulunan arkadaşların bizlere ifade ettiği polislerin ayaklarına vurduğu ve kalkanları ile müdahale ettiğini söylemesidir, biz ön tarafa gittiğimizde polisler kalkanları ile müdahale ettiler, biz de kalabalığı



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

sakinleştirmeye çalışıyorduk, o sırada polis amiri müdahale etti, polisleri dağılın diye anons yapmadılar, sadece iki toma kitlenin üzerine getiriliyordu, tomalar ve akrepler alana doğru getiriliyordu, polisin orada karakolu var oradan da herhangi bir anons yapılmadı, tomalar geldikten sonra demin bahsettiğim arkadaşlar ile polisler arasında görüşme devam ederken, biz arkadaşlarımızı sakinleştirmeye çalışırken bir polis aracı herhangi bir ikaz yapmaksızın araç bizim üzerimize doğru sürüldü, biz de orada doğal refleks olarak aracın kaputuna ellerimizi dayadık ve kitlenin üzerine gitmesini engellemeye çalıştık, bunu kamu malına zarar verme olarak gösterilmiştir, bizim oradaki eylememiz meşru müdafaa hakkımızdır, orada amaç polise direnmek değildir, ben Kesk'in bursa şubesi yönetim kurulu üyesiyim, işçi insanlar tedbirsizlik yüzünden ölüren bunlara doğal ve teknik hatalar denilir, madenciler ölüren buna işin doğası denilir, sorumlular hakkında hiç bir idari ve hukuki dava açılmakzen bizim gösterdiğimiz toplumsal tepkiler bir takım hukuki mekanizmalar ile karşı karşıya kalıyoruz, hukuk sadece muktedirlerin elinde bir oyuncak olmamalıdır, hukuk aynı zamanda mazlumların ve ezilenlerin yanında olmalıdır, biz burada vicdani sorumluluğumuzu ve insani görevimizi yerine getirmişizdir, burada asıl yargılanması gereken kamu görevlileridir, dönemin başbakanı, enerji ve tabi kaynaklarbakanı ve işçileri bakanı sorumludurlar suçsuzum dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müştekillerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem bana göstermiş olduğunuz 1 ve 3 nolu resimler bana aittir, 2 nolu resmin bana ait olup olmadığı hususunda emin değilim, ben kesinlikle polise taş atma fiziken direnme ve kamu malına zarar vermiş değilim, ayrıca bayan arkadaşımız Sevil Becerik polisler tarafından darp edilirken biz onlara engel olmaya çalıştık, ama polisler bize de müdahale etmek istediler toma ile de üzerimize su sıktılar, sevil beceriki kurtaramadan biz de oradan uzaklaşmak zorunda kaldık, setbaşı istikametine yönelmedik, bankanın camının kırılması olayına karışmış değilim, olayı görmedim, biz kent müzesine istikametine gittik dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

Sanığın eyleminin sabit olması halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 58.51/7 Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK.nun 226. maddesi uyarınca ek savunma hakkı verildi.

SANIK EK SAVUNMASINDA; Ek savunma için süre istiyorum bilahare beyanda bulunacağım dedi.

**Sanık müdafii Av. Atakan Arar Savunmasında:** müvekkil sanığın beyanlarına ekleyecek başkaca bir husus yoktur, beraatini talep ederiz dedi.

**SANIK SEDAT ŞENTÜRKSAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim vardır, önümüzdeki celse mahkemenizde beyanda bulunmak istiyorum dedi

**SANIKUMUT DEMİR SAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben vicdanımın sesini dinleyerek heykelde olaya müdahale oldum, polis barikatında bize fiziki bir şekilde darp ve müdahale vardı, polisler kesinlikle dağılın diye bize herhangi bir uyarı yaptığını duymadım, sonra polisin fiziksel şiddeti git gide artmaya başladı, tomalarla bize müdahalede bulunurken kasıtlı olarak şahıs gözetilerek bize müdahalede bulunuldu, göstericilerin polise ben bir şey attıklarını görmedim, sadece copların vurulduğunu gördüm, ben polise karşı herhangi bir fiili müdahalede bulunmadım, amacımız somada ölen işçiler için demokratik hakkımızı kullanmaktı, tomalarla ve polisler müdahale edilince ben hemen dağıldım, ben setbaşı tarafına yönelmediğim için bankaya zarar verdiğini daha yeni öğrendim, ben bu eylemede katılmış değilim dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfusa sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, Müştekillerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 /



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem, bana göstermiş olduğunuz resimlerden 1 ve 2 nolu resimlerdeki benim, 3 nolu da ben olmayabilirim, polis defalarca bana karşı coplarla fiili müdahalede bulundu, fiili şiddet uyguladı ve bu görüntülerde yer almıyor, polislerin kendi işine geldikleri şekilde evrakları hazırladıklarını düşünüyorum dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul **etmiyorum** dedi.

Sanığın eyleminin sabit olması halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 58.51/7 Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK.nun 226. maddesi uyarınca ek savunma hakkı verildi.

SANIK EK SAVUNMASINDA; Ek savunma için süre istiyorum, bilahare beyanda bulunacağım dedi.

**Sanık müdafii Av. Arzu Sertan savunmasında:** sanığın beyanlarına aynen katılıyorum, fezlekedeki özellikle polislerin seçmiş olduğu görüntüler var, polis kendisine göre fezleke hazırlamıştır, objektir davranmamıştır, görüntülerde ise polislerin yaptığı eylemler yoktur, özel olarak fezlekelere konulmamıştır, Cumhuriyet savcısı tarafından da dikkate alınmamıştır polisler özellikle barışçıl bir şekilde başlayan ve polisler müdahale etmeseydi barışçıl bir şekilde devam edecek olan ve sona erecek olan eyleme müdahaleleri neticesinde şiddet olacak şekilde bitirmişlerdir, gerek anayasa gerek uluslararası sözleşmelere göre barışçıl eylemlerin yapılacağına dikkat çekilmiştir, barışçıl başlayan eylemlere polis sert bir şekilde müdahale etmiştir, müvekkilim suçsuzdur, beraatini isterim dedi.

**SANIKZAFER DOĞAN SAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben setbaşında katıldığımda yürüyüş daha yeni başlıyordu, biz heykel meydanına kadar yürüdük, ben biraz daha orta kısımda idim, polis barikatı hazır bulunuyordu, o anda barikat olduğu için zaten insanlar yürüyemiyorlardı, polisler herhangi bir anonsu ve talebi yoktu, herkes barışçıl bir şekilde demokratik talebini ortaya koyuyordu, ön tarafta kısa süreli başlayan bir arbede oluştu, arbedenin sonucunda çocuk çocuk gözetmeksizin polisler fiziki müdahalede bulunuyorlardı, ardından toma geldi, basınçlı su sıkıldı, herkesi dağıttı, biz herhangi bir fiziki ve sözlü eylemde bulunmadık, zaten herkes dağılmıştı, alanda kimse kalmamıştı, biz de polis müdahalesinden sonra eski adliye yönüne doğru gittik, ben bankanın zarar gördüğünü görmedim ben hiç bir eylemde bulunmuş değilim, ben polise herhangi bir saldırı da bulunmadım, polisin bize fizik müdahalesi oldu, suçsuzum dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfusve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler Müşteki hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem bana göstermiş olduğunuz resimlerde 1 ve 5 nolu resimlerdeki kişi benim diğer şahıs ben değilim, polise etkili eylemde bulunduğu bildirilen şahıs ben değilim kim olduğunu bilmem dedi.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

Sanığın eyleminin sabit olması halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 58.51/7 Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK.nun 226. maddesi uyarınca ek savunma hakkı verildi.

SANIK EK SAVUNMASINDA; Ek savunma için süre istiyorum, bilahare beyanda bulunacağım dedi

**Sanık müdafii Av. Aslı Evke Yetkin savunmasında:** biz savunmalarına katılıyoruz, görüntülerde çoğu kişi belli değildir, müvekkilimin sırtı dönük bir şekilde gösterilen kişi değildir, polisler eyleme müdahaleyi orantısız yapmıştır, suçun unsurları oluşmamıştır, beraatine karar verilmesini, barışçıl eyleme müdahale AHİM ve yargıtay kararları gereğince tek baktığımız uyarı



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

yapılıp yapılmadığı değildir, uyarı yapılmış olsa dahi bu eylemin barışçıl olma durumunu ve polis in eylemde bulunduğunu ortadan kaldırmaz, bu eylemde kişilerin polise karşı eylemi yoktur, tüm sanıklar hakkında bütün suçlamalar hepsi birdentüm sanıklara yapılmıştır, iddianamenin kabul edilmemesi gerekir, beraatini isterim dedi.

**SANIKMERVAN DENLİ SAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim vardır dedi.

**SANIK ÖZGÜR ÖZCAN SAVUNMASINDA:** İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemenize beyanda bulunmak istiyorum, ben olaylara karıştım, başından sonuna kadar içindeydim, setbaşında toplanıldı, oradan heykele kadar yürünüldü, yargılanmakta olduğumuz 2911 sayılı yasayı tanımıyorum, bu ülkenin işçileri bakanı anayasa bağlı kaldığını söylemekte anayasayı tanımıyor, 2911 sayılı yasa anayasaya aykırı bir metindir, toplantı ve gösteri yürüyüşü kanunu adı verilmiş ise de kanaatimce toplantı ve gösteri yürüyüşüne ilgili nasıl engel olunur diye isim verilse daha iyi olurdu, toplantı ve yürüyüş ile mücadele etmeyi temel amaç olarak ruhu kabul etmiştir, kendisinden daha üst yasa normları olan Anayasa ve AHİM'e göre aykırıdır, 2911 sayılı yasa herhangi bir yargılama faaliyetinde temel alınacak bir yasa değildir, anayasada herkes önceden izin almadan toplantı ve gösteri yapma hakkına sahiptir denmektedir, bende diğer arkadaşlarla beraber setbaşında buluşup heykel'e kadar yürüdük, yürümeye devamını da ben şahsi olarak istedim, amacım Akp binasının önüne kadar yürüyüp protestomuzu sonlandırmaktı, AHİM'e göre eylemci nerede gösteri yapacağım diye sormaz ,eylemci sesini nerede daha çok duyurmayı düşünüyorsa orada eylemini yapar, protestosunda sesini çıkarmaktır, sesini duyurmaktır, bunun önüne de 2911 sayılı yasa ile geçilemez, polis in eylem anında orada bulunması eylemciler ile eylemci olmayanların can ve mal güvenliğini korumaktır, amacı tedbir almakla görevlidir, polis eylemci grup ile beraber çevresinde yürür, olayda akpbinasının önüne kadar yürütme tavrı anayasaya aykırıdır, polis toplantı ve yürüyüş hakkını engellemiştir, somadaki iş cinayetinin katilinin sorumlusu kanımca akp dir ben ve kanımca orada bulunanlarda bunun sorumlusunun akp olduğunu düşündükleri için akp binasına kadar yürümüşlerdi, buna izin verilmemesi suçtur, memlekette her şeyden sorumlu akp iken somadaki insanların ölmesinden sorumlu olmadığı düşünülemez, somadaki katliama ilişkin iddianamede düzenlenip düzenlenmediği meçhuldür, kimse tutuklu yargılanmamıştır, bunu proteste eden bizlerin burada yargılanması gariptir, soruşturma aşamasında tarafıma hiç bir şekilde ifade ve sorgu istenmemiştir, bir başkası için dosyaya bakarken bende yargılandığımı öğrenmiş bulunmaktayım, benim gibi diğer arkadaşların da bu soruşturmada haberi yoktur, eksik bir soruşturmadır, bundan dolayı da lehime hiç bir delil toplanmamıştır ,soruşturma aşamasında ileri sürebileceğim delilleri soruşturma aşamasında ileri sürememişimdir, bu nedenle sabahtan beri bir çok avukat buradadır, dışarıda 20'e yakın resmi 30'a yakın sivil polis beklemektedir, polis in anayasaya uygun yürüyüşe müdahalesi nedeni ile bu olaylar gerçekleşmiştir, benim polise müdahale olmadığı, kimsenin polise de müdahale olmamıştır, ben polis amirlerinde birisinin astına şu aracı çekin tomayı çıkartın dediğini duydum, polis in aracının önüne yöneldim, insanların polise veya herhangi bir şeye polise müdahalesi olmadı, ses aracını n önüne yöneldim , insanların ses yayın cihazının önüne yönelmesini istedim, polis in orantısız güç kullanması nedeni ile onlarca insan ölmüştür, bunu önlemek için ses cihazının önüne insanları yönlendirdim,polisler yolun alt tarafında Ozan'a tekme tokat darp edip aldılar, buna müdahale eden Hatice Nur Derya'yı tekme tokat aldılar, orada bulunanlar hep polisler tekme tokat darp ettiler, sivil polislerdi, alt geçitin köşesinde idiler, ben çevik kuvvetin müdahalesini görmedim,ses yayın aracının çıkmasını engellemeye çalışssek da engelleyemedik, ses yayın aracı bir kaç kişinin üzerine sürerek araç çıktı, arkasından toma çıktı, herhangi bir uyarıda duymadım, tomanın sığıdığı tazyikli su da insanları oldukları yerden en az 5 metre ileriye kadar götürebilecek güçtedir, insanlardan daha mukavemetsiz olan banka camının kırılması da tazyikli sudan kırılması mümkündür, insanlar tazyikli sudan kaçarken bankanın camına da zarar vereyim diye düşüneceklerini hiç zannetmiyorum, banka camı kırıldı diye müşteki sıfatının bulunması da takdire şayan bir husus değildir dedi.

Saniğin hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Saniğe ait nüfusve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler Müştekiilerin hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Söz alan sanık: Aleyhime olan hususları kabul etmem bana göstermiş olduğunuz resimlerdeki kişi benim zaten herhangi bir faaliyetimde yoktur bu resimlerden de gözüküyor, beyanımın doğru olduğu anlaşılıyor dosyadaki Cd den bir kopyanın tarafıma ücretsiz verilmesini istiyordum.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul etmiyorum dedi.

**Sanık müdafii Av.Kemal Özgür Yetkin savunmasında:** beyanlarına katılıyoruz, ben olay günü katliam bölgesinde idim, bu nedenle bende burada sanık olabildim, normal bir ülkede bu kadar katliamın olduğu bir yerde hükümet düşerdi, bu ülkede 301 madencinin ölmesinden kimse utanmadı, çalışma ve sosyal güvenlik bakanı hiç bir şey olmamış gibi orada davranıyordu onun istifasını istiyorum, kendisine ilettim, polis ve bir çok kurum iktidarın baskısı altındadır, güvenlik şube olarak polislerin büyük bir kısmı çete kurmaktan yargılanıyorlar, ağır ceza mahkemelerinde bir çoğunun davaları vardır, hazırladıkları fezleke ve kaydettiği görüntülerin hiç bir hukuki değeri yoktur dedi.

**Sanık Özgür Özcan müdafii Av. Aslı Evke Yetkin söz aldı:** meslektaşım Özgür Özcan'ın da ifade ettiği gibi soruşturma aşamasında dinlenmemişlerdir, iddianame dahi buradaki insanlara tebliğ edilmemiştir, bu açıkça savunma hakkının kısıtlanmasıdır, soruşturma usulüne aykırıdır, bu nedenle esasen yok hükmünde olmalıdır, meslektaşımız duyarlılığı ile bu eyleme katılmıştır, bende bu eyleme katıldım, duyarlılık gösterdim, meslektaşımız da herhangi bir olaylarla soyutlanmış değildir, demokratik hakkını kullanmıştır, bugün ona açılmıştır, yarın bize açılabilir, polis bu tür davalarda bildiği kişileri tespit edip edip dava açmaktadır, buradaki bir çok sanığı polis bilmektedir, meslektaşımızı polis tanımaktadır, bu nedenle hakkında dava açılmıştır, bu nedenle bu insanlar vicdanları doğrultusunda haklarını kullanmışlardır, çoğu açılan bursadaki davalarda beraat kararı verilmiştir, bunları mahkemeye bildireceğiz, ayrıca bu olayla ilgili çocuk mahkemesi de beraat kararı vermiştir dedi.

Sanık Coşkun Erdoğan huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

**SANIK:** COŞKUN ERDOĞAN, ALİ ve ŞAZIYE oğlu, 21/04/1984 YUSUFELİ doğumlu, ARTVİN, YUSUFELİ, YARBAŞI mah/köy nüfusunda kayıtlı. İstiklal Mh. Osmangazi Cd. N: 27 Gürsu/ BURSA adresinde oturur. Evli, 1 çocuklu, reklamcı, aylık 1000-TL gelirli, Üzerine ait menkul gayri menkul yok, sabıkalı, TC vatandaşı,

İddianame ve ekleri okundu.

Sanığa CMK 147 madde uyarınca:

A) Müdafii seçebileceği, müdafinin sorguda hazır olabileceği, müdafii seçecek durumda değilse ve hukuki yardım istiyorsa Baro tarafından müdafii görevlendirilebileceği,

B) Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu,

C) Bildirdiği adresi değiştirdiği takdirde yeni adresini mahkemeye bildirmesi gerektiği aksi takdirde kimliğinin tespiti sırasında bildirdiği adrese yapılacak tebligatların geçerli olacağını kabul etmiş sayılacağı,

D) Somut delillerin toplanması ve şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak için lehine olan konuları ileri sürebileceği hususları kendisine hatırlatıldı.

**SANIK:** Haklarını anladığını, susma hakkını kullanmayacağını, müdafisi huzurunda savunma bildireceğini söylemekle, yüklenen suçlama kendisine anlatıldı, savunması ve delileri soruldu.

**SANIK SAVUNMASINDA:** bana iddianame tebliğ edilmedi, İddianamenin tebliğ edilmemesi hususunda benim süre talebim yoktur, şimdi mahkemeye beyanda bulunmak istiyorum, ben setbaşında insanlar toplanmaya başladığında gösteriye katıldım, amacım somadaki ölen madencileri anmak ve tepki göstermekti, başka bir amacımız yoktu, vicdani olarak rahatsızlık duyduğumuz için bu gösterilere katıldım, heykele geldik, toplantı ve gösteri yürüyüşlerine düzenleyen yasada kamu düzeninin aksamaması durumunda müdahalede bulunulacağı belirtilir, burada trafik aksamıyordu, tiyatrunun sağ tarafındaki tek şerit araçların geçebilmesi için açıktı, zaten orası tek bir şerittir gidış



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

dönüş yok değildir, heykele gelince polisler bizi kalkanlarla karşıladılar, polis bize gösterinin yasa dışı olduğunu söyledi, dağılmamız konusunda herhangi bir uyarıda bulunmadı, herhangi bir gösterinin yasa dışı olup olmadığını polis neye göre söylüyor, yasaları polis mi belirliyor bu ülkede, orada bulunanların polise müdahalesi olmadı, polis tahrik edici ve proveke edici idi, sonra bir anda ortalık karıştı ve insanlar dağıldı, tomadan su sıkıldı, kitle akp binasının önüne gitmek talebinde idi, bu arada görüşmeler olurken tomanın müdahalesi neticesinde insanlar kaçarak dağıldılar, bende dağıldım, benim polislerle herhangi bir fiili müdahale olmadı, orada bir itiş kakış olmuş olabilir, polis kalkan ve copları kitleye müdahale etmek istiyordu, ben buna engel olmaya çalıştım ama başka bir şey yapmadım, bankanın camı kırılması olayını görmedim, bankanın camının kırılması olayının inandırıcı bulmuyorum, bu bankanın camını polis de kırmış olabilir, tomanın sıkıldığı su ile bu cam kırılmış olabilir dedi.

Sanığın hazırlıktaki beyanı olmadığından okunamadı.

Sanığa ait nüfus ve sabıka kaydı, dosya içerisinde bulunan belgeler, mali ve sosyal inceleme yazısı, Müşteki hazırlıktaki beyanı, adli tıp raporları, fotoğraflar, video çözüm tutanakları, görüntü izleme tutanağı, 14/05/2014 tarih saat 22.30 olan tutanak, 14/05/2014 tarih saat 23.30 olan olay tutanağı, 21/05/2014 tarih saat 11.00 olan Cd izleme tutanağı, okundu.

Sözalansanık : Aleyhimeolan hususları kabul etmem, 1 ve 2 nolu resimlerdeki şahıs benim, fakat diğer resimlerdeki şahsın ben olup olmadığı hususunda emin değilim, ayrıca fotoğraflardan da görüldüğü gibi benim kimseye vurma kırma gibi bir eylemim yokturdu.

Sanıktan 6008 sayılı kanun ile değişik CMK 231. Maddesi gereğince soruldu.

Sanık: Hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini kabul ediyorum, dedi.

Sanığın eyleminin sabit olması halinde hakkında 5237 sayılı TCK'nun 58.51/7 Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen CMK nun 226. maddesi uyarınca ek savunma hakkı verildi.

**SANIK EK SAVUNMASINDA**, Ek savunma için süre istiyorum, bilahare beyanda bulunacağım birileri zevki sefa içinde yaşarken bir çok işçinin ölmesi benim vicdanımı yaralıyor, bu baskı kan ve ölüm üzerine kurulu düzen düzensizliğin devamını sağlamak üzeredir, ayrıca bu durumda bir insan olarak vicdanımı rahatsız eden bir durumdur, polis yarasında polisin halka yardımcı olma durumu vardır, polis bu durumda provakatif davranıp kitleyi proveke edip suç işlemeye teşvik etmeye çalışmıştır, kolluk güçleri tutum ve tavırları ile az önce bahsettiğim düzensizliğe ilişkin düzeni desteklemeye çalışmaktadır, orada 301 kişi ölmüş buna tepki olarak bizim yaptığımız eylem vicdanidir, suç teşkil etmemektedir, yaşam odalarını maden işçilerine yapmayı rezidanslarda yaşayanlar burada yargılanmış olsa idi bizimde hukuka olan inancımız olurdu, polis bize burada haksız bir davranış içindedir dedi.

**Sanık müdafii Av. Arzu Sertan savunmasında**: savunmalara katılıyoruz, barışçıl gösteriye polisin hukuk dışı müdahalesi söz konusudur müvekkil duyarlılığı nedeni ile eyleme katılmıştır, hukuksuz polis müdahalesi karşısında tüm sanıklara yöneltilen polise görevini yaptırılmama ve mukavemet suçlarında oluşmayacağı ortadadır, beraatini talep ediyoruz dedi.

**Müşteki** : MELEK KURBANOĞLU, Hasan kızı, 24/01/1976 Gönen doğumlu, Setbaşı İş bankası yetkilisi olarak görev yapar.

Müştekiye iddianame ve ekleri okundu.

Müşteki CMK'nun 234 ve devamı maddeleri uyarınca yasal hakları ayrı ayrı anlatılıp açıklandı.

Soruldu; Yasal haklarımı anladım dedi.

**MÜŞTEKİDEN ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU**; ben Setbaşı İş bankası yetkilisiyim, biz akşam çıktık, sabah geldiğimizde iki adet cam kırıldı, kimin yaptığını bilmiyoruz, bizim bankamızın sigortası zararımızı karşılamıştır, sanıklardan davacı ve şikayetçi değiliz, kamu davasına katılmak istemeyiz dedi.

Müşteki hazırlık beyanı okundu soruldu; Doğrudur tekrar ediyorum dedi.

Dosyadaki tüm deliller okundu; Bir diyeceğim yoktur dedi.

**MÜŞTEKİ** : MEHMET SERHAT ÖZKAN, Haydar oğlu, 01/06/1990 doğumlu.Selimiye mah.



T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

Gülbüllü sok Vahitoğlu apt B lok D: 8 K: 4 Osmangazi Bursa adresinde oturur .

Müştekiye iddianame ve ekleri okundu.

Müşteki CMK'nun 234 ve devamı maddeleri uyarınca yasal hakları ayrı ayrı anlatılıp açıklandı.

Soruldu; Yasal haklarımı anladım dedi.

**MÜŞTEKİDEN ŞİKAYET VE DELİLLERİ SORULDU;** ben olay zamanı çevik kuvvette görev yapıyordum, heykelde valilik yanında alt geçitin yanında tedbir aldık, daha sonra aldığımız talimat üzerine hat düzeni aldık, yolu tamamen kapattık, bu topluluk yürüyüş yaptığında ilk başta bir şerit açtı, fakat kalabalık artınca yol tamamen kapandı, muhtemelen göstericiler bizim arkadaşlar arasında görüşme olmuştur, ben görmedim, anons yapıldığını çok iyi biliyorum, çünkü biz anons aracına yakındık defalarca anons yapıldı, dağılmaları konusunda uyarıda bulunuldu ancak ne denildiğini şu an tam hatırlamıyorum, yakında bulunanlar bize tekme tokat temasları oldu, sopalarla vurdular, ben de o gün sağ kolumdan yaralandım, 5 günlük raporum vardır o günün gecesinde şevket yılmazda tedavi edildim, ilk önce onlar müdahalede bulunduk, bize müdahale edin talimatı gelmemiştir çünkü, gazlı müdahalede olmadı, grubun saldırısı artınca tomalar ile müdahale edildi, dediğim gibi bir çok arkadaşım devam etti, heykelden teleferiğe kadar tomalar ile müdahale olduğunu biliyorum, ben oradan teleferik meydanına kadar çıktım, sağ kolumda morluk vardı, bana sopa darbesinin geldiğini biliyorum, bana kimin vurduğunu görmedim, arkadaşlarımda müdahale olmuştur, onlara vuranları da tam olarak görmedim Sanıklardan davacı ve şikayetçiyim, uzlaşmak istemem kamu davasına katılmak isterim dedi.

Müşteki hazırlık beyanı okundu soruldu; Doğrudur tekrar ediyorum dedi.

Dosyadaki tüm deliller okundu; Bir diyeceğim yoktur dedi.

**Söz alan sanıklar Sevil Becerik, Nilüfer Orhan, Özgür Özcan, Zafer Doğan Ergül Aydın müdafisi Av. Aşlı Evke Yetkin söz aldı;** aleyhimize olan beyanları kabul etmeyiz, müştekiye müvekkilim Sevil Becerik'in darp edilip edilmediğini görüp görmediği hususu sorulsun, zararı yoktur, katılma talebini kabul etmiyoruz, müştekinin kimin tarafından darp edildiği belli değildir nasıl bir yaralanma ise 5 gün rapor aldığını ifade ediyor ama teleferiğe kadar kovaladığını söylüyor dedi.

**Müşteki beyanında:** ben darp Sevil Becerik'in darp edildiğini görmedim, o sırada kalkanların arka tarafında idik dedi.

Sanık AYYAZ GÜNDOĞDU vekili Av. Birkan Özey söz aldı; aleyhimize olan beyanları kabul etmiyoruz, katılma hususunda takdir mahkemeye aittir dedi.

Sanık ELİF KARAN ve Sanık UMUT DEMİR müdafii Av. Arzu Sertansöz aldı; katılma talebini biz de kabul etmiyoruz, görüntülerde polislin coplarla ön tarafta eylemcileri darp ettiği sabittir, beyanlarını o yüzden kabul etmiyoruz dedi.

Sanıklar AHMET KESKİN, OZAN KAPLANOĞLU, SEVİL BECERİK ve ÖZGÜR ÖZCAN müdafii Av. Kemal Özgür Yetkin söz aldı; beyanlarını kabul etmiyoruz, olayda eylem barışçıl bir eylemdir, darp olmadığı içinde kimin yaptığını görememiştir katılma talebi abesle iştilig olmuştur, ayrıca dosyada Ahmet Keskin'in müzakere görüntüsü vardır, bunu ben kullanmıyorum, polis kullanıyor, önce konuşuyorsun, sonradan da müdahale ediyorsun ve suçlu duruma düşürüyorsun, herhangi bir gösteride suç unsuru yoktur, müvekkillerimin beraatini isterim katılma hususunu kabul etmiyoruz dedi.

Sanıklar MEHMET SABRİ GÜL, EMRE YILDIZ, HASRET KÖNÜ, ASIM GÜMÜŞKAYA, CANER YILDIZ, ANTER COŞKUN, ZAFER KORKMAZ, UMUT SARIKAYA ve MAHİR KARAHAN müdafii Av. Atakan Arar söz aldı; müştekinin beyanını kabul etmiyoruz, katılma hususunu kabul etmiyoruz, ayrıca sözcü gazetesinde sevil becerik'i darp edenler kimmiş sorulsun dedive müştekiye sözcü gazetesindeki fotoğraf gösterildi soruldu:

Söz alan müşteki : kaskları var net olarak tanıyamıyorum dedi.

Sanık NILÜFER ORHAN müdafii Av. Adil Öztürk söz aldı; Müştekinin beyanlarını kabul etmiyoruz, ayrıca katılma talebini kabul etmiyoruz dedi.

Sanıklar SEDAT ŞENTÜRK, MERVAN DENLİ müdafileri Av. Çağatay Budak söz aldı;





T.C. BURSA 22. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tar: 16/03/2015 Dosya No : 2015/90 Esas

müşteki beyanlarını kabul etmiyoruz, katılma talebi gerçekçi değildir , çevik kuvvet polisinin kolundan darp edilip beş gün rapor alınıp daha sonra müdahaleye devam etmesi hayatın olağan akışına aykırıdır dedi.

Söz alan sanık Özgür Özcan: kalkanı tutarken gerekli iş güvenliği almadığı için koluna herhangi bir şey gelmiştir, kolunu çıkarmadıkça herhangi bir şekilde bir şey gelemez, gözünden yaralandığını iddia eden polisinde kaskı takılı olsa idi gözünden yaralanmayacaktı dedi.

**G.D;** Müştekinin suçtan zarar görmesi olasılığına göre usulüne uygun katılma isteminin CMK'nun 237 ve 238. maddeleri uyarınca kabulü ile duruşmalara ve davaya katılan olarak kabulüne karar verildi, açıklandı, açık yargılamaya devam olundu.

Gaziosmanpaşa, Gemlik, Küçükçekmece ve Erzurum n. Asliye ceza mahkemelerine yazılan talimatların uyap çıktılarında gemlik dışındaki talimatlara gün verildiği görüldü.

Dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

- 1-Sabıkalı olan sanıkların sabıkasındaki ilamları alınıp dosya içerisine konulmasına,
- 2-müşteki Erdem Kızılışık'ın savunma ve delillerinin alınması için Cizre Şırnak n. Asliye ceza mahkemesine talimat yazılmasına
- 3-gelmeyen sanıklara iddianame ekli duruşma gününün yeniden tebliğine
- 4-Sanık Özgür Özcan'a geldiğinde dosya içerisinde bulunan Cd'nin ve istediği delillerin mübaşir vasıtası ileörneğinin alınarak kendisine verilmesine,
- 5-Gaziosmanpaşa, Küçükçekmece ve Erzurum n. Asliye ceza mahkemelerine yazılan talimatların dönüşünün beklenmesine,
- 6- Sanıklar Mervan Denli ve Sedat Şentürk'e bugün yüzlerine okunan iddianame ile ilgili istemiş oldukları sürenin verilmesine,
- 7-yargılama arası seçilecek bilirkişiye yemin yaptırılarak dosyadaki bankaya zarar vermeyi gösteren Cd'nin verilerek döküm alınmasının istenmesine,
- 8-Bu nedenle duruşmanın 27/05/2015 günü saat 09:00 bırakılmasına karar verildi16/03/2015

Katip 122922  
e-imzalıdır

Hakim 38514  
e-imzalıdır



- 17.03.2015 - Bilirkişi raporu okunurken ayağa kalkmaması nedeniyle Eskişehir Barosu Başkanı Av.Rıza Öztekin ve Av.Tuğba Aksoy Eskişehir 1.ACM aleyhlerinde açılan davanın duruşmasına Baro Başkanımız Ekrem Demiröz, Baro Genel Sekreterimiz Av. Hüseyin Bulun, Yönetim Kurulu Üyemiz Av.Mustafa Uğur Apaydın ile Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi üyeleri Av.Ömür Bulun, Av. Kadriye Uysal, Av. Serpil Büyükkaya Özcan ve Av.Süleyman Kolcu baromuzu temsilen davaya müdahil olarak katıldı. Dava süreci ile ilgili Av.Mustafa Uğur Apaydın Baro Yönetim Kuruluna raporunu sunmuştur.

BURSA BAROSU YÖNETİM KURULUNA

KONU : Eskişehir 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/4 esas sayılı dosyasında yargılaması yapılan Eskişehir Baro Başkanı Av.Rıza Öztekin ve Av. Tuğba Aksoy duruşmasının bilgilendirmesi ve katılımı hk.

Eskişehir Baro Başkanı Av. Rıza Öztekin ve Eskişehir Barosu avukatlarından Av. Tuğba Aksoy hakkında, Eskişehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi emekli hakimi Av. Mualla Dündar şikayette bulunmuştur. Yapılan şikayette Av. Tuğba Aksoy'un kararın okunması esnasında ayağa kalkmadığı için uyarıldığı, durumun zapta geçirildiği, Baro Başkanının duruşmanın bitmesinden sonra Avukatlık Kanunundan kaynaklanan yetki ve görev nedeniyle duruma müdahale etmesi nedeniyle " kamu kurumunun faaliyetini cebir veya tehdit kullanarak engellemek" suçundan dava açılmıştır. İddiaya göre, Baro Başkanı Av.Rıza Öztekin ve yanındaki 50' ye yakın avukat, yargıcın salonu terk etmesine izin vermemiş, duruşmaların yapılmasına engel olmuş ve tüm duruşmaların öğleden sonraya sarkmasına neden olmuştur. Soruşturma 7-8 avukat yönünden yapılmış, dava sadece Baro Başkanı Av.Rıza Öztekin ve Av. Tuğba Aksoy'a yönelik açılmıştır.

Yapılan bilgilendirme üzerine Bursa Barosundan Av. Hüseyin Bulun, Av. Ömür Fidan Bulun, Av. Kadriye Uysal, Av.Süleyman Kolcu ve Av. M.Uğur Apaydın duruşmaya müdahil olarak katılmıştır.

Yargılamada ayrıca TBB Başkanı Av. Metin Fezyioğlu ile 30'a yakını baro başkanı olmak üzere 45 civarında baro temsil edilmiştir.

Yargılama esnasında görülmüştür ki, şikayet talebi, Baro Başkanının müdahale ettiği 04.12.2012 tarihinde Eskişehir adliyesinde bulunan HSYK üyelerinin o tarihte yargıç olan, müdahil Av.Mualla Dündar'ı yönlendirmelerinden kaynaklanmıştır. Duruşmada verilen şikayetçi ifadelerine göre, adliyede bulunan HSYK üyeleri, şikayetçi Mualla Dündar'dan şikayetini iletmesini talep etmiş, dava bu talebin yerine getirilmesi sonucu açılmıştır.

Dava, Baroların yasadan kaynaklanan haklarının kullanılmasına engel olmak, barolara gözdağı vermeye yöneliktir. İddianamede belirtilen suç, tutanaklar, olayın kapsamı ve oluş şekli, olay tarihinde Baro başkanın yanında bulunan avukat sayısı dikkate alınırsa sadece baro başkanı ve duruşma da bulunan avukatın sanık gösterilmesi, asıl amacın baro başkanının cezalandırılmasının olduğunu göstermektedir. Av. Tuğba Aksoy'un ara kararının okunması sırasında ayağa kalkmama şeklindeki yasal davranışı ve ısrarı dava için başlangıç olarak kullanılmış, HSYK üyelerinin şikayetin yapılmasına yönelik görev dışı talepleri ile de dava açılması sağlanmıştır.

Duruşma da şikayetçinin müdahilliğine karar verilmiş, müdahil çapraz sorguya tabi tutulmuş, usule aykırı biçimde müdahilin sorular karşısında susma hakkı kullandırılmış, ayrıca müdahilin çapraz sorgu bitmeden salonu terk etmesine göz yumulmuştur.

Mahkeme, zabıt tanıklarının dinlenmesi için 15.4.2015 tarihine ertelenmiştir. Davanın sonrası ki duruşmalarının izlenmesi gerekmektedir.

Durumu bilgilerinize sunarım. 18.03.2015

Av. M.Uğur Apaydın



- 04.05.2015 tarihinde İstanbul'da haciz sırasında Baromuz avukatlarından Av..... ile Av. ....'ın silahlı saldırıya uğraması üzerine olayı araştırmak ve meslektaşlarımızı ziyaret etmek amacıyla Yönetim Kurulu üyelerimiz Av. Mustafa Uğur Apaydın ve Av. Hüseyin Bulun görevlendirilmiştir. Yönetim Kurulu üyelerimiz yapılan ziyaret ile ilgili raporunu Baro Yönetim Kurulu'na sunmuştur.

BURSA BAROSU YÖNETİM KURULUNA

KONU :İstanbul'da silahlı saldırıya uğrayan meslektaş ziyareti hk.

04.05.2015 tarihinde İstanbul'da haciz sırasında Bursa Barosu üyesi Av. .... ve Av. .... silahlı saldırıya uğraması sonucunda olayı araştırmak ve hastanede yaralı meslektaşı ziyaret etmek üzere 12.05.2015 tarihinde İstanbul'a gidilmiştir.

Önce olayı soruşturan İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bağıcılar araştırma bölümü ziyaret edilmiş ve bu yerde grup amiri ve olay hakkında bilgisi olan Komiser ... ile görüşülmüştür. Yapılan görüşmede olay akabinde hemen ekipler tarafından müdahale edildiği dosyanın hazırlanmaya çalışıldığı ilgili kişilerin ifadelerinin alındığını yaralı olan meslektaşımız Av. .... ve firari şüpheli Halit Asımçebi'nin haricinde dosyanın toparlandığını, raporlar alınmak üzere olay yeri incelemenin araştırmasını sürdürdüğünü, halen evrakların kendilerinde olduğunu tamamlanması sonrasında Bakırköy Cumhuriyet Savcılığına sevk edileceği bilgisi alınmıştır.

Polis Merkezinden Av. ....'ın yatmakta olduğu Bağıcılar Araştırma ve Eğitim Hastanesine gidilerek meslektaşımız ve eşi Av. .... ile görüşülmüştür. Yapılan görüşmede meslektaşımızın durumunun iyiye doğru gittiği ancak kendilerine geç ulaşılması sebebiyle üzüntülü oldukları bilgisi alınmış, taburcu işlemlerinin başladığı 15 gün kadar İstanbul'da akrabalarının yanında kalarak tedavi sonuçlarını izleyeceklerini, sonrasında Bursa'ya dönmek konusunda karar vereceklerini bildirmişlerdir. Kendilerine Barolar Birliği Avukat Sigortası kapsamında yapılabilecekler ve sonrasında Fon Müdürlüğü ile yapılan görüşmeler hakkında bilgi verilmiş ve yanlarından ayrılmıştır.

Olay ile ilgisi sebebiyle Bakırköy Adliyesi 17.İcra Müdürlüğü'ne gidilerek İcra Müdürü ile detaylı görüşme yapılmış ve olay sırasında haciz mahallinde bulunan İcra Memuru ...'nın olaya ilişkin tutmuş olduğu tutanak incelenmiştir.

Görüşmeler sonucunda olayın detayları belli olmuştur. Buna göre Av. .... ve Av. .... Bakırköy 17.İcra Müdürlüğü'nün 2015/... ve 2015/... Talimat sayılı dosyaları ile borçlu ...'nin bulunduğu mevkiinde bulunan haciz mahalline gelmişlerdir. Haciz mahallinde yerin ...'e ait olduğu hazır bulunan ... Tarafından belirtilmiş, meslektaşlarımız haciz mahallinin borçluya ait olduğunu hatta hacizli aracın da kapıda olduğunu belirterek hacze başlanması talebinde bulunmuşlardır. Bu esnada şüpheli ... dışarıdan gelerek çekmecede bulunan silahı alıp (Av. .... beyanına göre silah ... tarafından şüpheliye verilmiş) meslektaşlarımıza ateşe başlamış ve her iki meslektaşımızı da yaralamıştır. Bu sırada Av. .... da kendine ait silahı ateşlemiş işyeri camları kırılmıştır.

Durumu bilgilerinize sunarız. 13.05.2015  
Av. Mustafa APAYDIN

Av. Hüseyin BULUN



- 27.05 2015 - Görevleri nedeniyle haklarında dava açılan Diyarbakır Barosu Başkanı ve önceki dönem Yönetim Kurul Üyeleri hakkında “görevi kötüye kullanmak” suçundan Diyarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davanın 27.05.2015 tarihinde görülen duruşmasına Baromuzu temsilen Başkanımız Av.Ekrem Demiröz ve Baro Saymanı Av. Mehmet Sani Bingöballı katılmıştır.
- 29.05.2015 - Gaziantep Barosu üyesi Av. İsmail Akkaya'nın müvekkili tarafından kendi ofisinde öldürülmesi ile ilgili Gaziantep 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2015/138 Esas sayısı ile açılan ve 29.05.2015 tarihinde yargılaması yapılan davaya Baromuzu temsilen Başkanımız Av.Ekrem Demiröz ve Baro Saymanı Av. Mehmet Sani Bingöballı katılmıştır.

## MESLEKİ MÜDAHALE

Baromuz Mesleki Müdahale Komisyonu, gönüllü çalışmak üzere başvuruda bulunan Baromuz üyesi meslektaşlarımızdan oluşmuştur. Baro Başkanımız, Başkanlık Divanı ve Baro Yönetim Kurulu üyelerinin de doğal üyesi olduğu komisyon, mesleklerini ifa ederken mağdur edilen meslektaşlarımızın davalarını Baro Başkanlığımıza vekaleten gerektiğinde müdahil olarak, gerektiğinde de duruşmalarında izleyici olarak bulunarak takip etmiştir.

Komisyon bu çalışma döneminde, öncelikli ve ivedi olarak Avukat Hakları Merkezi oluşturulmasını gündemine almıştır. İstanbul Barosu, Ankara Barosu ve Barolar Birliği Avukat Hakları Merkezi Yönergeleri incelenmiş, bunlardan Ankara Barosu Avukat Hakları Merkezi Yönergesi uygun bulunmuştur. Bu yönerge üzerinde yapılan çalışmalar sonucu Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi Yönergesi (\*) hazırlanmış, 25.12.2014 tarihli Bursa Barosu Yönetim Kurulu toplantısında görüşülen yönergenin kabulü ile Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi'nin kurulmasına, Baromuz bünyesindeki Mesleki Müdahale Komisyonu'nun faaliyetlerinin Avukat Hakları Merkezi olarak devamına karar verilmiştir.

Bursa Barosu Yönetim Kurulunun Avukat Hakları Merkezi kurulmasını kabulünden sonra, Mesleki Müdahale Komisyonunun görevi sona ermiştir. Avukat Hakları Merkezi, daha kurumsal bir kimlikle ve yapılanmayla yönergenin 5.maddesinde belirlenen: “avukatın yaptığı görev sırasında veya görevinden dolayı avukatlık mesleğine ve meslek mensuplarına yönelik her türlü hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve avukatları savunmak, mesleki saygınlığının korunması ve geliştirilmesine yönelik çalışmalar yapmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak üzere Yönetim Kuruluna öneride bulunmaktır. Her iki tarafı da avukat olan, Avukatlar arası anlaşmazlıklar ile Avukatın Disiplin Hukuku yönünden sorumluluğunu gerektiren ve avukatın aleyhine olan işlemlerde ilke olarak AHM'nin işlem yapma, görüş bildirme, disiplin duruşmalarına gözlemci tayin etme görev ve yetkisi yoktur.” temel çerçevesi içinde görevini devam ettirmektedir.

Komisyona gelen dava dosyalarını kaydetmek üzere dava esas defteri oluşturulmuş ve hem önceki dönemden devir eden, hem de yeni gelen davalar bu dava esas defterine kaydedilmiştir.

Geçen dönemden 5 adet dava dosyası devir alınmış; bu dosyalar komisyon üyesi meslektaşlarımıza gönüllülük ilkesi çerçevesinde zimmetlenerek teslim edilmiştir. Yeni gelen dosyalar da aynı şekilde, deftere kaydı yapıldıktan sonra, komisyon üyesi meslektaşlar tarafından zimmetle teslim alınmaktadır.

Avukat Hakları Merkezimiz, avukat haklarının ve avukatlık etiğinin staj eğitim süresince çok iyi bir şekilde meslektaşlarımıza anlatılıp, öğretilmesi gerektiği görüşünden hareketle, staj yürütme kuruluna öneri götürme ve görev üstlenme kararı almıştır.

2014-2016 döneminde, Başkanlığımızdan mesleki müdahale talebinde bulunan ya da Başkanlığımızca müdahil olunmasına karar verilen Baromuz üyesi 17 meslektaşımızın davası takip edilmiş, şehir içi ya da şehir dışındaki duruşmalarında Avukat Hakları Merkezi üyelerimiz hazır bulunmuşlardır.



Güçlü ve saygın avukat talebimiz; bağımsız, tarafsız yargı ve hukuk devleti mücadelemizin olmazsa olmazıdır. Bu inançla çalışmalarını gerçekleştiren Avukat hakları Merkezimiz tüm meslektaşlarımızın görüş ve desteklerine açıktır.

## Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi Yönergesi (\*)

BURSA BAROSU AVUKAT HAKLARI MERKEZİ YÖNERGESİ  
AMAÇ

Madde 1.

*Bu Yönergenin amacı Avukat Hakları Merkezi'nin kuruluş, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarını belirlemektir.*

KURULUŞ

Madde 2.

*Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi, Bursa Barosu Yönetim Kurulu kararı ile kurulur ve üyeleri atama yolu ile belirlenir.*

TANIMLAR VE KISALTMALAR

Madde 3.

*Bu yönergede geçen,*

- Baro: Bursa Barosu
- Yönetim Kurulu: Bursa Barosu Yönetim Kurulu,
- AHM: Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi,
- Merkez Başkanı: Avukat Hakları Merkezi Başkanı,
- Başkan Yardımcısı: Avukat Hakları Merkezi Başkan Yardımcısı,
- Yürütme Kurulu: Avukat Hakları Merkezi Yürütme Kurulu,
- Sekreter Yazman: Avukat Hakları Merkezi Yazmanı,
- Kurul Üyeleri: Avukat Hakları Merkezi Üyeleri
- Koordinatör Üye: Merkezden sorumlu Baro Yönetim Kurulu Üyesini ifade eder.

AHM'NİN ÇALIŞMA İLKELERİ

Madde 4.

*AHM demokratik laik sosyal hukuk devleti anlayışı bağlamında, bireylerin yasalar önünde eşitliği, Atatürk devrim ve ilkeleri, yargının bağımsızlığı, hukukun üstünlüğü ilkelerini dikkate alarak bağımsız savunma erkinin korunması amacıyla Avukatlık mesleğine hizmet amacı doğrultusunda çalışır.*

*Ayrıca bu yönerge kapsamında avukatlara verilen her türlü hukuki destekte, hakların korunması, geliştirilmesi amacı doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyetlerde;*

1. Birleşmiş Milletler tarafından 7 Eylül 1990 tarihinde kabul edilen Avukatların Rolüne İlişkin Temel İlkeler Bildirgesi ( HAVANA KURALLARI),

2. Avrupa Konseyi Avukatlık Mesleğinin terasındaki Özgürlükler Hakkında 9 numaralı Tavsiye Kararı,

3. Birleşmiş Milletlerin Yargı Bağımsızlığı Temel Prensipleri,

4. 2 Ağustos 1991 tarihinde düzenlenen Uluslararası Avukatlar Birliği (UIA) Genel Kurulu tarafından kabul edilen Uluslararası Avukatlar Birliği MORËLİA Şartı,

5. 27 Ekim 2002 tarihinde Sydney'de toplanan Uluslararası Avukatlar Birliği (UIA) Genel Kurulu'nca kabul edilen 21. Yüzyılda Avukatlık Meslek Kurallarına Dair TURİN ilkeleri esas alınır.

GÖREV KAPSAMI

Madde 5.

*AHM üyelerine yapılacak görev, avukatın yaptığı görev sırasında veya görevinden dolayı avukatlık mesleğine ve meslek mensuplarına yönelik her türlü hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve avukatları savunmak, mesleki saygınlığının korunması ve geliştirilmesine yönelik çalışmalar yapmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak üzere Yönetim Kuruluna öneride bulunmaktır. Her iki tarafı da avukat olan, Avukatlar arası anlaşmazlıklar ile Avukatın Disiplin Hukuku yönünden sorumluluğunu gerektiren ve avukatın aleyhine olan işlemlerde ilke olarak AHM'nin işlem yapma, görüş bildirme, disiplin duruşmalarına gözlemci tayin etme görev ve yetkisi yoktur.*

GÖREVLENDİRİLMENİN YASAL DAYANAĞI

Madde 6.

*AHM üyelerinin göreve ilişkin yetkisinin yasal dayanağı Avukatlık Kanunu 95/4 Maddesi hükmüne göre alınmış olan Yönetim Kurulu kararıdır. Baro yönetim kurulu, baronun evrensel hukuk normlarından, avukatlık mesleği ile ilgili uluslararası belgelerden, ilkelerden, ulusal mevzuatta yer alan yasal düzenlemelerden ve Avukatlık Kanunundan doğan hak ve yetkiye dayanarak AHM'nin yapılanmasını ve çalışmasını düzenler.*



#### AHM YÜRÜTME KURULU

##### Madde 7.

Yürütme Kurulu 1 başkan 1 başkan yardımcısı 1 Genel sekreter 1 yazman, 4 üye olmak üzere 8 kişiden oluşur. Yürütme kurulunun tüm üyeleri Yönetim Kurulu tarafından atanır, görevleri Yönetim Kurulu Kararı ile sonlandırılır.

#### TOPLANTI VE KARAR

##### Madde 8.

AHM en az haftada bir kez toplanır ve katılanların salt çoğunluğu ile karar alır. Oyların eşit çıkması halinde başkanın oyu lehine karar verilir. Görevlendirilen Merkez Üyelerinin görevlendirme tarihini takip eden ilk toplantıya katılımı ve görevlendirme konusu hakkında Merkezi bilgilendirmesi zorunludur.

#### AHM' NİN GÖREVLERİ

##### Madde 9.

1. Avukatlık onuru ve saygınlığının korunmasına yönelik çalışmalar yapmak, projeler geliştirmek ve Yönetim Kuruluna öneri olarak sunmak.
2. Avukatın görevi nedeniyle veya görevi sırasında karşılaştığı her türlü haksızlıklarda hukuki yardımda bulunmak.
3. Avukatlık mesleğinin gelişmesine ve avukat haklarının korunmasına yönelik eğitim çalışmaları yapmak üzere proje hazırlamak ve Yönetim Kuruluna öneri olarak sunmak.
4. Avukatlık Mesleği ile ilgili arşiv ve istatistiki çalışmalar yapmak.
5. Adli yıl içerisinde yaptığı çalışmaları Baro İnternet sitesinin merkeze ayrılan link üzerinden düzenli olarak yayınlanmasını sağlamak üzere Koordinatör Üyeye bilgi vermek, koordinatör üyenin oluru ile yayınlamak,
6. Avukatın mesleki faaliyetleri sırasında karşılaştığı, hukuki- fiili engel ve güçlükleri tespit etmek, bu konularda alt komisyonlar oluşturmak, bu tespitler ile çözüm önerilerini Yönetim Kuruluna Rapor halinde sunmak,
7. Uluslararası alanda avukat hakları konusundaki gelişmeleri izlemek, edinilen bilgileri raporlayarak hazırlanan önerilerle birlikte Yönetim Kuruluna sunmak,
8. Merkeze intikal eden başvuruları değerlendirerek gerekli çalışmayı yapmak, başvuru sahibini bilgilendirmek,
9. Avukatın görevi nedeniyle açtığı veya aleyhine açılan davalarda, Yönetim Kurulunun görevlendirmesi halinde duruşmaları izlemek, rapor düzenlemek ve Yönetim Kuruluna sunmak,
10. Yönetim kurulu tarafından verilen görevleri yerine getirmek.
11. Avukat Hakları Merkezi'nin yapısı, işleyişi ve amaçları hakkında bilgilendirme yapılması ve merkeze katılım sağlamak amacıyla Bursa Barosu Staj Eğitim Merkezi'nde eğitim çalışmaları düzenlemek, projeler hazırlamak.

#### AHM'NİN ÇALIŞMA USUL VE ESASLARI

##### Madde 10.

Baro tarafından Merkeze yazılı olarak sevk edilen işler, Merkeze telefon ile doğrudan yapılan başvurular ile işin mahiyeti ve ivediliği nedeniyle doğrudan AHM'ye iletilen konularda, Merkez Başkan, Başkan Yardımcısı ya da Baronun belirlemiş olduğu görevli personelce AHM görev listesinden olayın özelliğine göre Merkez üyelerinden görevlendirme yapar.

Görevlendirilen Merkez Üyesi, istemde bulunan Avukatın istemi konusunda yazılı başvurusunu alır. (Form 1 ), konu hakkında tutanak (Form 2) tanzim eder ve/veya konu hakkındaki hukuki görüşünü içeren bir rapor düzenler.

Görevlendirilen Merkez Üyesi, istemde bulunan Avukat tarafından düzenlenen başvuru formu (Form 1) ile tanzim etmiş olduğu tutanağı ve/veya raporu müteakip AHM toplantısında bir üst yazı ile AHM Başkanlığı'na sunar.

AHM Yürütme Kurulunun incelemesinden geçen tutanak ve/veya rapor AHM toplantı gündemine alınıp görüşüldükten sonra bir üst yazı ile Baro Yönetim Kurulu'na sunulur.

Görevlendirilen Merkez Üyesi, Baro Yönetim Kurulunca alınan kararları ve yapılan işlemleri takip ederek AHM Yürütme Kurulunu bilgilendirir.

Görevlendirilen Merkez Üyesinin görevi, istemde bulunan Avukatın maruz kaldığı haksızlık sebebiyle açılan davanın kesinleşmesine kadar devam eder.

Görevlendirilen Merkez Üyesinin yapmış olduğu tüm bu işlemler, gönüllülük esasına dayanır. İşlemler tamamlandıktan sonra Merkez Üyesi herhangi bir vekalet ücreti almaz; ancak üyenin görevlendirme dolayısıyla yaptığı tüm masraflar Baro tarafından karşılanır.

Görevlendirilen Merkez Üyesi, tüm bu hususlar hakkında mahkemeye beyanda bulunmalıdır.

#### AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

##### Madde 11.

1. AHM, Baro Yönetim Kurulu tarafından en az 15 en çok 70 üyenin ataması ile oluşturulur. Atamalar, AHM'ye başvuran gönüllü avukatlar arasından seçilir. Baro Yönetim Kurulu üye sayısını arttırmaya veya azaltmaya yetkilidir. Baro Yönetim Kurulu AHM'nin doğal üyesidir.
2. AHM, Baro Yönetim Kurulu tarafından atanacak Yürütme Kurulu tarafından yönetilir. Baro Yönetim Kuruluna ve ilgili kişi, kurum ve kuruluşlara karşı Merkezi, Başkan ve/veya Başkan Yardımcıları temsil eder. Yürütme Kurulu yapılan işlemler ve alınan kararlar hakkında AHM üyelerini bilgilendirir.
3. AHM en az haftada 1 kez toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar alır. Bunun dışında Yürütme Kurulu, Başkan, Başkan Yardımcısı, Yürütme Kurulu Üyeleri ya da Merkez üyelerinin çağrısı üzerine her zaman toplanabilir. Baro Başkanı ve/veya Baro Koordinatör Üyesi gerek gördüğü her toplantıya katılabilir. Toplantıya çağrı, gündem içermek koşulu ile telefon, faks, internet, elektronik posta ve her türlü iletişim aracı ile yapılabilir.
4. Mazeretsiz olarak üst üste 3 toplantıya veya almış olduğu görevlendirmeyi takip eden ilk toplantıya katılmayan AHM üyesi ile ilgili durum Yürütme Kurulunca gereğinin takdiri için Baro Yönetimin Kuruluna bildirilir.
5. Eğitim çalışmaları için gerekli hazırlık ve organizasyonları yapmak, Baronun diğer kurulları ile ortak çalışmalar yapmak, AHM çalışmalarını meslektaşlara duyurmak yapılan çalışmalar hakkında koordinasyonun sorumlu Yönetim Kurulu Üyesini ve Yönetim Kurulunu bilgilendirmek AHM Yürütme Kurulu'nun görevidir.
6. Yürütme Kurulu davetli olduğu seminer, sempozyum, panel ve sair toplantı ve davetlere AHM adına katılacak üyeleri Yönetim Kuruluna bildirir.
7. Yürütme Kurulu, görevlendirilen AHM üyesinin yapmış olduğu işlemleri her aşamada izlemek ve desteklemekle görevlidir.



8. Yürütme Kurulu gerektiğinde alt kurullar oluşturabilir ve bu alt kurullar arasında görev dağılımı yapar.
9. Yürütme Kurulu AHM üyesi avukatlar arasında eşitlik ve adil dağılım ilkesi gereğince görevlendirme yapar.

#### AHM YÜRÜTME KURULUNUN GÖREVLERİ

##### Madde 12.

Yürütme Kurulu Merkez faaliyetlerinin kesintisiz işleyişini sağlamakla görevlidir.

• **Merkez Başkanı:** Toplantılara başkanlık etmek, gelen işleri AHM'nin bilgisine sunmak, Başkan Yardımcıları ve Yürütme Kurulu üyeleri arasında görev dağılımı yapmak, Yürütme Kurulunca yapılacak görevlendirmelerin koordinasyonunu sağlamak, yapılan çalışmalar ve yapılması planlanan faaliyetler ile ilgili Koordinasyondan Sorumlu Yönetim Kurulu Üyesini bilgilendirmek, faaliyet planını Yönetim Kuruluna sunmak, AHM'nin olağan işlerinin aksamadan yürütülmesi için gerekli önlemleri almak, Merkeze iletilen şikâyet ve ihbarlarda bir veya gereği sayıda üyeyi doğrudan görevlendirmek, Yönetim Kurulu tarafından alınan kararları AHM'ye aktarmakla görevlidir.

• **Başkan Yardımcıları:** Başkanın katılmadığı toplantılara Başkanlık yapmak, Başkanın katılmadığı faaliyetlerde Başkanın yükümlülüklerini yerine getirmek, görevlendirmelere ilişkin koordinasyonun sağlanmasında Başkana yardımcı olmak, Baro ile olan görevlendirme ve yazışmalar ile görevlendirmelere ilişkin yapılan başvuru ve üyelere tutulan tutanak ve düzenlenecek raporları, Baro Yönetim Kurulunca verilen kararları takip etmek, AHM'nin tanıtımı için yapılacak iş ve işlemleri yürütmek ve bu konularda AHM üyelerini bilgilendirmekle görevlidir.

• **Genel Sekreter:** Baro Yönetim Kurulu ve Baronun diğer Merkez, Kurul ve Komisyonları ile iletişim sağlayarak gerekli organizasyonları sağlamak, sosyal aktiviteleri ve diğer organizasyonları düzenlemekle görevlidir. Yazman; AHM dosyalarını düzenlemek, toplantı hazırlığı yapmak, Başkan tarafından önerilen gündemi hazırlamak ve üyelere zamanında ulaşmasını sağlamak, toplantı tutanağı oluşturmak, Baro ile yapılan yazışmaları arşivleyerek saklamak, karar defterini tutmak ve imzalatmak, toplantıya katılanları tespit etmek, ve devam çizelgeleri tutmak, talep, şikâyet ve önerileri kayıt altına alıp Yürütme Kuruluna sunmakla görevlidir.

#### AHM ÜYELERİNİN GÖREVLERİ

##### Madde 13.

1. AHM'nin görevleri ve faaliyet konularına uygun şekilde hareket etmek,
2. AHM kurul toplantılarına katılmak,
3. Oluşturulan alt kurullarda görev almak,
4. Görevlendirmelerin sonucunda tutanak ve/veya rapor tanzim ederek üst yazı ile takip eden ilk toplantıda Merkez Başkanı'na sunmak ve Merkez üyelerine bilgilendirme yapmak,
5. Görevlendirme konusu ile ilgili Yönetim Kurulu'nca alınan kararları ve yapılan işlemleri takip ederek AHM'yi bilgilendirmek,
6. İvedi işlerde Merkez Başkanının vereceği görevleri yerine getirmek,
7. Görevlendirme konusunun adli ve idari mercilere şikâyet konu olması halinde görevi son aşamaya kadar sürdürmek ve AHM Yürütme Kuruluna gecikmeksizin bilgi vermek,
8. AHM'nin etkin, disiplinli çalışması için katkıda bulunmak.
9. Görevlendirme konusu ile ilgili yapılan tüm işlemlere katılmak, katılmama durumunda mazeretini yazılı olarak bildirmek.

#### İLÇE GÖREVLENDİRİLMELERİ

##### Madde 14.

AHM üyesi bulunmayan ilçelerde AHM Başkan veya Başkan Yardımcısı tarafından bölgede bulunan bir Avukat doğrudan AHM üyesi sıfatıyla görevlendirilebilir.

#### YÖNERGEDE HÜKÜM BULUNMAMASI HALİ

##### Madde 15.

Bu yönergede hüküm bulunmayan hallerde Avukatlık Kanunu, Meslek Kuralları, Bursa Barosu Kurul ve Komisyonların Kuruluş, Görev Ve Çalışma Usulleri Hakkında Yönerge hükümleri uygulanır.

#### YÜRÜTME VE YÜRÜRLÜK

##### Madde 16.

Bu Yönerge hükümleri Bursa Barosu Yönetim Kurulu tarafından yürütülür.

## KATILINAN TOPLANTILAR

### 28.05.2016 Cumartesi - Avukat Hakları Çalıştayı, İzmir

Türkiye Barolar Birliği Avukat Hakları Merkezi tarafından düzenlenen Avukat Hakları Çalıştayı, 28 Mayıs 2016 tarihinde Ege ve Marmara Bölge Barolarının katılımı ile İzmir Barosu'nun ev sahipliğinde gerçekleştirildi. Ankara, İstanbul, Aydın, Muğla, Denizli, Manisa, Bursa, Bilecik ve Çanakkale barolarından temsilcilerin katıldığı Çalıştay'da Baromuzu Bursa Barosu Avukat Hakları Merkezi Başkanı Ömür Fidan Bulun, Baro Genel Sekreterimiz Hüseyin Bulun ve Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Mustafa Uğur Apaydın temsil etti.

Avukatın Vergisel Sorumluluğu ve Vekalet Ücret Sözleşmelerinde Yaşanan Sorunlar, Avukatın Hukuki ve Cezai Sorumluluğu, TCK Ve CMK'da Avukatın Savunma Hakkı Ve Dokunulmazlığı, Ülkemizde Yaşanan Avukatlık Sorunları, İş Alanlarının Daralması Sorunu ve Yeni İş Alanlarının Açılması, Meslek Kuralları ve Reklam Yasağının Tartışılması, Avukatlıkta Branşlaşma, Mesleki İtibarın Arttırılması, İstinaf, Avukat, Hakim ve Savcılar Arası Etik Komisyonu Oluşturulması ve Bu Kapsamda Avukatlar Yönünden Belirlenecek Etik İlkeler başlıklarının görüşüldüğü çalıştay, Bursa Barosu'nun yanı sıra Aydın Barosu, Balıkesir Barosu, Bilecik Barosu, Çanakkale Barosu, Denizli Barosu, İstanbul Barosu, Manisa Barosu, Muğla Barosu, Ankara Barosu ile Türkiye Barolar Birliği Avukat Hakları Merkezi Yürütme Kurulu Üyeleri, İzmir Barosu Avukat Hakları Merkezi Yürütme Kurulu Üyeleri ile Merkez üyeleri ve çalıştay konularında çalışmalarda bulunan diğer meslektaşlarımızdan yaklaşık 80 kişinin katılımı ile gerçekleştirildi.



#### **24.03.2016 Perşembe - TBB Avukat Hakları Merkezi'nde Toplantı, Ankara**

TBB Avukat Hakları Merkezi'nde avukatların en önemli sorunlarından olan "Avukatlık Sözleşmesi" konusunun değerlendirildiği toplantıda Baromuzu Bursa Barosu Genç Avukatlar Meclisi Başkanı Türker Sarnık temsil etti.



#### **BİR AVUKATIN GEÇİCİ OLARAK GÖREVLENDİRİLMESİ**

Avukatlık Kanunu - Madde 42 – "Bir avukatın ölümü veya meslekten yahut işten çıkarılması veya işten yasaklanması yahut geçici olarak iş yapamaz duruma gelmesi hallerinde, baro başkanı, ilgililerin yazılı istemi üzerine veya iş sahiplerinin yazılı muvafakatini almak şartıyla, işleri geçici olarak takip etmek ve yürütmek için bir avukatı görevlendirir ve dosyaları kendisine devir ve teslim eder. Ayrıca durumu mahkemelere ve gerekli göreceği yerlere bildirir."

İlgili yasa hükmü gereği Başkanlığımızca Mesleki Müdahale Komisyonuna geçici görevlendirmeler yapılarak meslektaşlarımızın mağduriyetleri giderilmiştir.





## AVUKATLIK GÖREVİNİN İFASI SIRASINDA YAŞANILAN SORUNLAR

### • Usulüne uygun yapılmayan tebligatlar

Mahkeme ve icra müdürlükleri tarafından meslektaşlarımıza gönderilen tebligatların muhtarlara bırakıldığı ve bu tarz işlemlerin hak kaybına yol açacağı meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasındadır. Yakınmalar üzerine uygulamanın düzeltilmesi amacıyla PTT Bursa Başmüdürlüğüne 24.04.2015 tarih ve 1701 sayılı yazımız gönderilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1701

Tarih: 24.04.2015

PTT BURSA BAŞMÜDÜRLÜĞÜ'NE  
BURSA

Konu : Adli tebligatlar hakkında...

Başkanlığımıza son günlerde Mahkemeler ve İcra Müdürlükleri tarafından vekil sıfatı ile avukatlara gönderilen adli tebligatların özellikle avukat bürolarının kapalı olduğu öğlen saatlerinde getirildiği ve tebligatların kapıya not yapıştırılmak sureti ile muhtarlıklara bırakıldığı yönünde birçok ihbar ulaşmıştır.

Öncelikle avukat büroları, avukatların MERNİS adresleri olmayıp; Muhtarlığa bırakılan tebligatlar Tebligat Kanunu uyarınca usulsüzdür. Kaldı ki; işyeri kapısına bırakılan notlara en yakın komşuya haber de verilmediğinden kimi zaman ulaşılamamakta; meslektaşlarımız ve müvekkilleri varlığından haberdar dahi olmadıkları tebligatlar nedeni ile hak kaybına ve zarara uğrama tehlikesi ile karşı karşıya kalmaktadır.

Açıklanan sebepler ile avukat bürolarına Mahkemeler ve İcra Müdürlükleri tarafından gönderilen tebligatların muhtarlıklara tebliğ edilmemesi konusunda gerekli hassasiyetin gösterilmesini talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



**• Adalet Sarayı girişlerinde yaşanan sorunlar**

» Meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar üzerine Cumhuriyet Başsavcılığınca hakim-savcıların, avukatların ve adliye personelinin ayrı ayrı kapılardan adliye içerisine giriş yapmalarına ilişkin başlatılan uygulamadan vazgeçilmesi talep edilmiştir.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Tarih : 16 Ekim 2015

Sayı : 3831

**BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA**

**KONU :** Cumhuriyet Başsavcılığınca, hakim-savcıların, avukatların ve adliye personelinin ayrı ayrı kapılardan adliye içerisine giriş yapmalarına ilişkin başlatılan uygulamaya hakkında.

Biz Avukatlar olarak, bu güne kadar adliye girişlerinde, vatandaşların metrelerce oluşturduğu kuyruklara takılmadan, kemer, cüzdan bozuk para çıkarmadan adliye kapısından hızlıca geçip aksama yaşamadan işimizin başına geçiyor idik. Bu durum avukatlara tanınan bir ayrıcalık olmayıp, 1136 Avukatlık Kanunu'nun 1. Maddesi'ne göre kamu hizmeti yapan ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 6. Maddesine göre yargı görevi yapan, yargının üç kurucu unsurundan biri olmamızdır. Hatırlatmak gerekir ise;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesine göre "**Avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir.**"

Yine Türk Ceza Kanunu'nun tanımlar başlıklı 6/1-d bendinde; "**Yargı görevi yapan deyiminden; yüksek mahkemeler ve adli, idarî ve askerî mahkemeler üye ve hakimleri ile Cumhuriyet savcısı ve avukatlar, ..... anlaşılır.**" denilmektedir.

**Avukatlık Kanununun 76. Maddesinde;** "Baroların, ... meslek mensuplarının güvenini sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak .... Amacıyla kurulmuş olan **kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu** " düzenlenmiştir.

Hukukçunun özgüveni, genel kanının aksine, kibrinden değil, haklarını, görev ve sorumluluklarını biliyor olmasından kaynaklıdır. Haksızlık karşısında durumu normal vatandaşlara göre daha net fark edip, tepkisiz kalmaması da bundandır. Mesele üstünü aratıp aratmama, farklı kapılardan giriş – çıkış yapma meselesi değildir aslında. Meslek onuruna dokunmayacak şekilde ve hakkaniyete uygun olarak getirilecek düzenlemelerden, hiç bir avukatın rahatsızlık duymayacağını düşünüyoruz. Çünkü; güvenlik konusu hepimiz için önceliklidir ve gereklidir.

Kaldı ki, avukatları, müvekkillerine karşı özen ve sır saklama gibi yükümlülüklerle yüklerken, üst aramaları yönünde bir yasal düzenlemeye gidilmesi, avukatların bu yükümlülüklerini yerine getirmelerine ciddi anlamda engel teşkil edecektir.

Bu çerçevede; halihazırda 2.554 kayıtlı avukatın, 400 civarında stajyer avukatın bulunduğu ilimizde, 1.000 civarında adliye personeli de olduğu düşünüldüğünde, toplamda yaklaşık 4.000 kişi için bir giriş kapısının kullanılması, diğer giriş kapısından ise yaklaşık 85-90 savcı, 160-170 Adli ve İdari Hakim ( ki bunların bir kısmı Ataevler' deki binada bulunmaktadır) yararlanması yönünde yapılan düzenleme hayatın olağan akışına aykırıdır. Gün içerisinde, onlarca kez adliye binasına giriş çıkış yapan avukatlar için tek bir kapı ve turnikeden giriş – çıkış yapmak görevlerini yerine getirirken zorluklar yaşanmasına sebep olduğu gibi, hakim-savcıların ve adliye personelinin de zorluklar yaşamalarına sebep olmaktadır. Merkez adliye binasının, sadece A Blok giriş kapısının değil, hem A Blok hem de B Blok kapılarının hakim- savcı, adliye personeli ve avukatların birlikte kullanabileceği şekilde düzenlenmesi sorunun çözümünü sağlayacaktır.

Başsavcılığınız nezdinde yapılan sözlü görüşmelerden henüz bir sonuç alınamamıştır. Bu nedenle; adliyeye giriş çıkışlarının bahsedilen yasal düzenlemeler de dikkate alınarak ivedilikle çözülmesi için Başsavcılığınıza yazılı başvuruda bulunma zarureti doğmuştur. Gereğini talep ederiz.

BURSA BAROSU BAŞKANI  
AV. EKREM DEMİRÖZ



» Meslektaşımızın 16.03.2016 tarihinde adliye giriş kapısında polis memuru ile yaşadığı sorun nedeniyle Baro Yönetim Kurulu üyelerimizce düzenlenen tutanak İl Emniyet Müdürlüğüne gönderilerek ilgili polis memuru hakkında disiplin yönünden gereğinin yapılması talep edilmiştir. Talebimiz üzerine Emniyet Müdürlüğü'nün 04.05.2016 tarih ve 19482364-10835-E.2016050411021455011-2016/1703 sayılı yazıları ile ilgili polis memuru hakkında gerekli soruşturmanın başlatıldığı bildirilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1321

Tarih: 18.03.2016

EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ  
BURSA

Baromuz üyesi Av. 'nun 16.03.2016 günü adliye giriş kapısında görevli polis memuru ile ilgili yaşadığı sorun nedeniyle düzenlenen tutanak ektedir.

İlgili polis memuru hakkında disiplin yönünden gereğinin yapılmasını ve sonucundan Baromuza bilgi verilmesini talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

  
Sekreter  
Mehmet BULUN



T.C.  
BURSA VALİLİĞİ  
İl Emniyet Müdürlüğü



Sayı : 19482364 -10835-E.2016050411021455011  
2016/1703  
Konu : Av. hk.

04.05.2016

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18/03/2016 tarih ve 1371 sayılı yazınız

İlgi sayılı yazınız ile; Baronuz üyesi Av. 'nun 16/03/2016 günü Adliye giriş kapısında görevli Polis Memuru ile ilgili yaşadığı sorun nedeniyle tanzim etmiş olduğu tutanak Müdürlüğümüze intikal etmiş, konu ile ilgili araştırma/soruşturma başlatılmış olup neticesinden ayrıca bilgi verilecektir.

Arz ederim.

Tugay DİKMEN  
İl Emniyet Müdürü a.  
İl Emniyet Müdür Yardımcısı  
2. Sınıf Emniyet Müdürü  
E-İMZALI

» Baromuz üyesi Av. .... Bursa Adliyesinde Avukatlara tahsis edilen giriş kapısında görevli polis memurunun tarafına yapmış olduğu haksız fiili müdahale nedeniyle Baromuza yakınmada bulunmuştur. Konu Baromuz Yönetim Kurulunca değerlendirilmiş ve Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan şikayetin takibi için Avukat Hakları Merkezine gönderilmiş, ayrıca ilgili polis memuru hakkında Emniyet Müdürlüğüne yazı yazılarak disiplin yönünden gereğinin yapılması istenmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1370

Tarih: 18.03.2016

EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ  
BURSA

Baromuz üyesi Av. 'ın, yetki ve görev sınırını aşarak fiziksel müdahale ile engellemeye çalıştığından bahiste adliye giriş kapısında görevli polis memuru hakkındaki şikayet dilekçesi ektedir.

İlgili polis memuru hakkında disiplin yönünden gereğinin yapılmasını talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





## BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA

**ŞİKAYET EDEN** :

OSMANGAZI/ BURSA

**ŞÜPHELİ** : 15.03.2016 Tarihinde Saat 09:50- 10:30 Civarında Bursa Adalet Sarayı Avukat Giriş Kapısında Görev Yapan Polis Memuru

**KONU** : TCK mad 257 ve TCK mad 265 gereğince şikayet

**AÇIKLAMALAR** :

Sayın Savcılığınıza işbu şikayeti yapmama sebep olan olay aşağıda açıklanmıştır.

Bursa Barosu' na sicil no ile kayıtlı olarak avukatlık yapmaktayım. Şikayetime konu olan olayın olduğu 15.03.2016 tarihinde sabah 09:50 civarında, Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesi' nin 2015/ E. Sayılı dosyasının saat 09:50 de görülecek olan duruşmasında sanık müdafiliği görevimi yerine getirmek üzere Bursa Adalet Sarayı' na gittim.

Adliyenin sol tarafında bulunan ve avukatlara tahsis edilen kapıdaki turnikeden geçmek üzere, dış kapıdan girdim. Bu sırada elimde duruşmasına gireceğim kamu davasının dosyası, avukatlık cübbem, çantam vardı. Aynı zamanda da telefon ile görüşme yapmakta idim. Avukatlara tahsis edilen turnike yaklaşık altı aydır bozuk olduğu için, turnikeden avukatlık kartımı okutmaksızın girdim ve görevli polis memur bayanın "Kartını kapıya okut" demesi üzerine "Telefondayım o yüzden kartımı okutamadım, kartımı size göstereceğim" diyerek çantamın içinde kartımı aramaya başladım. Bu sırada görevli polis memuru olan şüpheli, "Buraya kart okutacağını biliyorsun, telefonunu içeriye girince açsaydın, dışarı çık ana kapıdan gir adliyeye " diyerek son derede kaba bir üslup kullanarak beni azarladı.

Bende bunun üzerine, daha fazla olayın büyümemesi için, kendisine cevap vermedim ve "Adım , Baro sicil Numaram , duruşmaya yetişmem lazım, bilgilerimi not et, ben içeriye giriyorum" diyerek koridora girmek üzere, turnikenin önünde bulunan merdivenlerden aşağı inmek istedim. Bu sırada şüpheli benim merdivenlerden inmeme engellemek için beni itmeye ve aynı zamanda da "Giremezsin buradan içeri, dışarı çık" diye söylenmeye başladı. Beni itmesi üzerine, " Ben avukatım sen bana dokunamazsın, eğer istiyorsan tekrar bilgilerimi vereyim tutanak tut ama bana dokunma" diyerek, tekrar isim ve baro sicil numaramı söyledim ve adliyenin içine doğru yürümek istedim.

Ancak bu kez, şüpheli benim önüme geçti ve iki elimin bileklerinden kavramak sureti ile beni kapının dışına doğru sürüklemeye çalışarak, "Giremezsin dedim" diye bağırmaya başladı. Bunun üzerine, " Bana dokunamazsın, fiziksel temasta bulunamazsın" diyerek bende kendisine bağıldım. Bu sırada olay yerine başkaca



avukatlar da geldi ve olayı yatıştırmak amacı ile araya girdiler. Ancak şüpheliyi sakinleştirmek mümkün olmadı. Koridora kadar arkamdan gelerek beni içeriye sokmamak için ellerimi tutmaya devam etti. Bu esnada meslektaşlarımın da yardımı ile ben şüphelinin elinden kurtularak, CMK' dan atanmış olduğum ceza dosyasının duruşmasına girmek üzere adliyeye girişi yapabildim.

Yukarıda kısaca safahatını anlatmış olduğum olay sırasında, Avukatlık Kanunu' na göre " Kamu görevi" olarak belirlenmiş olan avukatlık görevimi icra etmemi engelleyen, polis olmasının verdiği güce dayanarak tarafıma fiziksel müdahalede bulunan, görevi nedeni ile sahip olduğu gücünü ve boy, kilo olarak benden daha iri olmasından kaynaklanan fiziksel üstünlüğünü kullanarak, beni el bileklerimden kavrayarak birkaç kez kapıya doğru sürüklemeye çalışan şüpheliden şikayetçiyim.

Şüpheli, Avukatlık Kanunu mad 1 de tanımlandığı üzere kamu görevi olan mesleğimi icra etmemi engellemiş ve bu engellemeyi kamu görevlisi olmasının kendisine verdiği yetkiyi kötüye kullanarak gerçekleştirmiştir. Bu nedenle şüpheli hakkındaki şikayetimin değerlendirilerek, hakkında kamu davası açılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

Ayrıca, şikayetime konu olayın vukuu bulunduğu adliyenin sol giriş kapısını gören kamera kayıtlarının Cumhuriyet Başsavcılığı' ndan istenerek tetkik edilmesini ve şüphelinin isim ve kimlik bilgilerine ulaşılmasını sayın savcılığınızdan talep ederim.  
15.03.2016

**ŞİKAYET EDEN**

• **Adalet sarayının fiziki imkânsızlıklarından kaynaklanan sorunlar**

Baromuz üyesi meslektaşlarımızın adliye asansörleri konusundaki yakınmaları nedeniyle, kullanan kişilerin can ve mal güvenliği açısından ehemmiyeti nedeniyle aciliyeti de dile getirilerek, Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan yazışma ile gerekli bakımlarının yapılması talep edilmiştir.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : *4958*

Tarih: 01.12.2014

**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
BURSA**

Baromuz üyesi Av. Sevilay DEMİRSU ŞARLI'nın 21.11.2014 tarihli dilekçesi  
ektedir.

Dilekçede bahse konu Adalet Sarayı içindeki asansörlerin kullanan kişiler açısından can ve mal kaybına sebep olabileceği dikkate alınarak gerekli bakımların yapılması hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

*4.*



• İcra dairelerinde yaşanan zorluklar

» 2015 yılında 50 ve daha az sayıda icra takibi olan meslektaşlarımızdan, 2016 yılında tevziye tabii tutulmadan 2015 yılındaki icra daireleri ile çalışmaya devam ettirilmelerine ilişkin talepler Baro Başkanlığımıza ulaşmıştır. Talep Yönetim kurulumuzca değerlendirilmiş, 15.02.2016 tarih ve 590 sayılı yazımız ile Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonundan uygulamanın talep yönünde düzenlenmesi istenmiştir. Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu 26.02.2016 tarih ve 2016/670 Muh. sayılı yazı ile talebimizin değerlendirildiği, ancak uygun bulunmadığı yönündeki görüşünü Baromuzla sunmuştur.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 590

Tarih: 15.02.2016

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

Meslektaşlarımızdan gelen taleplerde az sayıda icra takibi olan meslektaşlarımızın yeniden tevziye tabii tutulmadan 2015 yılında çalıştığı icra müdürlüğü ile çalışmaya devam ettirilmeleri talep edilmektedir.

Talep Baromuz Yönetim Kurulu'nun 11.02.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmiş ve Ankara Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 04.01.2011 tarih ve 5 sayılı kararı ekte sunulmuştur.

Ankara Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın kararı da dikkate alınarak, 2015 yılında 50 ve daha az iş yapan avukatların 2016 yılında tevziye tabii tutulmadan 2015 yılında çalıştığı icra müdürlüğü ile çalışmaya devam ettirilmesine yönelik karar verilmesi hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





T.C.  
BURSA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

Sayı : 2016/670 Muh  
Konu : Tevzi kotası

26/02/2016

BARO BAŞKANLIĞINA  
BURSA

Evrak Kayıt No	409
Tarih	26.2.2016
Yazman	
Başkan	

İLGİ : 15/02/2016 tarih ve 590 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınız ile; baroya kayıtlı avukatlardan gelen taleplerde az sayıda icra takibi olan avukatların tevziye tabi tutulmadan 2015 yılında çalıştığı icra müdürlüğü ile çalışmaya devam ettirilmelerinin talep edildiği, talebe ilişkin ekte sunulan Ankara Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 04/01/2011 tarih ve 5 sayılı kararı da dikkate alınarak 2015 yılında 50 ve daha az iş yapan avukatların 2016 yılında tevziye tabii tutulmadan 2015 yılında çalıştığı icra müdürlüğü ile çalışmaya devam ettirilmesine yönelik karar verilmesi talep edilmiştir.

Ekte sunulan Ankara Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 04/01/2011 tarih ve 5 sayılı kararında; 2010 yılında 50 ve daha az iş yapan avukatların 2011 yılında tevziye tabi tutulmadan 2010 yılında çalıştığı İcra Müdürlüğü ile çalışmaya devam ettirilmesine karar verilmiş, ancak tevzi eşleştirme sisteminin manuel eşleştirmeye imkan vermemesi nedeniyle uygulamaya geçilememiştir.

Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığının 20/03/2013 tarih ve 72345466.708.01/161/2364 icra daireleri tevzi yöntemleri konulu yazılarının 1. Maddesinde; icra dairelerinde tevzi ve kota yöntemi için tüm adliyelerde kullanılmak üzere ortak bir tevzi kriterinin belirlenmesinin yerinde olacağı kanaatine varıldığından tüm adliyeler için "En Az Yoğun İcra Dairesine Gönder" tevzi kriterinin kullanılmasına karar verilmiştir.

Aynı yazının 3. Maddesinde; adliyede kota uygulayıp uygulamama yetkisinin komisyon başkanlığına ait olmak üzere, icra dairelerindeki iş yoğunluğuna göre o yıl içinde uygulanacak kota miktarının komisyon tarafından belirleneceği bildirilmiştir.

Yine aynı yazının 5. Maddesinde; Komisyon tarafından yıl içinde uygulanacak kota miktarının 100, 250, 500, 750, 1000 olarak belirlenmesi, bu sayılardan başka sayı belirlenmemesi ve kota talebinde bulunan tüm avukat veya kurumlara eşit kota uygulanması gerekmektedir.

Komisyonumuzun 09/12/2015 tarih ve 2015/2866 sayılı kararı ile de; uygulanacak kota miktarı iş yoğunluğu göz önüne alınarak 250 olarak belirlenmiştir.

Ayrıca Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı tarafından her yıl başı itibariyle kotalar sıfırlanmaktadır.

Bu itibarla;

Başkanlığımızın 15/02/2016 tarih ve 590 sayılı yazısı ile istenilen 2015 yılında 50 ve daha az iş yapan avukatların 2016 yılında tevziye tabii tutulmadan 2015 yılında çalıştığı icra müdürlüğü ile çalışmaya devam ettirilmesi talebinin yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı uygun olmadığını,

Bilgilerinize rica ederim.







» İcra dosyaları üzerine kaşe ile dosyanın esas yıl ve numarasının basılmayarak İcra Müdürlüğüne belirlenen matbaadan alınacak etiketlerin yapıştırılmasının istendiği meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasındadır. Konu Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na yapılan 25.01.2016 tarih ve 293 sayılı yazışma ile hukuki dayanağı olmayan söz konusu uygulamadan vazgeçilmesi yönünde icra müdürlüğünün uyarılması talep edilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 293

Tarih: 25.01.2016

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

Baromuz üyesi Av. \_\_\_\_\_'ün Bursa İcra müdürlüğündeki uygulama hakkındaki yakınması ektedir.

Bursa İcra Müdürlüğünde icra dosyaları üzerine kaşe ile dosyanın esas yıl ve numarasının basılmayacağı, Matbaa isimli matbaadan alınacak dilekçe ekinde örneği sunulan etiketlerin yapıştırılması gerektiği yönündeki uygulamanın hukuki bir dayanağının olmaması nedeniyle uygulamadan vazgeçilmesi yönünde İcra Müdürlüğünün uyarılması hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter  
Av. Hüseyin BULUN



• Hakim ve Savcılarla İlişkiler

» Hakimlerin duruşma esnasında söylem ve davranışlarına yönelik meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar, Baro Başkanlığımızca ivedilikle değerlendirilmiş, söz konusu şikayetler Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı'na ve Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığı'na gereği yapılmak üzere bildirilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Tarih: 20.03.2015

Sayı : 1235

HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU BAŞKANLIĞI  
ANKARA

Baromuz üyesi Av. ...'in Bursa ... Aile Mahkemesi Hakimi  
hakkındaki yakınmasını içeren dilekçesi ektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Tarih: 20.03.2015

Sayı : 1237

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI

Baromuz üyesi Av. ...'in Bursa ... Aile Mahkemesi Hakimi  
hakkındaki yakınmasını içeren dilekçesi ektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**BAŞKANLIĞI**

Sayı : 1966

Tarih: 22.05.2015

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

Baromuz Stajyerler Listesi'ne kayıtlı Stj.Av.  
Sulh Hukuk Mahkemesi Hakimi  
dilekçesi ektedir.

'in 20.05.2015 tarihli  
hakkındaki şikayetini içeren

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı 4.



» Baromuz üyesi bir meslektaşımız Bursa Aile Mahkemesinde görülen bir davada davacı vekili olarak görev yaptığını ancak ilgili mahkeme hakiminin 01.09.2015 tarihli ön inceleme duruşmasında duruşma seyrinin HMK. hükümlerine aykırı yürütmesi ve ihsası reyde bulunması nedeniyle hakimin reddi talebinde bulunduğunu Baromuz'a bildirmiştir. Konu Baromuz Yönetim Kurulunca da değerlendirilmiş ve adı geçen hakimin mesleğinde gerekli titizliği göstermeksizin hatalı işlemler yaparak anayasal bir hak olan adil yargılanma hakkının ortadan kalkmasına ve avukatlık meslek onurunun yıpranmasına neden olduğundan bahisle hakkında Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna şikayette bulunulmuştur. Şikayetimiz HSYK Genel Sekreterliğince değerlendirilmiş ve iddiadaki eylemlerin muahezeyi gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği gerekçesi ile işleme konulmadığı 29.04.2016 tarihli yazıları ile bildirilmiştir. HSYK Genel Sekreterliğinin 29.04.2016 tarihli kararına HSYK. 3. Dairesi nezdinde itiraz edilmiştir.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

3.DAİRE BAŞKANLIĞINA  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU BAŞKANLIĞINA  
ANKARA

Sayı : 2621

Tarih : 20.05.2016

ŞİKAYETTE BULUNAN : Bursa Barosu Başkanlığı  
Uluyol Adalet Sarayı G Blok K.1 Osmangazi/BURSA

ŞİKAYET OLUNAN : Hakim  
Bursa Aile mahkemesi Hakimi

KONU : Hakim hakkında yaptığımız ve HSYK tarafından işleme konulmayan 08.03.2016 tarih ve 2016/4170 sayılı kararın yeniden incelenmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR : Bursa Aile mahkemesi Hakimi Hakim, Bursa Barosu avukatlarından Av. 'in davacı vekili olarak bulunduğu dosyada, 11.9.2015 tarihli ön inceleme duruşmasında yaşananlar ve HMK hükümlerine aykırı eylemler nedeniyle şikayet edilmiştir.

Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu talebimizi incelemiş ve yukarıda numarası belirtilen karar ile " öne sürülen bir kısım iddiada sarf edilen sözler ile diğer bir kısım iddidaki eylemlerin muahezeyi gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği " gerekçesi ile reddetmiştir.

Yasa ve usul hükümleri gereğince karar karşı süresi içinde yeniden incelenmesi talebinde bulunuyoruz.

Şikayet dilekçemizde belirtildiği üzere ;

a- Hakim ihsas-ı reyde bulunmuştur. Şikayet dilekçesinde etraflıca açıklandığı gibi, davalının babasının hastalığının sorulması üzereni hakim "beğenmiyorsa şizofren hastasının oğluyla evlenmeseydi" beyanı ile -bu beyan tutanaklara aynen geçmiştir. - dosyaya taraf olmuş ,görüşünü açıkça beyan etmiştir.

b- Ön inceleme tutanağı incelendiğinde ; HMK 151 ve devamı maddeleri ihlal edildiği, duruşma tutanağının usulüne uygun tutulmadığı görülecektir.

139329  
E. S. K. İ. D. M.  
20.05.2016



c- Şikayet edilen yargıcın tarafsızlığını kaybetmesi adil yargılanma hakkını ortadan kaldırmıştır.

d- Yargıcın “yap bakalım ret, bu davayı kazanabilecek misin? Hangi hakim lehine karar verecek göreceğiz” beyanı zabıtta yer almamıştır.

Yukarıda maddeler halinde özetlenen ve şikayet dilekçemizde detaylıca belirtilen konular ve bunların ihlalinin incelenmeye değer bulunmaması hukuk devleti ilkelerine aykırıdır.

Hukuk devleti, devlet ve insan faaliyetlerine yön veren yönetilenlere hukuk güvenliği sağlayan ilkeler bütünüdür. Bu ilkeler devlet için sınırlama getirirken vatandaşlar için hukuki güvenlik kavramını oluşturur. Hukukun, özel kişi veya durumlara değil tüm yurttaşları kapsayacak şekilde genel, soyut, tarafsız, kamuya açık kurallar halinde inşası gerekir.

Bu şartlar aynı zamanda hukukun öngörülebilirliğini de tanımlar. Öngörülebilirlik, kuralların belirgin ve açıkça ifade edilmiş, istikrarlı, birbiri ile uyumlu kurallara dayanmasıdır. Bu kuralların etkili, uygulanır, herkesçe anlaşılabilir ve aleni olması gerekir.

Hukuk kurallarının muhatapları bakımından açık ve belirli olması bu kişilerin kendilerini hukuken güvende hissetmelerinin sağlanması hukuk devletinin bir gereğidir. İHAM, bu kavramı “haklı beklentilerin korunması” olarak tanımlamakta ve ayrımcılık yasağı, eşitlik, adalet ve hakkaniyet ölçüleri ile dengelenmesini aramaktadır.

Yukarıda kısaca açıklanmaya çalışılan kavramlar, şikayet konu olan olayda ve bir mahkeme salonunda açıkça ihlal edilmiştir. Bir yargıcın taraflardan birini yaptığı evlilik ile değerlendirmesi, bir hastalığı olumsuzluk vurgusu için de kullanması, yazılı hukukun açık hükmüne rağmen salondaki avukat taleplerinin zapta geçmemesi, HMK 151 hükümlerine aykırı biçimde davranılması, hukuk güvenliğini, ihlal etmiştir.

Şikayetimizi inceleyen Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin tüm bu konularda muahezeyi gerektirir ağırlıkta görmemesi ayrıca hukuk güvenliğini ihlal eden bir tavidir. Artık bir yargıç, tüm yazılı usule aykırı biçimde, taraflar hakkında olumlu veya olumsuz görüş açıklayıp bundan sorumsuz olabilecektir.

Bu durum kabul edilebilir nitelikte değildir.

Tüm bu nedenlerle, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin 08.03.2016 tarih ve 2016/4170 sayılı kararının yeniden incelenmesini ve şikayetlerimizin kabulü ile hakim Serap Bilgin hakkında disiplin kovuşturması ile cezalandırılması talep olunur.

Ay. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





T.C.  
HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU  
Genel Sekreterliği

Sayı : 90836726-2015/10079/19425  
Konu : Şikâyet dilekçenize cevap

29/04/2016

İADELİ-TAAHHÜTLÜ

Sayın: Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı - Bursa Barosu Başkanlığı  
Yeni Adalet Sarayı G Blok K:1 BURSA

Bursa Aile Mahkemesi Hâkimi hakkında şikâyeti kapsayan 27.10.2015 tarihli dilekçeniz, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesince incelenmiş olup; "Öne sürülen bir kısım iddiada sarf edilen sözler ile diğer bir kısım iddiadaki eylemlerin muahezeyi gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği"


Gerekçesiyle,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin 08.03.2016 tarihli ve 2016/4170 sayılı oy çokluğu ile verilen karar ve 14.04.2016 tarihli "Olur"la, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 97. maddesinin (a) bendi uyarınca şikâyetinizin işleme konulmadığı,

Dilediğinizde bu karara karşı usul ve kanun hükümleri uyarınca yazımızın tebliğ tarihinden itibaren (10) günlük yasal süre içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesine yeniden inceleme talebinde bulunma hakkınız olduğu,

Hususunda bilgi edinilmesini rica ederim.

Abdurrahim GÖKBAY  
Tetkik Hâkimi

 e-İmza

Evrak Kayıt No:	928
Tarih:	13.5.2016
Yer:	Başkan

\*Bu belge 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

Emniyet Mah. Mevlana Bulv. No:36 Yenimahalle /ANKARA Ayrıntılı bilgi için irtibat: Şb. Md. İ. Hakkı ERDEM  
Telefon : (0312) 204 14 08 Faks : (0312) 293 22 41 e-posta : iletisim@hsyk.gov.tr



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4069

Tarih: 27.10.2015

HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU'NA  
ANKARA

ŞİKAYETTE BULUNAN : Bursa Barosu Başkanlığı  
Uluyol Adalet Sarayı Osmangazi Bursa

ŞİKAYET OLUNAN : Hakim  
Bursa Aile Mahkemesi Hakimi Sicil

AÇIKLAMALAR

Bursa Barosu avukatlarından Av. , Bursa  
.Aile Mahkemesinin 2015/ esas sayılı dosyasında müvekkili davacı  
vekili olarak görev yapmaktadır.

11.9.2015 tarihli "ön inceleme " duruşmasında,  
duruşma seyrinin HMK hükümlerine aykırı yürütülmesi, şikayet ettiğimiz yargıcın ihsası  
rey'de bulunması nedeniyle hakimin reddi talebinde bulunmuştur.

Duruşma tutanağının düzenlenmesinden ve  
duruşmanın bitmesinden sonra, mahkeme hakimi tarafından, iki katip ve mübaşirin imzası  
ile tutanak tutulmuş ve Av. hakkında Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına suç  
duyurusunda bulunmuştur.

Şikayet edilen Mahkeme hakimi tarafından tutulan ve  
ekte sunulan 11.9.2015 tarihli tutanakta; davacı vekili in, davalı beyanına  
çok fazla müdahalede bulunduğu, davalıdan babasının hastalığının ne olduğunun  
sorulmasını istediği ve davalının soruya cevap verdiği ve mahkeme hakiminin de "  
beğenmiyorsa şizofren hastası olan birinin oğluya evlenmeseymiş " diye yorumda  
bulduğu ,davacı vekilinin " böyle hakimlik olmaz, adil değilsiniz " diye beyanda  
bulduğu , hakim " 30 yıllık hakimim, hakimliği sizden öğrenecek değilim " dediği, davacı  
vekilinin de "öğreneceksiniz, öğreneceksiniz, " diyerek cevap verdiği ve hakimi ret  
talebinde bulunduğu, söylediği her sözün zapta geçmesini istediği, beyanlarını zapta el  
yazısı ile yazmak istediği, zaptın mübaşir tarafından elinden alındığı belirtilmiştir. Mahkeme  
hakimi, şikayetçi davacı vekilinin tavrını haksız ve yersiz müdahale ve mahkeme hakimini

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

aşağılayıcı şekilde yüksek sesle ifade etmesini hakime görevinden dolayı hakaret suçu oluşturduğu kanısı ile tutanak tutulduğunu belirtmiştir.

Tutanakta belirtilen hususlardan sadece mahkeme hakiminin " beğenmiyorsa şizofren hastasının oğluyla evlenmeseydi " cümlesi ile reddi hakim talebi, 11.9.2015 tarihli ön inceleme duruşma tutanağına yansımış, bunun dışında tartışma ve duruşma esnasındaki tartışmalar yansıtılmamıştır.

Özellikle davacı vekili Av. [ ] in ileri sürdüğü mahkeme hakiminin " yap bakalım ret, bu davayı kazanabilecek mısın? Hangi hakim lehine karar verecek göreceğiz " şeklindeki beyanı zabıtta ve tutanakta yer almamıştır. Davacı vekili Av. [ ], belirtilen ifadeye Davalı [ ], Davalı vekili Av. [ ], zabıt katibi [ ], Av. [ ] ve Av. [ ]'yi tanık olarak göstermiştir.

Yukarıda belirtilen ve bir kısmının tutanağına ve mahkeme zaptına yansıyan olaylarda, mahkeme yargıcı tarafından yasaya aykırı işlemler yapıldığı açıktır.

Duruşma zaptı, duruşma aleniyetinin sağlanması için gereklidir. Bu aleniyet hem tarafların yargı güvencesinden faydalanmalarına olanak verir hem de kamu aleniyetinin güvencesidir. Kamuya güvenin verilmesi ve tüm işlemlerin aleniyet ilkesine uygun olarak yapılması duruşma tutanaklarının düzenlenmesi ve bu tutanakların yasa da belirtildiği şekilde tutulmasına bağlıdır. Bu nedenle duruşma tutanaklarının nasıl tutulacağı, tutanakta nelerin bulunacağı gerek HMK 151 ve devamı, gerekse CMK 219 ve devamı maddelerinde ayrıntılı olarak belirtilmiş ve kamu düzeninden sayılmıştır.

HMK 154/1 (1) Hâkim, tahkikat ve yargılama işlemlerinin icrasıyla, iki tarafın ve diğer ilgililerin sözlü açıklamalarını, gerekirse özet olarak zabıt kâatibi aracılığıyla tutanağına kaydettirir. kuralı ile iki tarafın ve diğer ilgililerin sözlü açıklamalarının tutanağına yazılacağını belirtmiştir.

Mahkeme yargıcı tarafından tutulan tutanakta, Av. [ ] in söylediği tüm sözlerin zapta geçmesi yönünde ısrarı bulunduğu, hatta zapta el yazısı ile şerh düşmek istediği belirtilmiş olmasına rağmen, duruşma tutanağında Av. [ ] in duruşmada talepleri ve ısrarları hakkında hiçbir beyan veya bilgi bulunmamaktadır. Avukatın mahkemeden talebi var ise bunların gerekirse özet olarak zapta geçirilmesi ve kabul veya reddi hakkında karar verilmesi gerekir.

Aynı maddenin 3/g maddesi ise ; mutlak olarak tutanakta bulunması gereken hususlar olarak; g) **Tarafların soruşturmaya ilişkin istekleri ile diğer kanunların tutanağına yazılmasını emrettiği konular. şeklinde düzenlemiştir.** Buna göre tarafların soruşturmaya yönelik isteklerinin mutlak olarak tutanağına geçirilmesi gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr





**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Ancak duruşmanın seyrini anlatan ön inceleme duruşma zaptı ile yargıç tarafından tutulan tutanak birbirinden farklıdır. Ön inceleme duruşma zaptına yazılması zorunlu olan talepler, duruşma zaptına yazılmayıp, daha sonra tutulan tutanağa yazılmıştır.

Duruşma zaptı, bu şekli ile HMK da yapılan düzenlemeye uygun değildir.

Gerek ön inceleme tutanağı gerekse haricen tutulan tutanaktan anlaşılacağı gibi, mahkeme yargıcı davacı vekili Av. [ ] a karşı sabırlı olmamış asgari nezaket kurallarına uymamıştır. Mahkeme yargıcı, yargılamanın diyalektik ilkesini göz ardı etmiş, avukatın beyanını sonuna kadar dinleme yetkinliğini göstermemiştir. Avukatın konuşmasında, konu dışı hususlar veya uzun beyanlar olabilir, ancak davaya hazırlanarak gelen ve önemli noktaları sözlü olarak vurgulamak isteyen avukatın beyanının sonuna kadar dinlenmesi hakim açısından mesleki bir gereklilik ve nezaket icabıdır. Dosyada vurgulanmak istenen hususların önemli olup olmadığını takdir yetkisi avukata aittir. Aksi düşünce avukatın yargılamadaki etkinliğini ortadan kaldıracığı gibi Bangalor Yargı etiği kurallarına da aykırı olacaktır. Yargılamada temel unsur yargıcın tarafsız olması ve yargılamaya katılanların onurlarının korunması ve kişiliklerine saygı gösterilmesidir. Ancak bu ilkelerin hiç biri yargılama esnasında gösterilmemiştir.

Tutanaklarda tartışmasız olan tek husus, mahkeme yargıcının 'beğenmiyorsa şizofren hastasının oğluyla evlenmeseydi' beyanı ile dosyaya taraf olması, görüşünü açıkça belli etmiş olmasıdır. Bu beyan mahkeme yargıcının tarafsızlık ilkesini ortadan kaldırdığı gibi, taraflardan birinin diğerine üstünlüğü şeklinde yorumlanacaktır. Bu durum kişilerin adil yargılanma haklarının ihlaline ve mahkemeye duyulan güvenin ortadan kalkmasına sebep olacaktır.

Ön inceleme duruşma tutanağı, 11.9.2015 tarihli tutanak ve tüm belgeler birlikte incelendiğinde görülecektir ki; HMK 151 ve devamı maddeleri ihlal edilmiş, duruşma tutanağı usulüne uygun tutulmamış, mahkeme yargıcı doğrudan taraflardan biri lehine beyan ile tarafsızlığını kaybetmiş, davacı tarafın adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Ayrıca, davacı vekiline yönelik beyanlar ve tavır, hakimlik mesleğinin ilke ve gerekleri ile bağdaşmayacak nitelikte sabır ve nezaketten uzaktır.

**SONUÇ VE İSTEK** : Açıklanan nedenlerle; mesleğinde gerekli titizliği göstermeksizin, hatalı işlemler yaparak anayasal bir hak olan adil yargılanma hakkının ortadan kalkmasına ve Avukatlık meslek onurunun yıpranmasına neden olan Şikayet olunan Sayın [ ] hakkında Kurulunuzca disiplin Kovuşturması yapılması ve cezalandırılması talep olunur

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



• Haksız rekabet ile mücadele

» Maliye Bakanlığı E-Vergi Müfettişi Kamu Gözetim Kurumu bağımsız denetçisine ait kartvizitin bilirkişilerin objektif ve tarafsızlığı ile bağdaşmadığı meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasındadır. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve kartvizitin yanıltıcı mesaj içermesi sebebi ve haksız rekabete yol açacağı düşüncesi ile Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığından gereğinin yapılması talep edilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 694

Tarih: 23.02.2016

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

'a ait olduğu bildirilen kartvizit örneği ektedir.

Maliye Bakanlığı E.Vergi Müfettişi Kamu Gözetim Kurumu Bağımsız Denetçisi Bursa Mahkemeleri Bilirkişisi başlıklı kartvizitin incelenmesinde, kartvizitin bilirkişilerin objektif ve tarafsızlığı ile bağdaşmadığı, yanıltıcı mesaj içermesi sebebiyle haksız rekabete yol açabileceği görülmektedir.



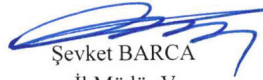
Bilirkişiler arasında yaşanabilecek olası olumsuzlukların ortadan kaldırılması amacıyla gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





» Bursa Valiliği Aile ve Sosyal politikalar İl Müdürlüğü'nce Koza Şiddet Önleme ve İzleme Merkezinde şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru olan kişilerin korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla verilen hizmete ilişkin, müdürlük ve bağlı kuruluşlarında avukatlık hizmetini yürütecek personelin yetersiz olması nedeniyle Baromuzdan avukat görevlendirilmesi talep edilmiştir. Talep Baromuzca değerlendirilmiş ve 24.03.2016 tarih ve 2147 sayılı yazımız ile avukatlık mesleğinin serbest meslek olması ve gönüllü avukat görevlendirmesi yapılamayacağı bildirilmiştir.

 <p>T.C. BURSA VALİLİĞİ Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü</p>	 <p>BURSA Ulu Şehir</p>
SAYI : 42660854-900/6470 KONU: Avukat talebi	12/04/2016
<b>BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA</b>	
<p>Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun Kapsamında oluşturulan Koza Şiddet Önleme ve İzleme Merkezi, şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru olan kişilerin korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla 24 saat olmak üzere Müdürlüğümüze bağlı olarak hizmet vermektedir.</p>	
<p>17.03.2016 tarih ve 296556 sayılı yazı ile Resmi Gazetede yayımlanmış olan Şiddet Önleme ve İzleme Merkezi hakkındaki yönetmeliğimizin 7. Maddesinde Hukuki Destek hizmeti vermek üzere Şiddet mağduruna ve beraberindeki çocuklarına kanun kapsamında gerekli hukuki desteğin sağlanması veya baroların ilgili birimlerine yönlendirilme ile müdahil olunan davaların takibinin yapılması, 31. maddesinde de Şönimlerde hizmet vermek üzere avukat ünvanında personel istihdam edilmesi gerektiği bildirilmektedir.</p>	
<p>Bu bağlamda Müdürlüğümüz ve bağlı kuruluşlarımızda Avukatlık hizmetini yürütecek personelimizin yetersiz olması nedeni ile Başkanlığınızca İlimiz Şiddet Önleme ve İzleme Merkezi Müdürlüğünde Avukat görevlendirilebilmesi hususunda;</p>	
<p>Gereğini arz ederim.</p>	
 <p>Şevket BARCA İl Müdür V.</p>	
<p>EKLER: EK-1-Yönetmeliğin ilgili maddesi</p>	



**Sunulan hizmetler**

**MADDE 7 – (1)** İş ve işlemler, İl Müdürlüğüne bağlı olarak konukevleri ile koordinasyon hâlinde yürütülür.

(2) Sunulan hizmetler şunlardır:

- a) Koordinasyon hizmeti: Başvuruların ve tedbir kararlarının alınması, görev alanındaki tüm bilgilerin sisteme işlenmesi, değerlendirilmesi ve izlenmesi için kurumlar arası iş birliğinin sağlanması,
- b) Psiko-sosyal destek hizmeti: Şiddet mağduru ve beraberindeki çocuklar ile görüşme yapılması, raporların hazırlanması, uygun görülen hizmetlerin sunumu ile sorunun çözümüne ilişkin rehberlik hizmetlerinin ilgili kamu kurum ve kuruluşlarıyla koordineli bir biçimde yürütülmesi ve sonuçların izlenmesi,
- c) **Hukuki destek hizmeti: Şiddet mağduruna ve beraberindeki çocuklarına Kanun kapsamında gerekli hukuki desteğin sağlanması veya baroların ilgili birimlerine yönlendirme yapılması ile müdahil olunan davaların takibi,**
- ç) Eğitim ve mesleki destek hizmeti: Şiddet mağduruna rehberlik yapılması ve ilgili kuruma yönlendirilmesi,
- d) Sağlık destek hizmeti: Basit sağlık müdahalesine ihtiyaç duyan şiddet mağdurları ve beraberindeki çocukların ihtiyaçlarının karşılanması ile gerekli destek ve yönlendirmenin yapılması,
- e) Ekonomik destek hizmeti: Şiddet mağduru ve beraberindeki çocuğun ekonomik olarak güçlendirilmesi için ilgili mevzuat kapsamında maddi yardım ödemelerinin yapılması ve takibi ile istihdam edilmesi konusunda desteklenmesi ve beraberindeki çocuklarına kreş hizmeti sunulması,
- f) Müdahale ve yönlendirme hizmeti: Çağrı hatlarına gelen ve ŞÖNİM'e iletilen başvuruların alınması, ihtiyaç ve talep doğrultusunda ilgili kurum ve kuruluşlarla iletişime geçilerek yönlendirme yapılması,
- g) Önleyici hizmet: Şiddetin önlenmesine ilişkin toplumsal bilinçlendirme ve farkındalık çalışmalarının yapılması.

(3) Hizmete ilişkin tüm idari, mali ve teknik iş ve işlemler yürütülür.

**MADDE 31 – (1)** ŞÖNİM'lerde hizmet veren birimlerin hizmet sunumlarına yetecek sayı ve nitelikte, üniversitelerin psikoloji, psikolojik danışmanlık ve rehberlik, sosyoloji ve sosyal hizmet bölümlerinden mezun olan meslek elemanları ile **avukat**, hemşire/sağlık memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni/bilgisayar işletmeni/memur, güvenlik görevlisi, şoför ve diğer personel istihdam edilir.

(2) ŞÖNİM'lerde 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında personel istihdamı esastır.

(3) İl Emniyet Müdürlüğü ile iş birliği yapılarak kuruluşa polis irtibat görevlisi görevlendirmesi, Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü ile iş birliği yapılarak iş ve meslek danışmanı görevlendirmesi 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek 8 inci maddesinde belirtilen esaslar çerçevesinde istenir.

(4) **Gerekli görüldüğü takdirde, iş birliği hâlinde çalışılan üniversiteler, sivil toplum kuruluşları ile ilgili kurum ve kuruluşlardan görevin gerektirdiği nitelikte görevlendirme yoluyla çalışan temin edilebilir. Bu çalışanlar, ilgili mevzuat ve bağlı buldukları kurum mevzuatı kapsamında görevlerini yerine getirir. Bu suretle, çalışanların görevleri ile yapılacak iş ve işlemlerin usul ve esasları, ilgili kurumlar ve Bakanlık arasında yapılacak iş birliği protokolleri ile tespit edilir.**

(5) Müdür, meslek elemanları arasından veya lisans mezunu olup kadına yönelik şiddet ya da kadın çalışmaları konusunda en az üç yıl görev yapmış olanlar arasından atanır.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2147

Tarih: 24.03.2016

BURSA VALİLİĞİ  
AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR İL MÜDÜRLÜĞÜ  
BURSA

İlgi : 12.04.2016 tarih ve 42660854-900/6470 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda Koza Şiddet Önleme ve İzleme Merkezi'nde şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru olan kişilerin korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla hizmet verildiği, Müdürlüğünüz ve bağlı kuruluşlarınızda Avukatlık hizmetini yürütecek personelin yetersiz olması nedeniyle avukat görevlendirilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiştir.

Bilindiği üzere Avukatlık mesleği serbest meslektir. Bu nedenle Baromuzca gönüllü olarak avukat görevlendirmesi yapılamamaktadır. Bu tür görevlendirmeler Adli Yardım ve CMK. Görevlendirmeleri kapsamında yasanın elverdiği ölçülerde yapılabileceğinden, ücret karşılığında avukatlık hizmeti talep edilmesi halinde meslektaşlarımıza duyurusu yapılacaktır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Ay. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı  
Genel Sekreter  
Hüseyin BULUN

**• Arabulucu pilot mahkemelerinin arabuluculuğu teşvik eden faaliyetleri**

Arabulucu pilot mahkemeleri olarak tespit edilen mahkemeler tarafından davalılara çıkarılan dava dilekçesi tebligatları ile tarafları arabuluculuğa davet eden yazıların gönderildiği meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasındadır. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığına 05.01.2016 tarih ve 38 sayılı yazımız ile şikayete konu uygulamanın durdurulması; arabuluculuk faaliyetinin yasal zeminde ve kurallarına uygun halde yapılmasının sağlanması konusunda tüm birimlerin bilgilendirilmesi talep edilmiştir. Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 21.01.2016 tarihli cevap yazısında arabuluculuğun hem Birleşmiş Milletler hem de Avrupa Birliği tarafından teşvik edilen bir çözüm yöntemi olduğu, uygulamada ortaya çıkan basit aksaklıkların sürecin baltalanmasına vesile kılınmaması gerektiği; avukat meslektaşlarımızın ve meslek örgütü olarak Baromuzun desteğinin önemli ve anlamlı olduğu belirtilerek elbirliği ve işbirliğinin ileri hedefleri yakınlaştıracığı inancında oldukları bildirilmiştir.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 38

Tarih: 05.01.2015

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

Baromuza bağlı avukatlardan gelen şikayetler sonucunda Arabulucu pilot mahkemeleri olarak tespit edilen mahkemeler tarafından davalılara çıkarılan dava dilekçesi tebligatına, tarafları arabuluculuğa davet eden ve ekte örneği sunulan kağıtların eklendiği gözlenmiştir.

Ekte sunulu örnekte görüldüğü gibi, arabuluculuğa davet eden metin, yazım ve ifade tarzı olarak mahkeme evrakı ciddiyetinden uzak, gerçek dışı, çelişen beyan ve bilgi ile sloganlar içeren, mahkeme, avukat ve yargılamayı gereksiz gösteren ifadeler taşıyan beyanlar içermektedir. Ayrıca gönderilen yazı , yasalarca mahkemelere verilmiş görevleri aşan niteliktedir. Gönderilen evrak, tarafları, arabuluculuk konusunda görüşme yapmak üzere mahkemeye çağırın ifadeler içermektedir.

Dava dilekçesi tebligatına eklenen arabuluculuğa çağrı/teşvik yazısı, mahkemelerin işleyişini düzenleyen yasa hükümlerine de aykırıdır. 6100 sayılı HMK. Üçüncü kısım Birinci bölümünde 118-125. maddeleri arasında davanın açılması düzenlenmiştir. Aynı yasanın 121-122 ve devamı maddelerinde tebligata eklenecek belgeler sayılmıştır. Bu maddelerin bağlayıcı ve kamu düzeninden olduğu dikkate alınırca, yasada sayılmamış yazıların ciddiyetten uzak bir şekilde tebligat evrakı gibi davalıya çıkarılmasının yasaya açık aykırı olduğu anlaşılacaktır. Ayrıca yasanın işleyişini düzenleyen HMK yönetmeliği de, yazı işleri hizmetlerinin yürütülmesini düzenleyen maddelerinde, tebliğ evraklarına arabuluculuk teşvik/ çağrısı yapılabileceği düzenlenmemiştir. Ekte sunulu arabuluculuk teşvik/çağrı metni, bu nedenle de yasaya aykırıdır.

Söz konusu metin, 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu ve yönetmeliğine de aykırıdır. Bilindiği üzere 6325 sayılı yasa, arabuluculuğa başvuruyu 13 ve devamı maddelerinde düzenlemiş olup, bu düzenleme içinde dava dilekçesi ile arabuluculuğa teşvik/çağrı yer almamaktadır. Yasanın düzenlemesi, dava açılmadan önce ve dava görüşülmesi sırasında olmak üzere iki şekildedir. Kanun yönetmeliği de 17 ve devamı maddelerinde paralel düzenleme getirmektedir. Bu düzenlemelerin hiç birinde, mahkemenin kişilere dava dilekçesi ve tensip zaptı ile arabuluculuğa çağrı/ teşvik belgesi göndermesi şeklinde bir düzenleme bulunmamaktadır.

Yasa ve yönetmelikler, tarafların arabulucuya nasıl başvuracaklarını ayrıntılı olarak düzenlemiş olmasına rağmen, mahkemelerin düzenleme yokmuş gibi, hareket etmeleri bunu alışkanlık ve rutin uygulama haline getirmeleri, yargıya güveni sarsacak



T.C.  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

niteliktedir. Gönderilen metin, arabuluculuk sistemini, yargının üstünde, mahkemelerin tavsiye ettiği bir sistem gibi algılanmasına neden olmaktadır.

Arbuluculuk sisteminin tanıtılması ve geliştirilmesi ayrı bir çalışmadır. Bu çalışmayı başka birimler ayrıca yapacaktır.

Bu nedenle, Arabulucu pilot mahkemeleri olarak tespit edilen mahkemeler tarafından davalılara çıkarılan dava dilekçesi tebligatına, tarafları arabuluculuğa davet eden ve ekte örneği sunulan yazıların eklenmesinin durdurulmasına, arabuluculuk faaliyetinin yasal zeminde ve kurallarına uygun hale yapılmasının sağlanmasını bu konuda tüm birimlerinizin bilgilendirilmesini istemek gerekmektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

T.C.

(ARABULUCULUK PİLOT MAHKEMESİ)

SİZİ KAYBEDENİ OLMAYAN "ARABULUCULUK"

ÇÖZÜM YOLUNA DAVET EDİYORUZ...

Sayın : .....TEKSTİL SAN.

Mahkememizin 2015/..... Esasında MADDİ MANEVİ TAZMİNAT davası açılmıştır. Bu dava ile ilgili olarak;

Uyuşmazlıklarınızı arabuluculuğa müracaat ederek çözebilirsiniz.

Arbuluculuğa müracaatınız halinde;

Uyuşmazlığınızı bir saat, bir gün veya iki gün gibi kısa sürelerde çözebilirsiniz.

Yargılamanın uzun sürmesinden kurtulacaksınız.

Yargılama gideri olan harç, keşif gideri, bilirkişi ücreti gibi harcamalar yapmayacaksınız.

Arbuluculuğa müracaat etmeniz halinde mevcut davanız olduğu yerde kalacaktır.

Anlaşma sağlanmadığı takdirde davaya kaldığı yerden devam edilecektir.

Arbuluculukta özgürce her şeyi tartışabilecek, bütün sorunları çözeceksiniz.

Arbuluculukta yapacağınız görüşmeler gizli kalacaktır.

Görüşmelerdeki beyanlarınız, açılmış veya açılacak davalarda dikkate alınmayacaktır.

"NEDEN SİZ DE DENEMİYORSUNUZ?"

"En Kötü Sulh, En İyi Davadan Daha İyidir."



"Arabuluculuğa gidin; Sonuca Hızlı Ulaşın!"

Arabuluculuğa <http://www.adb.adalet.gov.tr/> arabulucu adresinden müracaat edebilirsiniz.

Ayrıca mahkememize müracaat ederek bu hususta gerekli bilgi ve yardımı alabilirsiniz.

**SİZİ Müvekkiliniz ile birlikte ARABULUCULUK HUSUSUNDA GÖRÜŞME YAPMAK ÜZERE MAHKEMEMİZE BEKLİYORUZ.**

Müracaatınızı; ..... Mahkemesi (Arabuluculuk Pilot Mahkemesi) Müdürü

"....."na (Adres: .....

BURSA BAROSU SAYIN BAŞKANLIĞINA;

21/01/2016

İlgi : 05.01.2015 gün ve 38 sayılı yazınız

Komisyonumuzca Arabulucu Pilot Mahkemelerince yapılan uygulamalar tetkik edilmiş, mevzuat üzerinde değerlendirme yapılmış ve aşağıdaki görüşlerin paylaşılmasında fayda görülmüştür.

Öncelikle belirtmek gerekir ki Arabuluculuk, Birleşmiş Milletler ve Avrupa Birliği tarafından desteklenen, dünyada 160 ülkede kabul gören bir alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemidir. (Alternative Dispute Resolution, ADR) Uyuşmazlıkların üçüncü bir kişinin dostane müdahalesiyle çözülmesi, uyuşmazlığın tarafları için en elverişli sonuçları doğurmaya daha yakındır.

Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin R (81) 7, R (86) 12, R (93) 1, R (94) 12 , R (98) 1, R (2002) 10 sayılı kararları gibi yirmi ayrı tavsiye kararlarında özetle, **"yargılama sırasında veya yargılama başlamadan önce, tarafların uzlaştırılmasının ya da uyuşmazlıkların dostane yollarla çözülmesinin teşvik edilmesi,"** hâkimlerin yargısal sorumlulukları kapsamında **"uygun hâllerde, tarafların dostane bir çözüme varmaya teşvik edilmesi"** ve tarafların uzlaşmaya (çözüme) teşviki (encouraging settlement) önemli görülmüştür.

Alternatif Çözüm Yöntemleri'nin (ADR) kullanılması hakkında Avrupa Komisyonunca yayımlanan Yeşil Kitap (Green Paper) ve zikredilen tavsiye kararlarıyla arabuluculuk, etkin ve çağdaş bir adalet anlayışı ortaya koymaktadır.

Ülkemizde de modern hukuk gelişmelere uygun biçimde 6325 Sayılı Kanun kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. Kanununun 13. maddesi, "... Mahkeme de tarafları arabulucuya başvurma konusunda aydınlatıp, teşvik edebilir." hükmüne yer vermiştir. Bu hüküm emredici nitelikte değilse de yasa koyucu bu konudaki nihai iradesini 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununda 07/06/2012 tarihinde yapılan değişiklikle ortaya koymuş ve H.M.K.'nin 137, 140 ve 320. maddelerinde emredici bir hükme yer vermiştir. Sonuç olarak tarafları arabuluculuğa teşvik etmek kanunla mahkemelere verilmiş bir görevdir.

Arabuluculuk uygulamalarında etkinlik ve işlerliğin gözlemlenmesi, uygulamada çıkabilecek sorunların belirlenmesi amacıyla ülke çapında seçilmiş çeşitli il merkezlerinde olduğu gibi Bursa'da da pilot uygulamalar başlatıldığı malumunuzdur. Yazınıza konu edilen davet yazıları bu kapsamda örnek uygulamalar arasındadır. Bu tür çalışmaların etkisi ve etkinliği gözlemlenerek daha yararlı, sonuç odaklı uygulamaların ortaya konması amaçlanmakta, mahkemelere verilen "arabuluculuğu teşvik" görevinin bir parçası olmak üzere, taraflara ve vekillerine sistemin yararlarını anlatan bilgi notları gönderilmektedir.

Bu bilgi notları ve davet yazılarının yasaya aykırı bir yönü bulunmadığı gibi, yukarıda açıklanan Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin tavsiye kararlarına, iç hukuk mevzuatına ve Birleşmiş Milletler Şartına etkin uyumluluk içermektedir. Elbette bu davet yazılarında ve bilgi notlarında yer verilen kimi ifade ve ibareler zaman içinde değişebilir, mahzurlu görülen ifadeler kaldırılabilir, gerekli görülen ilaveler yapılabilir. Nihayet yasanın amacına ve arabuluculuğun ruhuna uygun yeknesak bir uygulamaya geçilmesi temel hedeftir.

Herşeyden önce pilot uygulamanın, bir deneme uygulaması olduğu akıldan uzak tutulmamalıdır. Mahkemelerin işleyişinde hakimlerin yasaya aykırı olmayan uygulamalarına engel olmak yargı bağımsızlığı ile bağdaşmayacaktır. Yani arabuluculuğu teşvik görevi

Evrak Kayıt No: 138  
21.01.2016





kapsamında ne tür yöntemler kullanılacağı konusunda takdir ilgili mahkemelere aittir. Uygulamada birlik sağlanması amacıyla Komisyonumuz nezaretinde pilot mahkeme hakimlerinin katıldığı koordinasyon toplantıları yapılmakta, kısa aralıklarla durum değerlendirmesi yapılarak eşgüdüm sağlanmaya çalışılmaktadır.

Öte yandan 6100 sayılı H.M.K. ve ilgili yönetmelik, taraflara gönderilecek belgeler konusunda bir kısıtlama getirmiş değildir. Kanunda esas olarak gönderilmesi zorunlu davetler ve bu davetlere eklenecek belgeler zikredilmiş olup, yasaya aykırı olmayan başka belgelerin eklenmesi yasaklanmamıştır. Nitekim yasada emredilmemiş olmasına rağmen mahkemelerce taraflara tensip tutanaklarının da tebliğ edildiği malumunuzdur. Tarafların süreçten haberdar olmaları ve hak kaybı yaşamamaları için hakimler bir inisiyatif kullanarak tensip zaptı ile tarafları bilgilendirme yolunu seçmektedir. Arabuluculuk konusunda tarafları bilgilendiren, teşvik eden ve yüreklendiren yazılı metinlerin gönderilmesi de bu çerçevede değerlendirilmeli, kişilerin yararına olan hususlardan haberdar edildiği unutulmamalıdır.

Üstelik -yazınızda belirttiğiniz aksine- H.M.K.'nin 122. maddesinde sadece dava dilekçesinin tebliği konusunda emredici düzenleme mevcuttur. Nelerin tebliğ edileceği tādâdi biçimde sayılmış değildir. Taraflara nelerin tebliğ edilmesi gerektiği konusunda ilgili mahkemenin hakimi karar verecek olmakla birlikte asıl olan kısıtlılık değil, takdir hakkını öne çıkaran serbestiyettir.

Pilot mahkemelerce gönderilen davet ve bilgilendirme yazılarını ciddiyetten uzak, gerçek dışı, çelişkili, slogan içeren yazılar olarak nitelemenize iştirak etmediğimizi bildirmek isteriz. Bu tür broşürler dünyanın her yerinde benzer ifadelerle muhatabına ulaşmaktadır. Temel amaç ilgi ve dikkat çekici sözlerle bir farkındalık yaratmaktır. Toplumda yeterince bilinmeyen bir yönteme başvurmak konusunda tarafları yüreklendirmektedir. Bu amaçla kişilerin sosyo-kültürel özelliklerine, ahlaki duyarlılıklarına, etik ve mânevi değerlerine hitap eden kelimeler kullanılması etkin sonuç doğurmaya daha elverişlidir.

Gönderilen yazılarda mahkemelerin görevini aşan bir husus tespit edilmemiştir. Bir istisna ile ki, "Sizi müvekkilinizle birlikte arabuluculuk konusunda görüşmek üzere mahkememize bekliyoruz." ibaresinin maksadını aşan bir şekilde yorumlanabileceği düşünülebilir. Kimi ilke uygulamalarında mevcut olmakla birlikte mahkeme nezdinde arabuluculuk görüşmesi yapılması mevzuatımıza uygun değildir. Bu itibarla koordinasyon toplantılarında bu hususun gündeme alınması mümkün görülmüştür.

Yine de bu ifadenin, uyumsuzluğun karşı tarafıyla bir arabuluculuk müzakeresine davet içermediğine dikkat edilmelidir. Kanaatimizce bu ifade daha çok ilgili tarafı bilgi alma görüşmesine katılmak üzere mahkemeye davet eden bir ifadedir. Üstteki cümleler ve ifadenin bağlamı bu yorumu çıkarmak için oldukça açıktır. Müracaatın yazı işleri müdürüne yönlendirilmiş olması, görüşme davetindeki maksadı ortaya koymaktadır.

Pilot mahkemelerce yapılan uygulamalar arabuluculuk sistemini yargının üstünde gösteren hiçbir unsur içermemektedir. Ancak yazınızda isabetle belirttiğiniz üzere arabuluculuk "mahkemelerin tavsiye ettiği" bir yöntemdir. Tavsiye ve teşvik ise yukarıda açıklandığı üzere mahkemelerin yasal görevidir. Her konunun bir çekişme ve çatışma mevzuu edildiği günümüz ortamında barış, empati ve müzakereye kapı aralaması yönüyle arabuluculuk, mahkemelerce yürekten desteklenmeye layık görülmelidir.

Bunun yanında, pilot mahkemelerin hakimlerine, arabuluculuk dernek temsilcilerine ve baro temsilcilerine verilen seminerlerde arabuluculuğun tanıtım ve teşviki için gerektiğinde taraflarla görüşülerek bilgilendirme yapılması tavsiye edilmektedir.

Yukarıdan beri izah etmeye çalıştığımız vechile arabuluculuk hem Birleşmiş Milletler hem Avrupa Birliği hem de iç hukuk tarafından teşvik edilen bir çözüm yöntemidir. Bu yönteme tüm paydaşların içtenlikle destek vermeleri önemlidir. Uygulamada ortaya çıkan

basit aksaklıkların, sürecin baltalanması, yaralanması, zedelenmesi ve hatta öldürülmesine vesile kılınmaması gerekir. Avukat meslektaşlarımızın ve bir meslek örgütü olarak Baro'nuzun desteği önemli ve anlamlıdır. Küçük arızalar çıktı diye hedeften dönmek abes olur. Elbirliği ve işbirliğinin ileri hedefleri yakınlaştıracığı inancındayız.

Bilgi edinmenizi rica eder, işlerinizde başarı ve kolaylıklar dilerim.

  
Ali Rıza BİR  
25419  
Adalet Komisyon Başkanı



## AVUKATLIK YASASINA MUHALEFET EDEN KİŞİ VE KURUMLARLA MÜCADELE

Baro Yönetim Kurulumuz, Avukatlık Kanunu'nun 95. maddesi gereği, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak bilinciyle, gerektiğinde bu konuda yasal ve idarî girişimlerde bulunmuştur.

### • Savunma hakkının kısıtlanması

Baromuz üyesi meslektaşımızın 15.10.2015 tarihli dilekçesi ile Aile Mahkemesi Hakimi.. hakkında reddi hakim talebinde bulunduğunu Baromuz a bildirmesi üzerine talebi Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş; avukatlık mesleğinin yapılmasına engel olarak savunma hakkını kısıtlamak nedeniyle ilgili Bursa Aile Mahkemesi Hakimi hakkında Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu'na başvuruda bulunulmuştur. Talebimiz HSYK tarafından değerlendirilmiş ve 29.04.2016 tarih 90836726-2015/10079/19425 yazısı ile "öne sürülen bir kısım iddiada sarf edilen sözler ile diğer bir kısım iddiadaki eylemlerin muahezeyi gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği" gerekçesiyle HSYK 3. Dairesine yeniden inceleme talebinde bulunabileceğimiz bildirilmiştir. Konu Yönetim Kurulumuzca tekrar değerlendirilmiş ve yasal süresi içerisinde HSYK 3. Dairesine itiraz edilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4069

Tarih: 27.10.2015

HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU'NA  
ANKARA

ŞİKAYETTE BULUNAN : Bursa Barosu Başkanlığı  
Uluyol Adalet Sarayı Osmangazi Bursa

ŞİKAYET OLUNAN : Hakim  
Bursa Aile Mahkemesi Hakimi Sicil

AÇIKLAMALAR :

Bursa Barosu avukatlarından Av. | , Bursa  
Aile Mahkemesinin 2015/ esas sayılı dosyasında müvekkili davacı  
vekili olarak görev yapmaktadır.

11.9.2015 tarihli "ön inceleme " duruşmasında,  
duruşma seyrinin HMK hükümlerine aykırı yürütülmesi, şikayet ettiğimiz yargıcın ihsası  
rey'de bulunması nedeniyle hakimin reddi talebinde bulunmuştur.

Duruşma tutanağının düzenlenmesinden ve  
duruşmanın bitmesinden sonra, mahkeme hakimi tarafından, iki katip ve mübaşirin imzası  
ile tutanak tutulmuş ve Av. | hakkında Bursa Cumhuriyet Başsavcılığına suç  
duyurusunda bulunmuştur.

Şikayet edilen Mahkeme hakimi tarafından tutulan ve  
ekte sunulan 11.9.2015 tarihli tutanakta; davacı vekili Av. | , davalı beyanına  
çok fazla müdahalede bulunduğu, davalıdan babasının hastalığının ne olduğunun  
sorulmasını istediği ve davalının soruya cevap verdiği ve mahkeme hakiminin de "  
beğenmiyorsa şizofren hastası olan birinin oğluyla evlenmeseymiş " diye yorumda  
bulduğu ,davacı vekilinin " böyle hakimlik olmaz, adil değilsiniz " diye beyanda  
bulduğu , hakimin " 30 yıllık hakimim, hakimliği sizden öğrenecek değilim " dediği, davacı  
vekilinin de "öğreneceksiniz, öğreneceksiniz, " diyerek cevap verdiği ve hakimi ret  
talebinde bulunduğu, söylediği her sözün zapta geçmesini istediği, beyanlarını zapta el  
yazısı ile yazmak istediği, zaptın mübaşir tarafından elinden alındığı belirtilmiştir. Mahkeme  
hakimi, şikayetçi davacı vekilinin tavrını haksız ve yersiz müdahale ve mahkeme hakimini



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

aşağılayıcı şekilde yüksek sesle ifade etmesini hakime görevinden dolayı hakaret suçu oluşturduğu kanısı ile tutanak tutulduğunu belirtmiştir.

Tutanakta belirtilen hususlardan sadece mahkeme hakiminin " beğenmiyorsa şizofren hastasının oğluyla evlenmeseydi " cümlesi ile reddi hakim talebi, 11.9.2015 tarihli ön inceleme duruşma tutanağına yansımış, bunun dışında tartışma ve duruşma esnasındaki tartışmalar yansıtılmamıştır.

Özellikle davacı vekili Av. 'ın ileri sürdüğü mahkeme hakiminin " yap bakalım ret, bu davayı kazanabilecek misin? Hangi hakim lehine karar verecek göreceğiz " şeklindeki beyanı zabıtta ve tutanakta yer almamıştır. Davacı vekili Av. , belirtilen ifadeye Davalı , Davalı vekili Av. , zabit katibi , Av. ve Av. 'yi tanık olarak göstermiştir.

Yukarıda belirtilen ve bir kısmının tutanağına ve mahkeme zaptına yansıyan olaylarda, mahkeme yargıcı tarafından yasaya aykırı işlemler yapıldığı açıktır.

Duruşma zaptı, duruşma aleniyetinin sağlanması için gereklidir. Bu aleniyet hem tarafların yargı güvencesinden faydalanmalarına olanak verir hem de kamu aleniyetinin güvencesidir. Kamuya güvenin verilmesi ve tüm işlemlerin aleniyet ilkesine uygun olarak yapılması duruşma tutanaklarının düzenlenmesi ve bu tutanakların yasa da belirtildiği şekilde tutulmasına bağlıdır. Bu nedenle duruşma tutanaklarının nasıl tutulacağı, tutanakta nelerin bulunacağı gerek HMK 151 ve devamı, gerekse CMK 219 ve devamı maddelerinde ayrıntılı olarak belirtilmiş ve kamu düzeninden sayılmıştır.

HMK 154/1 (1) Hâkim, tahkikat ve yargılama işlemlerinin icrasıyla, iki tarafın ve diğer ilgililerin sözlü açıklamalarını, gerekirse özet olarak zabit kâtabi aracılığıyla tutanağına kaydettirir. kuralı ile iki tarafın ve diğer ilgililerin sözlü açıklamalarının tutanağına yazılacağını belirtmiştir.

Mahkeme yargıcı tarafından tutulan tutanakta, Av. 'ın söylediği tüm sözlerin zapta geçmesi yönünde ısrarı bulunduğu, hatta zapta el yazısı ile şerh düşmek istediği belirtilmiş olmasına rağmen, duruşma tutanağına Av. 'ın duruşmada talepleri ve ısrarları hakkında hiçbir beyan veya bilgi bulunmamaktadır. Avukatın mahkemeden talebi var ise bunların gerekirse özet olarak zapta geçirilmesi ve kabul veya reddi hakkında karar verilmesi gerekir.

Aynı maddenin 3/g maddesi ise ; mutlak olarak tutanakta bulunması gereken hususlar olarak; g) Tarafların soruşturmaya ilişkin istekleri ile diğer kanunların tutanağına yazılmasını emrettiği konular. şeklinde düzenlemiştir. Buna göre tarafların soruşturmaya yönelik isteklerinin mutlak olarak tutanağına geçirilmesi gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Ancak duruşmanın seyrini anlatan ön inceleme duruşma zaptı ile yargıç tarafından tutulan tutanak birbirinden farklıdır. Ön inceleme duruşma zaptına yazılması zorunlu olan talepler, duruşma zaptına yazılmayıp, daha sonra tutulan tutanağa yazılmıştır.

Duruşma zaptı, bu şekli ile HMK da yapılan düzenlemeye uygun değildir.

Gerek ön inceleme tutanağı gerekse haricen tutulan tutanaktan anlaşılacağı gibi, mahkeme yargıcı davacı vekili Av. [ ]'a karşı sabırlı olmamış asgari nezaket kurallarına uymamıştır. Mahkeme yargıcı, yargılamanın diyalektik ilkesini göz ardı etmiş, avukatın beyanını sonuna kadar dinleme yetkinliğini göstermemiştir. Avukatın konuşmasında, konu dışı hususlar veya uzun beyanlar olabilir, ancak davaya hazırlanarak gelen ve önemli noktaları sözlü olarak vurgulamak isteyen avukatın beyanının sonuna kadar dinlenmesi hakim açısından mesleki bir gereklilik ve nezaket icabıdır. Dosyada vurgulanmak istenen hususların önemli olup olmadığını takdir yetkisi avukata aittir. Aksi düşünce avukatın yargılamadaki etkinliğini ortadan kaldıracığı gibi Bangalor Yargı etiği kurallarına da aykırı olacaktır. Yargılamada temel unsur yargıcın tarafsız olması ve yargılamaya katılanların onurlarının korunması ve kişiliklerine saygı gösterilmesidir. Ancak bu ilkelerin hiç biri yargılama esnasında gösterilmemiştir.

Tutanaklarda tartışmasız olan tek husus, mahkeme yargıcının 'beğenmiyorsa şizofren hastasının oğluyla evlenmeseydi' beyanı ile dosyaya taraf olması, görüşünü açıkça belli etmiş olmasıdır. Bu beyan mahkeme yargıcının tarafsızlık ilkesini ortadan kaldırdığı gibi, taraflardan birinin diğerine üstünlüğü şeklinde yorumlanacaktır. Bu durum kişilerin adil yargılanma haklarının ihlaline ve mahkemeye duyulan güvenin ortadan kalkmasına sebep olacaktır.

Ön inceleme duruşma tutanağı, 11.9.2015 tarihli tutanak ve tüm belgeler birlikte incelendiğinde görülecektir ki; HMK 151 ve devamı maddeleri ihlal edilmiş, duruşma tutanağı usulüne uygun tutulmamış, mahkeme yargıcı doğrudan taraflardan biri lehine beyan ile tarafsızlığını kaybetmiş, davacı tarafın adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Ayrıca, davacı vekiline yönelik beyanlar ve tavır, hakimlik mesleğinin ilke ve gerekleri ile bağdaşmayacak nitelikte sabır ve nezaketten uzaktır.

SONUÇ VE İSTEK : Açıklanan nedenlerle; mesleğinde gerekli titizliği göstermeksizin, hatalı işlemler yaparak anayasal bir hak olan adil yargılanma hakkının ortadan kalkmasına ve Avukatlık meslek onurunun yıpranmasına neden olan Şikayet olunan Sayın [ ] hakkında Kurulunuzca disiplin Kovuşturması yapılması ve cezalandırılması talep olunur

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



T.C.  
HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU  
Genel Sekreterliği

Sayı : 90836726-2015/10079/19425  
Konu : Şikâyet dilekçenize cevap

29/04/2016

İADELİ-TAAHHÜTLÜ

Sayın: Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı - Bursa Barosu Başkanlığı  
Yeni Adalet Sarayı G Blok K:1 BURSA

Bursa . Aile Mahkemesi Hâkimi hakkında şikâyeti kapsayan 27.10.2015 tarihli dilekçeniz, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesince incelenmiş olup; "Öne sürülen bir kısım iddiada sarf edilen sözler ile diğer bir kısım iddiadaki eylemlerin muahezeyi gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği"


Gerekçesiyle,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin 08.03.2016 tarihli ve 2016/4170 sayılı oy çokluğu ile verilen karar ve 14.04.2016 tarihli "Olur"la, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 97. maddesinin (a) bendi uyarınca şikâyetinizin işleme konulmadığı,

Dilediğinizde bu karara karşı usul ve kanun hükümleri uyarınca yazımızın tebliğ tarihinden itibaren (10) günlük yasal süre içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesine yeniden inceleme talebinde bulunma hakkınızın olduğu,

Hususunda bilgi edinilmesini rica ederim.

Abdurrahim GÖKBAY  
Tetkik Hâkimi

 e-*imza*

Evrak Kayıt No	928
Tarih	13.5.2016
Yer	Başkan

\*Bu belge 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

Emniyet Mah. Mevlana Bulv. No:36 Yenimahalle /ANKARA Ayrıntılı bilgi için irtibat: Şb. Md. İ. Hakkı ERDEM  
Telefon : (0312) 204 14 08 Faks : (0312) 293 22 41 e-posta : iletisim@hsyk.gov.tr



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

3.DAİRE BAŞKANLIĞINA  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU BAŞKANLIĞINA  
ANKARA

Sayı : 2621

Tarih : 20.05.2016

ŞİKAYETTE BULUNAN : Bursa Barosu Başkanlığı  
Uluyol Adalet Sarayı G Blok K.1 Osmangazi/BURSA

ŞİKAYET OLUNAN : Hakim  
Bursa Aile mahkemesi Hakimi

KONU : Hakim hakkında yaptığımız ve HSYK tarafından işleme konulmayan 08.03.2016 tarih ve 2016/4170 sayılı kararın yeniden incelenmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR : Bursa Aile mahkemesi Hakimi Hakim , Bursa Barosu avukatlarından Av. 'in davacı vekili olarak bulunduğu dosyada, 11.9.2015 tarihli ön inceleme duruşmasında yaşananlar ve HMK hükümlerine aykırı eylemler nedeniyle şikayet edilmiştir.

Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu talebimizi incelemiş ve yukarıda numarası belirtilen karar ile " öne sürülen bir kısım iddiada sarf edilen sözler ile diğer bir kısım iddiadaki eylemlerin muahezeyi gerektirir mahiyet ve ağırlıkta görülmediği " gerekçesi ile reddetmiştir.

Yasa ve usul hükümleri gereğince karar karşı süresi içinde yeniden incelenmesi talebinde bulunuyoruz.

Şikayet dilekçemizde belirtildiği üzere ;

a- Hakim ihsas-ı reyde bulunmuştur. Şikayet dilekçesinde etraflıca açıklandığı gibi, davalının babasının hastalığının sorulması üzereni hakim "beğenmiyorsa şizofren hastasının oğluyla evlenmeseydi" beyanı ile -bu beyan tutanaklara aynen geçmiştir. - dosyaya taraf olmuş ,görüşünü açıkça beyan etmiştir.

b- Ön inceleme tutanağı incelendiğinde ; HMK 151 ve devamı maddeleri ihlal edildiği, duruşma tutanağının usulüne uygun tutulmadığı görülecektir.

139329



c- Şikayet edilen yargıcın tarafsızlığını kaybetmesi adil yargılanma hakkını ortadan kaldırmıştır.

d- Yargıcın "yap bakalım ret, bu davayı kazanabilecek misin? Hangi hakim lehine karar verecek göreceğiz" beyanı zabıtta yer almamıştır.

Yukarıda maddeler halinde özetlenen ve şikayet dilekçemizde detaylıca belirtilen konular ve bunların ihlalinin incelenmeye değer bulunmaması hukuk devleti ilkelerine aykırıdır.

Hukuk devleti, devlet ve insan faaliyetlerine yön veren yönetilenlere hukuk güvenliği sağlayan ilkeler bütünüdür. Bu ilkeler devlet için sınırlama getirirken vatandaşlar için hukuki güvenlik kavramını oluşturur. Hukukun, özel kişi veya durumlara değil tüm yurttaşları kapsayacak şekilde genel, soyut, tarafsız, kamuya açık kurallar halinde inşası gerekir.

Bu şartlar aynı zamanda hukukun öngörülebilirliğini de tanımlar. Öngörülebilirlik, kuralların belirgin ve açıkça ifade edilmiş, istikrarlı, birbiri ile uyumlu kurallara dayanmasıdır. Bu kuralların etkili, uygulanır, herkesçe anlaşılabilir ve aleni olması gerekir.

Hukuk kurallarının muhatapları bakımından açık ve belirli olması bu kişilerin kendilerini hukuken güvende hissetmelerinin sağlanması hukuk devletinin bir gereğidir. İHAM, bu kavramı "haklı beklentilerin korunması" olarak tanımlamakta ve ayrımcılık yasağı, eşitlik, adalet ve hakkaniyet ölçüleri ile dengelenmesini aramaktadır.

Yukarıda kısaca açıklanmaya çalışılan kavramlar, şikayet konu olan olayda ve bir mahkeme salonunda açıkça ihlal edilmiştir. Bir yargıcın taraflardan birini yaptığı evlilik ile değerlendirmesi, bir hastalığı olumsuzluk vurgusu için de kullanması, yazılı hukukun açık hükmüne rağmen salondaki avukat taleplerinin zapta geçmemesi, HMK 151 hükümlerine aykırı biçimde davranılması, hukuk güvenliğini, ihlal etmiştir.

Şikayetimizi inceleyen Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin tüm bu konularda muahezeyi gerektirir ağırlıkta görmemesi ayrıca hukuk güvenliğini ihlal eden bir tavidir. Artık bir yargıç, tüm yazılı usule aykırı biçimde, taraflar hakkında olumlu veya olumsuz görüş açıklayıp bundan sorumsuz olabilecektir.

Bu durum kabul edilebilir nitelikte değildir.

Tüm bu nedenlerle, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin 08.03.2016 tarih ve 2016/4170 sayılı kararının yeniden incelenmesini ve şikayetlerimizin kabulü ile hakim hakkında disiplin kovuşturması ile cezalandırılması talep olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





• Avukat kimlik kartının resmi kimlik olarak kabul edilmemesi

Avukat kimlik kartının resmi kimlik olarak kabul edilmemesi meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasındadır. Sorun Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve TTNET firmasında yaşanan sorun üzerine Baromuzca Türk Telekom A.Ş. Genel Müdürlüğüne ve TTNET A.Ş. Genel Müdürlüğüne yazışma yapılarak, çözüm ortakları ve bayilerin avukatlık kimliği kullanımı konusunda bilgilendirilmeleri istenilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 44

Tarih: 05.01.2015

TÜRKTELEKOM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
ANKARA

Konu : Çözüm Ortaklarınız ve Bayilerinizin Avukatlık Kimliği kullanımı  
konusunda bilgilendirilmesi hakkında.

Son günlerde Baro Başkanlığımıza bir kısım çözüm ortaklarınız ve bayilerinizin bazı işlemlerde Avukatlık Kimliği kullanmaları durumunda zorluk çıkardıkları ve işlemleri yapmadıkları yönünde şikâyetler gelmektedir.

Bilindiği üzere 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu md.1 uyarınca avukatlık bir kamu hizmetidir. Yine aynı Kanun md.9/4 uyarınca "...Avukat kimlikleri, tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmi kimlik hükmündedir."

Kanunun bu açık hükmüne rağmen bazı resmi ve özel kurumlarca avukatlık kimliğinin resmi kimlik olarak kabulü konusunda yaşanan sıkıntular sebebi ile açılan bir çok dava mevcuttur ve emsal olarak; Danıştay 8. Dairesi, 19/02/2014 tarih ve 2011/5035E.; 2014/1153K. Sayılı kararında da avukatlık kimliğinin resmi kimlik hükmünde olduğuna ilişkin yasal düzenleme sebebi ile bu kimliğin kabul edilmesi gerektiği ve bu düzenlemeyi bertaraf etmeye yönelik alt düzenlemelerin yapılmasının mümkün olmadığına karar vermiştir.

Açıklanan sebepler ile Avukatlık Kanunu gereği resmi kimlik hükmünde olan avukatlık kimliklerinin kullanımı durumunda yaşanan zorlukların bertarafına ve bu konuda çözüm ortaklarınız ve bayilerinizin bilgilendirilmelerine ilişkin gerekli tedbirlerin alınması için gereğini talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter  
Av. Hüseyin KÖLÜK





**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 45

Tarih: 05.01.2015

TTNET A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
İSTANBUL

**Konu** : Çözüm Ortaklarımız ve Bayilerinizin Avukatlık Kimliği kullanımı konusunda bilgilendirilmesi hakkında.

Son günlerde Baro Başkanlığımıza bir kısım çözüm ortaklarımız ve bayilerinizin bazı işlemlerde Avukatlık Kimliği kullanmaları durumunda zorluk çıkardıkları ve işlemleri yapmadıkları yönünde şikâyetler gelmektedir.

Bilindiği üzere 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu md.1 uyarınca avukatlık bir kamu hizmetidir. Yine aynı Kanun md.9/4 uyarınca "...Avukat kimlikleri, tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek resmi kimlik hükmündedir."

Kanunun bu açık hükmüne rağmen bazı resmi ve özel kurumlarca avukatlık kimliğinin resmi kimlik olarak kabulü konusunda yaşanan sıkıntılar sebebi ile açılan bir çok dava mevcuttur ve emsal olarak; Danıştay 8. Dairesi, 19/02/2014 tarih ve 2011/5035E.; 2014/1153K. Sayılı kararında da avukatlık kimliğinin resmi kimlik hükmünde olduğuna ilişkin yasal düzenleme sebebi ile bu kimliğin kabul edilmesi gerektiği ve bu düzenlemeyi bertaraf etmeye yönelik alt düzenlemelerin yapılmasının mümkün olmadığına karar vermiştir.

Açıklanan sebepler ile Avukatlık Kanunu gereği resmi kimlik hükmünde olan avukatlık kimliklerinin kullanımı durumunda yaşanan zorlukların bertarafına ve bu konuda çözüm ortaklarımız ve bayilerinizin bilgilendirilmelerine ilişkin gerekli tedbirlerin alınması için gereğini talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





• Avukat bürolarının aranması

Avukatlık Kanunu Madde 58:

“Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet Bakanlığının vereceği izin üzerine, suçun işlendiği yer Cumhuriyet savcısı tarafından yapılır. Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir. Ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzeri aranmaz.

...”

Osmangazi Toplum Sağlığı Merkezi'nin 86903628/858 sayılı yazısı ile baromuza bağlı bir avukatlık bürosunda tütün denetimi yapılacağından Baromuzdan bir yetkilinin görevlendirilmesi talep edilmiştir. Talep Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve tütün denetim işinin Avukatlık Kanunu'nun 58. madde kapsamında sayılı işlerden olması nedeniyle reddedilmiştir.

**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

Sayı : 2928 Tarih: 17.06.2016

OSMANGAZİ KAYMAKAMLIĞI  
TOPLUM SAĞLIĞI MERKEZİ  
BURSA

İlgi : Tarihsiz 86903628/858 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda 4207 Sayılı Kanunu ihlal ettiğine dair Sağlık Bakanlığı İletişim Merkezine 06.05.2016 tarihinde Osmangazi İlçesinde bulunan Baromuza bağlı avukatlık bürosu hakkındaki ihbar ile ilgili Osmangazi İlçe Tütün Kontrol Denetim Ekibinin denetim yapabilmesi için Baromuzdan bir yetkilinin görevlendirilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulu'nun 16.06.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmekte; tütün denetim işleminin Avukatlık Kanunu madde 58 kapsamında sayılı işlemlerden olmaması nedeniyle denetim işlemi için yetkili görevlendirilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Başkan Yardımcısı  
v. Neslihan AKTOSUN



Meslektaşımızın bürosunda yapılan tütün denetimi nedeniyle verilen idari para cezasının kaldırılmasına ilişkin Bursa Sulh Ceza Mahkemesi kararı Bursa İl Halk Sağlığı Merkezi ile ilçelerimizde bulunan tüm toplum sağlığı merkezlerine gönderilerek uygulamanın karar yönünde düzeltilmesi sağlanmıştır.

T.C.  
BURSA  
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2014/ [redacted] D.İş  
HAKİM : [redacted]  
KATİP : [redacted]

İTİRAZ EDEN : [redacted]

DAVALI İDARE : OSMANGAZİ KAYMAKAMLIĞI ( TOPLUM SAĞLIĞI MERKEZİ )  
DAVALI İDARE VEKİLİ : Av. [redacted]

İTİRAZ TARİHİ : 17/10/2014  
KARAR TARİHİ : 07/01/2015

İtiraz eden tarafından verilen dilekçe ve ekleri incelendi.  
**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**  
İtiraz eden 17/10/2014 tarihli dilekçe ile özetle ; hakkında Osmangazi Kaymakamlığı tarafından düzenlenen 03/09/2014 tarihli 2014/481 karar ve 04/09/2014 tarih ve 2014/482 karar sayılı idari yaptırım kararlarının usul ve yasaya aykırı olduğu iddiası ile iptali talebinde bulunmuştur.  
Davalı idareden idari yaptırım işlem dosya sureti getirilerek incelenmiştir.  
Tüm dosya kapsamı , başvuru dilekçesi ve idari yaptırım işlem dosya suretine göre; denetim yapılmak istenilen yerin avukatlık bürosu olduğu, 4207 Sayılı Kanun'un 2. Maddesinde sayılan yerlerden kabulünün mümkün olmadığı, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri gereği arama ve denetim usulünün özel olarak düzenlendiği dikkate alındığında yapılan işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılarak aşağıdaki gibi karar vermek gerekmiştir.

**K A R A R ; Yukarıda açıklanan nedenlerle**  
1-İtiraz edenin itirazının haklı gerekçelere dayandığı dolayısıyla itiraz eden hakkında verilen idari para cezasının yasal mevzuata uygun olmadığı anlaşılmakla; 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28(8)-b maddesi uyarınca hukuka aykırı olması nedeni ile Osmangazi Kaymakamlığı (Toplum Sağlığı Merkezi) nin 03/09/2014 tarih ve 2014/481 ve 04/09/2014 tarih ve 2014/482 sayılı idari yaptırım kararlarının **AYRI AYRI KALDIRILMASINA** ,  
2-Masrafların davalı idare üzerinde **BIRAKILMASINA**,  
3-Kararın taraflara **TEBLİĞİNE** ,  
Dair ; dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda; tarafların yokluğunda cezanın tür ve miktarına göre **KESİN** olarak karar verildi. 07/01/2015

Katip [redacted] Hakim [redacted]

e-imzalıdır e-imzalıdır



**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 338

Tarih: 21.01.2015

İL HALK SAĞLIĞI MÜDÜRLÜĞÜ  
BURSA

Osmangazi Kaymakamlığı Toplum Sağlığı Merkezince avukat bürosunda yapılan tütün denetimi nedeniyle verilen idari para cezasının kaldırılmasına ilişkin Bursa Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2014/1 D.İş. sayılı kararı ektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 669

Tarih: 16.02.2015

BÜYÜKORHAN KAYMAKAMLIĞI  
TOPLUM SAĞLIĞI MERKEZİ

İlgi (a) : 21.01.2015 tarih ve 345 sayılı yazımız.  
İlgi (b) : 06.02.2015 tarih ve 15213113/640 sayılı yazınız.

İlgi (a) sayılı yazımızda Osmangazi Kaymakamlığı Osmangazi Toplum Sağlığı Merkezince avukat bürosunda yapılan tütün denetimi nedeniyle verilen idari para cezasının kaldırılmasına ilişkin Bursa Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2014/1 D.İş. sayılı kararı gereği için Toplum Sağlığı Merkezimize gönderilmiş, ilgi (b) sayılı yazımızda ise bahse konu kararın Osmangazi Toplum Sağlığı Merkezine gönderilmesi gerekirken Büyükşehir Toplum Sağlığı Merkezine gönderildiğinden bahisle kararın Osmangazi Kaymakamlığı Toplum Sağlığı Merkezine Kurumunuz tarafından gönderildiği bildirilmiştir.

İlgi (a) sayılı yazımızın Kurumunuza gönderilmesinin nedeni mevcut yargı kararına karşı toplum sağlığı merkezindeki görevlileri bilgilendirmek, bundan sonraki uygulamalarda söz konusu kararın uygulanması gerektiği hususunun hatırlatılması amacını taşımaktadır.

Bursa Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2014/1 D.İş. sayılı kararı Toplum Sağlığı Merkezimize tekrar ekte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

**• Avukatın müvekkili ile görüşme hakkının kısıtlanması**

» Bursa Geri Gönderme Merkezi'nde idari gözetim altında tutulan müvekkilleri ile görüştürülmediklerine ilişkin meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar üzerine konu Baromuzca araştırılmış; İçişleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü ve Adalet Bakanlığına yapılan yazışmalar ile Bursa Valiliği İl Göç İdaresi Başkanlığınca avukatlardan görüşme başvuru formu adı altında doldurulması talep edilen form ve bunlarla ilgili avukat meslektaşlarımızdan talep edilen yasa dışı taleplere ilişkin uygulamaların ortadan kaldırılarak, avukat görüşmelerinin Avukatlık Kanunu, CMK ve diğer mevzuata uygun hale getirilmesi talebinde bulunulmuştur. İçişleri Bakanlığı Göç İdaresi Genel Müdürlüğünden gelen yanıt meslektaşımızın bilgisine sunulmuştur.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4352

Tarih: 23.11.2015

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI  
GÖÇ İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
ANKARA

**KONU:** Bursa İl Göç İdaresi Müdürlüğü'ndeki bazı hukuka aykırı işlemler

Bursa Valiliği Göç İdaresi İl Müdürlüğü'nde özellikle son dönemlerde bazı meslektaşlara uygulanan hukuka aykırı işlemler ile yine bazı meslektaşlardan talep edilen hukuka aykırı işlemler nedeniyle açıklama yapma zorunluluğumuz doğmuştur.

Bursa Göç İdaresi İl Müdürlüğü'nde ve buraya bağlı Bursa Geri Gönderme Merkezi'nde bulunan bazı kişilerle avukat meslektaşların yapmak istediği görüşmeler ile Noter aracılığıyla bu kişilerden vekalet alınması taleplerinin karşılanmadığı ve görüşmelerin yapılmadığı, görüşme yapmak isteyen meslektaşlara ise birtakım formlar imzalatılmak koşuluyla görüşmeler yaptırıldığı tespit edilmiştir. Bu formlarda meslektaşlarımıza, görüşmek istediği kişiye nasıl ve kim aracılığıyla ulaştığı, hangi nedenlerle bu kişilerin avukatı olmak istediği gibi hukuka aykırı taleplerde bulunulmuştur. Avukat meslektaşların bu formları imzalamak istememeleri ve talep edilen soruları yanıtlamak zorunda olmadıkları yönünde beyanda bulunmaları durumunda ise bu kişilerle avukat meslektaşların görüştürülmediği ve vekaletname alınmasına da izin verilmediği görülmüştür.

Haklarında gözetim ve sınır dışı kararı alınan kişilere uygulanan G-87 tahdit kodu (yurda süresiz giriş yasağı) nedeniyle bu kişilerin avukatlarla görüştürülmesi ve vekaletname vermesinin Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nün izin ve talimatı ile mümkün olduğu hususu savunma hakkının ve hak arama özgürlüğünün açıkça ihlalidir. Bu durumda aynı zamanda avukat meslektaşların bu durumdaki kişiler hakkındaki kararlara erişiminin de kısıtlandığı görülmektedir. Tüm bu anlatılan hususlar Anayasa'nın 22. maddesinde düzenlenen haberleşme hürriyetinin ve Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen hak arama hürriyetinin ihlalidir. Anayasa'da düzenlenen bu özgürlüklerin kısıtlanması ancak bir kanunla olur, ancak uygulamada bu kısıtlamaların Göç İdaresi İl Müdürlükleri tarafından yapıldığı dikkate alındığında bu durum aynı zamanda bir yetki gaspını da oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinin 3. paragrafında, her türlü kamu kurum ve kuruluşunun avukatlara görevlerini yerine getirmede yardımcı olması gerektiği düzenlenmiştir. Yine Avukatlık Kanunu'nun 50. maddesinin 2. paragrafında avukata uygun bir görüşme yerinin ayrılması gerektiği hususu düzenlenmiştir.



**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 149. maddesinde avukatın görüşme hakkının soruşturma ve kovuşturma aşamasında hiç bir şekilde kısıtlanamayacağı, aynı yasanın 154. maddesinde de vekaletname aranmaksızın müdafii ile görüşmenin mümkün olduğu hususu açıkça düzenlenmiştir.

Bursa Göç İdaresi İl Müdürlüğü'nde yapılan bu hukuksuz uygulama, 6458 sayılı yasanın 57/5. maddesine de aykırıdır. İdari gözetim kararının ilgisine veya avukatına tebliği ve buna yönelik itiraz yollarının açıkça gösterilmesi gerekirken, hukuksal yardım alamayan bu kişilerin hak arama hürriyeti böylelikle kısıtlanmış bulunmaktadır. Yine aynı yasanın 59. maddesine göre, yabancıya tanınan haklar ve olanaklar yakınlarına, notere, yasal temsilciye ve avukata erişme ve bunlarla görüşme yapabilme, ayrıca telefon hizmetlerine erişme şeklinde olup, bu hukuksuz uygulama bu yasa maddesinin de ihlali anlamına gelmektedir.

Tüm bu nedenlerle, avukatların, müdafii olmak istediği kişilerle kayıtsız ve koşulsuz görüşebileceği, vekaletname çıkarılmasının engellenemeyeceği, avukatlara görüşme yapmak istediği ve vekaletname almak istediği kişileri nasıl ve hangi yollarla tanıdığı gibi soruların sorulamayacağı, bunlara aykırı her türlü eylem ve işlemin suç olduğu hususlarını önemle anımsatır, gereken hassasiyeti göstereceğinize ve bu konuda tüm Türkiye'deki Göç İdaresi İl Müdürlükleri'nin uyarılacağına olan inancımızla konuyu dikkatinize sunarız.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

  
Genel Sekreter  
Av. Hüseyin BULUN



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4353

Tarih: 23.11.2015

ADALET BAKANLIĞI  
ANKARA

**KONU:** Bursa İl Göç İdaresi Müdürlüğü'ndeki bazı hukuka aykırı işlemler

Bursa Valiliği Göç İdaresi İl Müdürlüğü'nde özellikle son dönemlerde bazı meslektaşlara uygulanan hukuka aykırı işlemler ile yine bazı meslektaşlardan talep edilen hukuka aykırı işlemler nedeniyle açıklama yapma zorunluluğumuz doğmuştur.

Bursa Göç İdaresi İl Müdürlüğü'nde ve buraya bağlı Bursa Geri Gönderme Merkezi'nde bulunan bazı kişilerle avukat meslektaşların yapmak istediği görüşmeler ile Noter aracılığıyla bu kişilerden vekalet alınması taleplerinin karşılanmadığı ve görüşmelerin yapılmadığı, görüşme yapmak isteyen meslektaşlara ise birtakım formlar imzalatılmak koşuluyla görüşmeler yaptırıldığı tespit edilmiştir. Bu formlarda meslektaşlarımız, görüşmek istediği kişiye nasıl ve kim aracılığıyla ulaştığı, hangi nedenlerle bu kişilerin avukatı olmak istediği gibi hukuka aykırı taleplerde bulunulmuştur. Avukat meslektaşların bu formları imzalamak istememeleri ve talep edilen soruları yanıtlamak zorunda olmadıkları yönünde beyanda bulunmaları durumunda ise bu kişilerle avukat meslektaşların görüşülmediği ve vekaletname alınmasına da izin verilmediği görülmüştür.

Haklarında gözetim ve sınır dışı kararı alınan kişilere uygulanan G-87 tahdit kodu (yurda süresiz giriş yasağı) nedeniyle bu kişilerin avukatlarla görüştürülmesi ve vekaletname vermesinin Göç İdaresi Genel Müdürlüğü'nün izin ve talimatı ile mümkün olduğu hususu savunma hakkının ve hak arama özgürlüğünün açıkça ihlalidir. Bu durumda aynı zamanda avukat meslektaşların bu durumdaki kişiler hakkındaki kararlara erişiminin de kısıtlandığı görülmektedir. Tüm bu anlatılan hususlar Anayasa'nın 22. maddesinde düzenlenen haberleşme hürriyetinin ve Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen hak arama hürriyetinin ihlalidir. Anayasa'da düzenlenen bu özgürlüklerin kısıtlanması ancak bir kanunla olur, ancak uygulamada bu kısıtlamaların Göç İdaresi İl Müdürlükleri tarafından yapıldığı dikkate alındığında bu durum aynı zamanda bir yetki gaspını da oluşturmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinin 3. paragrafında, her türlü kamu kurum ve kuruluşunun avukatlara görevlerini yerine getirmede yardımcı olması gerektiği düzenlenmiştir. Yine Avukatlık Kanunu'nun 50. maddesinin 2. paragrafında avukata uygun bir görüşme yerinin ayrılması gerektiği hususu düzenlenmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 149. maddesinde avukatın görüşme hakkının soruşturma ve kovuşturma aşamasında hiç bir şekilde kısıtlanamayacağı, aynı yasanın 154.

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosusu.org.tr



**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

maddesinde de vekaletname aranmaksızın müdafii ile görüşmenin mümkün olduğu hususu açıkça düzenlenmiştir.

Bursa Göç İdaresi İl Müdürlüğü'nde yapılan bu hukuksuz uygulama, 6458 sayılı yasanın 57/5. maddesine de aykırıdır. İdari gözetim kararının ilgisine veya avukatına tebliği ve buna yönelik itiraz yollarının açıkça gösterilmesi gerekirken, hukuksal yardım alamayan bu kişilerin hak arama hürriyeti böylelikle kısıtlanmış bulunmaktadır. Yine aynı yasanın 59. maddesine göre, yabancıya tanınan haklar ve olanaklar yakınlarına, notere, yasal temsilciye ve avukata erişme ve bunlarla görüşme yapabilme, ayrıca telefon hizmetlerine erişme şeklinde olup, bu hukuksuz uygulama bu yasa maddesinin de ihlali anlamına gelmektedir.

Tüm bu nedenlerle, avukatların, müdafii olmak istediği kişilerle kayıtsız ve koşulsuz görüşebileceği, vekaletname çıkarılmasının engellenemeyeceği, avukatlara görüşme yapmak istediği ve vekaletname almak istediği kişileri nasıl ve hangi yollarla tanıdığı gibi soruların sorulamayacağı, bunlara aykırı her türlü eylem ve işlemin suç olduğu hususlarını önemle anımsatır, gereken hassasiyeti göstereceğinize ve bu konuda tüm Türkiye'deki Göç İdaresi İl Müdürlükleri'nin uyarılacağına olan inancımızla konuyu dikkatinize sunarız.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

**T.C.**  
**İÇİŞLERİ BAKANLIĞI**  
**Göç İdaresi Genel Müdürlüğü**  
**Hukuk Müşavirliği**

**Sayı** : 74323947-640/ **2280**  
**Konu** : Bursa Barosu Başkanlığının  
Talebi

**20**/01/2016

**BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA**

**İlgi** : (a)23/11/2015 tarihli ve 4352 sayılı yazınız  
(b)31/12/2015 tarihli ve 18 sayılı yazınız

İlgi yazılarınızla sınır dışı edilmek üzere idari gözetim altına alınan yabancıların avukat ile temsili hususunda yaşanan aksaklıklara ilişkin olarak, Genel Müdürlüğümüzden tarafınıza bilgi verilmesi istenilmiştir.

Genel Müdürlüğümüz tarafından konuya gereken hassasiyeti gösterilmiş ve yabancıların avukatlara erişimi ile ilgili olarak, 6458 sayılı Kanunda yer alan düzenlemeler ışığında 81 İl Valiliğine ( İl Göç İdaresi Müdürlüklerine ) ekte yer alan yazı gönderilmiştir. Genel Müdürlüğümüzün işlemlerinin insan haklarına saygılı ve uluslararası insan hakları mevzuatına uygun olduğu hususunu;

Bilgilerinize sunarım.

Osman HACİBEKTAŞOĞLU  
Bakan a.  
Genel Müdür Yardımcısı





T.C.  
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI  
Göç İdaresi Genel Müdürlüğü

Sayı : 31386081-000-36499

17/12/2015

Konu : Avukatların Ggm'lerdeki Yabancılarla Görüşme Talebi

D O S Y A

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun 54'üncü maddesi kapsamında haklarında sınır dışı kararı alınarak ülkemizden çıkış işlemlerinin yaptırılması amacıyla idari işlemleri devam eden yabancılarla avukatları arasında ilgili mevzuat çerçevesinde gerçekleştirilecek görüşmede yabancının kişisel bilgilerinin güvenliği açısından ve olabilecek hak ihlallerini önlemek bakımından, uygulanacak usul ve esaslar aşağıdadır.

1- Yabancının avukatla görüşme istemini yazılı olarak talep etmesi, avukatın görüşmek istediği yabancının bilgilerini de içeren bir başvuru dilekçesini idareye sunması kaydıyla; avukat yabancının dosyalarını inceleyebilecek ve yabancı ile görüşebilecektir.

2- Bu işlemler Valiliklerin devlet memurları için belirlediği hafta içi mesai saatleri içerisinde, belirlenen yerde ve sürede gerçekleştirilecektir.

3- Bu şartları yerine getiren avukatlar, idarenin iş ve işlemlerini aksatmasına mahal vermemek kaydıyla; gizlilik niteliği bulunmayan belgeleri inceleyebilecektir.

4- Avukatların yabancılarla görüşmesi ve belgeleri incelemesi esnasında gerekli güvenlik tedbirleri il göç idaresi müdürlükleri ve/veya geri gönderme merkezi müdürlüklerince alınacaktır.

5- Avukatlar, noter tarafından düzenlenen vekaletname sunmaları halinde gizlilik niteliği olmayan belgelerden örnek alabilecektir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Atilla TOROS  
Bakan a.  
Genel Müdür

DAĞITIM :  
81 İl Valiliğine

16/12/2015 Göç Uzman Yardımcısı : Ahmet KÜÇÜKİKİZ  
16/12/2015 Daire Başkan V. : Hasan Basri KARAKUŞ  
16/12/2015 Genel Müdür Yardımcısı : Osman HACİBEKTAŞOĞLU



» H Tipi Cezaevinde müvekkili ile görüşmeye giden meslektaşımızın cezaevinde karşılaştığı sorun, Yönetim Kurulu üyelerimizce tutanak altına alınarak, Ceza ve Tutukevleri 2 no.lu İzleme Kurulu Başkanlığı'na bildirilmiştir. Bursa Ceza ve İnfaz Kurumları 2.No.lu İzleme Kurulu'nca yapılan incelemede H Tipi Ceza İnfaz Kurumu'nda saat 20.00'den sonra tutuklu sanıklarla görüşmelerde kısıtlama konulduğu tespit edilmiş, yasal olmayan söz konusu düzenlemeden vazgeçilmesi konusunda cezaevi idaresi uyarılmıştır. Bursa Ceza ve İnfaz Kurumları 2.No.lu İzleme Kurulu'nun sorunun çözümlendiğine ilişkin 30.09.2015 tarihli yazısı meslektaşımızın bilgisine sunulmuştur.

**T.C.  
BURSA  
CEZA İNFAZ KURUMLARI VE TUTUKEVLERİ  
2 NOLU İZLEME KURULU BAŞKANLIĞI**

**Konu :** 09.09.2015 tarih ve 3273 sayılı yazınız hak.

Av. 'nun Bursa H Tipi İnfaz Kurumunda yaşadığı sorunlar sebebiyle H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda yaptığımız incelemede;

Avukat arkadaşımızın tutuklu müvekkilinin esasında E Tipi İnfaz Kurumunda olduğu, yanlışlıkla H Tipi İnfaz Kurumuna gittiği tespit edilmiştir.

Buna rağmen yaptığımız incelemede, H Tipi İnfaz Kurumunda saat 20.00 den sonra tutuklu sanıklarla ilgili görüşmelerde kısıtlama konulduğu gözlemlenmiş, yasal olmayan bu durumun düzeltilmesi için idare uyarılmış ve yanlışlık düzeltilmiştir.

Avukat arkadaşımız da konuyla ilgili olarak bilgilendirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.

Ferhat KARAİSMAİLOĞLU  
2.No.lu İzleme Kurulu Bşk.



• Avukatın belge inceleme yetkisinin kısıtlanması

Meslektaşımızın Bursa Adalet Sarayı Yakalama Bürosu'nda karşılaştığı sorun nedeniyle düzenledikleri tutanak Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve sorunun çözümü için Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı nezdinde girişimde bulunulmuştur.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı 3619

Tarih: 07.10.2015

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ  
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞI  
BURSA

Baromuz üyesi Av. 'nın Savcılık Yakalama Bürosundaki  
Memur hakkında düzenlediği tutanak ektedir.

Avukatlık Kanunu'nun 2. Maddesi " .... (Değişik: 02.05.2001-4667/2 md.) **Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir.**" denilmektedir.

Avukatlık Kanunu'na aykırı hareket eden Savcılık Yakalama Bürosunda görevli  
Memur hakkında gereğinin yapılması hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

  
Genel Sekreter



• **Avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılması:**

**Avukatlık Yasası 63. Maddeye Muhalefet:**

*“Avukatlık yetkilerinin başkaları tarafından kullanılmaması”*

*Avukatlık Yasası Madde 63 - Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar.*

*Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlar yüzbin liradan birmilyon liraya kadar ağır para cezasına ve altı aydan bir yıla kadar hapis cezasına mahkum edilirler.*

*Avukatlık yapmak yetkisini taşımadıkları halde muvazaalı yoldan alacak devralarak ve kanunların tanıdığı başka hakları kötüye kullanarak avukatlara ait yetkileri kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beş yüzbin liradan beşmilyon liraya kadar ağır para cezasıyla cezalandırılırlar.*

Baro Levhası'ndan kaydı silinmesine rağmen avukatlık faaliyetini sürdürenler ya da Avukat olmadığı halde, Avukatlık görev ve yetkilerini kullanarak iş takibi ve görüşmeler yapıldığı yönünde Başkanlığımıza ulaşan ihbarlar, Baro Yönetim Kurulu Üyelerimizce yerinde incelenmiş, yapılan tespitler neticesinde ilgili kişiler hakkında ilgili Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur.

• Kütahya Barosu Başkanlığınca Baromuza yapılan ihbarda bir avukatın Kütahya İli Tavşanlı ilçesinde tüccarlara ve dükkânlara asılan duyuru ile Avukatlık Yasasının rekabete ilişkin hükümlerine aykırılık teşkil ettiğinden bahisle Başkanlığımızca gereğinin yapılması talep edilmiştir. Başkanlığımızca duyurunun incelenmesi üzerine konunun meslektaşımızdan kaynaklanmadığı, bir vatandaşın tasarrufu olduğu anlaşıldığından söz konusu kişi hakkında Avukatlık Kanununun 63. maddesine muhalefetten 22.09.2014 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur.

Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığınca 21.05.2015 tarihli kararı ile “kovuşturmaya yer olmadığına”, yine 22.05.2015 tarihli kararı ile “idari yaptırım uygulanmasına yer olmadığına” karar verilmiştir.

Baro Başkanlığımızca, söz konusu kararlara Tavşanlı Sulh Ceza Mahkemesinde 15.06.2015 tarih ve 2156 ve 2155 sayılı yazılarımız ile süreleri içerisinde itiraz edilmiş, Tavşanlı Sulh Ceza Mahkemesinde 19.11.2015 tarihli karar, Kütahya Sulh Ceza Mahkemesinde ise 07.12.2015 tarih karar ile itirazlarımızın kesin olarak reddine karar verilmiştir.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 3361

Tarih: 22.09.2014

BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA  
BURSA

ŞİKAYET EDEN : Bursa Barosu adına Baro Başkanı Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Baro Başkanlığı .Yeni Adliye G Bl. K.1 BURSA

SANIKLAR : - 0533/  
Adresi bilinmiyor

SUÇ : 1136 sayılı yasanın 63.m.ne muhalefet ile görevi kötüye kullanma  
v.s.

SUÇ TARİHİ :13.06.2014 tarihi ve öncesi

AÇIKLAMALAR : Kütahya Barosu Başkanlığı'nca Başkanlığımıza yapılan ihbarda Av. tarafından Kütahya İli Tavşanlı İlçesinde tüccarlar ve dükkanlara asılan ekte örneğini sunduğumuz duyuru ile Avukatlık Yasası'nın rekabete ilişkin hükümlerine aykırılık teşkil ettiğinden bahisle Başkanlığımızdan gereğinin yapılması talep edilmiştir. Başkanlığımızca duyurunun incelenmesinde konunun Av. dan kaynaklanmadığı, sadece GSM no.su bilinen in tasarrufu olduğu anlaşılmıştır.

Tarafımızdan yapılan incelemede ne Baromuzda ne de TBB kayıtlarında şüphelinin isminde bir avukat olmadığı anlaşılmıştır.

Hukuk sistemimizde, kişi velayet veya vesayet altında bulunmadıkça yargıdaki yetkilerini doğrudan kendisi veya vekil tayin edeceği avukatı aracılığı ile kullanabilir. Bunun dışında bir başkasının bu yetkileri kullanması mümkün değildir.

Şüpheli 'in yapmış olduğu işlemin 1136 sayılı Yasanın 63.m.'ne muhalefet teşkil ettiği açıktır.

Belirtilen nedenlerle ilgili hakkında suç duyurusunda bulunma zorunluluğumuz doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEK :Yukarıda belirtilen ve res'en göz önüne alınacak nedenlerle, şüpheli hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak hakkında, 1136 sayılı yasanın 63/3.m. ile TCK gereğince eylemlerine uyan suç nedeni ile cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.22.09.2014

Şikayetçi  
Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



## DUYURU

Bankalardan çekmiş olduğunuz kredilerin dosya masraflarını artık Tüketici Hakem Heyetine gitmenize gerek kalmadan AVUKATLIK BÜROSU olarak biz davanızı üstleniyoruz ve sizden hiçbir ücret talep etmiyoruz. Avukatlık ve noter tarafımızdan karşılanıyor.

### **YAPMANIZ GEREKENLER**

1)Bankadan çekmiş olduğunuz kredinin dosya masrafını beyan eden belge(Bu belge karşılığı sizden ufak meblağlar içeren ücretler talep edilir bu ücretin makbuzunu saklamanız koşulunda ücret size dosya masrafıyla birlikte iade edilecektir.

2)Kimlik fotokopisi.

**TALEP EDİLEMİYEN TÜKETİCİ KREDİLERİ:** TARIM KREDİSİ, TİCARİ, ESNAF KEFALET, ŞİRKET KREDİLERİ HARİÇ.

GERİYE DÖNÜK 2004-2014 YILLARI ARASINDA ÇEKİLEN BÜTÜN BANKA KREDİLERİNİN DOSYA MASRAFLARI DÂHİLDİR.

**NOT: AVUKATLIK BÜROMUZ TARAFINDAN HİÇBİR ÜCRET TALEP EDİLMİCEKTİR.**

**SORU VE DETAYLI BİLGİ İÇİN: |**

**Telefon no:0533 |**

A.

Bursa Barosu

Sicil No: |



T.C.  
TAVŞANLI  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2015/  
Karar No : 2015/

**KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR**

DAVACI : K.H.  
ŞİKAYETÇİ : BURSA BAROSU ADINA BARO BAŞKANI EKREM DEMİRÖZ,  
Bursa Baro Başkanlığı Yeni Adliye G Blok K.1 Bursa Merkez/  
BURSA ikamet eder.  
ŞÜPHELİ :  
BURSA ikamet eder.  
SUÇ : 1136 sayılı Kanuna Aykırılık  
SUÇ TARİHİ : 13/06/2014  
SUÇ YERİ : TAVŞANLI/KÜTAHYA

**SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:**

Bursa Barosu Başkanlığı'nca yapılan şikayette Kütahya Barosu tarafından kendilerine yapılan ihbarda Kütahya ili Tavşanlı ilçesinde bir iş yerinde bir duyuru asılarak avukatlık hizmeti verildiğinin belirtildiği, bu nedenle şikayetçi olduğuna, yürütülen soruşturma kapsamında;

Şüpheli 'ın Tavşanlı ilçesinde bulunduğu sırada bir dernekte sohbet sırasında bankalara verilen masrafların alınabileceğinden bahsettiği, bu nedenle bir duyuru asarak telefon numarasını bıraktığı, şüphelinin eylemlerinin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun Avukatlık Yetkilerinin Başkaları Tarafından Kullanılması başlığını taşıyan 63.maddenin 1.fıkrası hükmüne aykırılık oluşturduğu,

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 63.maddesinin 1 ve 2.fikralarında "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar.\*Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolandıktan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler.

Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar **idari para cezası** verilir." hükümlerinin yer aldığı,

Baro levhasında yazılı bulunmayan şüphelinin "şahsına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamaz" hükmüne aykırı hareket ettiğinden şüphelinin eyleminin idari yaptırım (idari para cezası) kapsamında kaldığı tüm evrak kapsamından anlaşılmalı, CMK'nın 172. maddesine göre şüpheli hakkında kamu adına **KOVUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,**

Şüpheli hakkında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 63/2 maddesi uyarınca idari yaptırım kararı uygulanması yönünden gereğinin takdir ve ifası için soruşturma dosyasının onaylı bir örneğinin Kabahatler Bürosu'na gönderilmesine,

Kararın şikayetçiye ve şüpheliye tebliğine,

5320 sayılı yasanın 16. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin soruşturmada görev alan ilgili kolluk birimine bildirilmesine,

Kararın tebliğ edildiği tarihten itibaren 15 gün içerisinde Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmek üzere kararı veren Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığına vereceği bir dilekçe yahut bu hususta kâtime yapacağı sözlü beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle itiraz hakkının bulunduğu, itirazın reddi halinde bu kapsamdaki masrafların haksız itirazda bulunandan tahsil edileceğine CMK'nın 173. maddesi gereğince karar verildi, 21/05/2015

Cumhuriyet Savcısı



T.C.  
TAVŞANLI  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
İdari Yaptırım Bürosu

**İDARİ YAPTIRIM UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR**

İdari Yaptırım Defter No :2015/-  
İdari Yaptırım Karar No :2015/  
Davacı :K.H.  
İhbar Eden :BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI (Baro Adına Başkan EKREM DEMİRÖZ) Adliye Sarayı G Blok Kat:1 Osmangazi/ BURSA adresinde ikamet eder.  
Kabahat İşleyen :  
Yıldırım/ BURSA adresinde ikamet eder.  
Kabahat Eylemi :1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'na Aykırılık (63/2 Md.)  
Kabahat Tarihi ve Yeri :13/06/2014 - Tavşanlı/ Kütahya

**İDARİ YAPTIRIM EVRAKI İNCELENDİ:**

Bursa Barosu Başkanlığınca, Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan şikayet üzerine, Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı olan hakkında başlatılan soruşturma neticesinde, evrakın yetkisizlik kararı ekinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderildiği, Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma neticesinde de, dosya kapsamında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilerek, soruşturma evrakından bir suretin de 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 63/2 maddesi gereğince işlem yapılmak üzere Cumhuriyet Başsavcılığımız Kabahatler Bürosuna gönderildiği anlaşılmıştır.

İdari yaptırım evrakının yapılan incelenmesinde;

"ın, olay tarihinde Tavşanlı ilçesinde, bir dernekte sohbet sırasında, kredi almak amacıyla bankalara verilen dosya masraflarının geri alınabileceğinden bahsettiği ve bu hususta bilgiler içeren, sonunda da "SORU VE DETAYLI BİLGİ İÇİN: 1", "Telefon no:0533" ve el yazısıyla "Av. Bursa Barosu, Sicil No: " şeklinde ibare içeren bir duyuru astığı iddiasıyla ilgili yürütülen soruşturma sonucunda,

Şüphelinin eylemin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun, Avukatlık Yetkilerinin Başkaları Tarafından Kullanılması başlığını taşıyan 63.maddesinin 1. ve 2. fıkralarına "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolandıktan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler.

Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir." hükmüne aykırılık oluşturduğu değerlendirilerek idari yaptırım bürosuna ihbarda bulunulmuş ise de;

1136 Sayılı Kanunun 63/2. maddesine göre idari para cezası verilebilmesi için Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatların, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenlemeleri, icra işlemlerini takip etmeleri ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanmaları gerektiği, ancak avukatların, başkalarına ait iş yerlerine duyuru asmak suretiyle vatandaşlara bildirimde bulunma gibi bir yetkisinin bulunmadığı, dolayısıyla kabahat konusu eylemin anılan kanunun 63/2 maddesi kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı,

1/2

Ancak, içerisinde el yazısıyla "Av. Bursa Barosu, Sicil No: " şeklinde ibare bulunan bir duyuru asılmasının Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6. maddesine aykırılık teşkil edebileceği, aynı yönetmeliğin 12. maddesinde ise "Bu Yönetmelik hükümlerine aykırılık tespiti halinde barolar tarafından ilgiliye bir uyarı yazısı gönderilir ve söz konusu aykırılığın 15 gün içerisinde giderilmesi gerektiği aksi takdirde baro tarafından resen soruşturma açılacağı bildirilir. Uyarı yazısının ilgisine tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde aykırılığın giderilmediği tespit edilirse, baro tarafından resen soruşturma başlatılır. Bu Yönetmeliğe aykırı fiil veya fiilleri birden fazla işleyenler hakkında uyarı yazısı gönderilmez, derhal ve resen disiplin soruşturması açılır." düzenlenen hüküm gereğince, kayıtlı olduğu Baro tarafından, ilgili avukat hakkında gerekli disiplin soruşturmasının açılacağı kanaatine varılmakla;

Kabahat işleyen sıfatıyla hakkında işlem yapılan 'ın, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 63/2 maddesine aykırılık teşkil eden herhangi bir eylemine rastlanılmaması nedeniyle kamu adına **İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,**

Kararın bir suretinin ihbar eden Bursa Barosu Başkanlığına **TEBLİĞİNE,**

Kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde **Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliği'ne** itirazı kabul olmak üzere 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 25 ve devamı maddeleri gereğince karar verildi.

22/05/2015

Soruşturma Savcısı  
e-İmzalıdır





T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2156

T.C.  
BURSA  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(Genel Muhabere Bürosu)

TEKLİM AYINDI,  
5 HAZİRAN 2015

2k-1730

Tarih: 15.06.2015

TAVŞANLI SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE  
SUNULMAK ÜZERE  
TAVŞANLI CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

DOSYA NO : Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı 2015/ Sor. 2015/ K.

İTİRAZ EDEN /  
MÜŞTEKİ : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI ADINA  
BARO BAŞKANI AV.EKREM DEMİRÖZ

ŞÜPHELİ :

KONU : Kovuşturmaya yer olmadığına dair karara itirazlarımızın sunumudur.

AÇIKLAMALAR

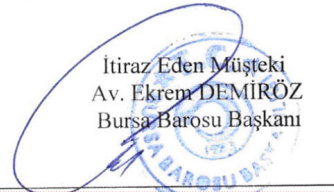
Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı 2015/ Sor. 2015/ K. sayılı dosyasından 21.05.2015 tarihinde şüpheli hakkında kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar verilmiştir. Verilen bu karar aşağıda açıklanan ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle bozulmalıdır.

Yapmış olduğumuz şikayette şüphelinin ifadesine başvurulmamış ya da ifadesine başvurulduğuna dair kararda herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Şüphelinin ifadesinin alınması ve bu ifade suçun konusunun hukuksal nitelendirmesinin yapılarak bir sonuca ulaşılması gerekirdi. Bu yol denenmemekle eksik inceleme yapılmış ve bu nedenle hatalı bir karar verilmiştir.

Kararda idari yaptırım konusunda bir karar verilmesi gerektiği belirtilerek dosya idari yaptırım bürosuna gönderilmiş ise de Avukatlık Kanunu'nun 63. maddesi ceza yaptırımlar başlığında düzenlenmiş olup bir ceza soruşturmasının da ayrıca yapılması gerekirdi. Bu yola gidilmeyerek dosyanın doğrudan idari yaptırım bürosuna gönderilmesi hukuka aykırı olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda sunulu nedenlerle, Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı 2015/2 Sor. 2015/ K. sayılı dosyasından verilen 21.05.2015 tarihli kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair kararın kaldırılarak şüpheli hakkında kamu davası açılmasına karar verilmesini talep ederiz.

İtiraz Eden Müşteki  
Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2155

T.C.  
BURSA  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
(Genel Muhabere Bürosu)

Tarih:15.06.2015

2-11-14735  
TEKLİM ALIN  
15 HAZİRAN 2015

TAVŞANLI SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE  
SUNULMAK ÜZERE  
TAVŞANLI CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

DOSYA NO : Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı 2015/ İd. Yap. Def. No 2015/ K. No

İTİRAZ EDEN /  
İHBAER EDEN : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI ADINA  
BARO BAŞKANI AV.EKREM DEMİRÖZ

KABAHAT İŞLEYEN:

KONU : İdari yaptırım uygulanmasına yer olmadığına dair karara itirazlarımız

AÇIKLAMALAR

Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı 2015/ İdari yaptırım defter no 2015/ İdari yaptırım karar no sayılı dosyasından 22.05.2015 tarihinde kabahat işleyen hakkında idari yaptırım uygulanmasına yer olmadığına dair karar verilmiştir. Verilen bu karar aşağıda açıklanan ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle bozulmalıdır.

Yapmış olduğumuz ihbarda kabahat işleyenin ifadesine başvurulmamış ya da ifadesine başvurulduğuna dair kararda herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Kabahat işleyenin ifadesinin alınması ve bu ifadede kabahatin konusunun hukuksal nitelendirmesinin yapılarak bir sonuca ulaşılması gerekirdi. Bu yol denenmemekle eksik inceleme yapılmış ve bu nedenle hatalı bir karar verilmiştir.

Kararda reklam yasağı kapsamında adı geçen avukat hakkında bir disiplin soruşturması açılması gerektiği ancak kabahatin gerçekleşmediği yönündeki tespit ise hatalıdır. Her şeyden önce bir üyemiz hakkında disiplin soruşturması başlı başına Baromuz'un bir iç işleyişi olup kabahat eylemini gerçekleştiren kişi ile bunun bir ilgisi yoktur. Kabahat işleyenin ifadesinin alınması, kağıtta yer alan yazı örneği ile kabahat işleyenin yazı örneğinin bilirkişi raporu aracılığıyla araştırılarak buna göre bir karar verilmesi gerekirdi.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda sunulu nedenlerle, Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığı 2015/ İdari yaptırım defter no 2015/ İdari yaptırım karar no sayılı dosyasından 22.05.2015 tarihinde verilen kabahat işleyen hakkında idari yaptırım uygulanmasına yer olmadığına dair kararın kaldırılarak kabahat işleyen hakkında idari yaptırım cezası verilmesini dileriz.

İtiraz Eden İhbar Eden  
Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr



Bu döküman 5070 Sayılı Kanun gereğince  
Elektronik İmza ile imzalanmış olup;  
Fiziki Olarak Gönderilmeyecektir.

T.C.  
KÜTAHYA  
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

## DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2015/ / D.İş  
HAKİM :  
KATİP :

İTİRAZ EDEN : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV.EKREM DEMİRÖZ - Bursa

KARŞI TARAF : TAVŞANLI C. BAŞSAVCILIĞI

KONU : İDARİ YAPTIRIM UYGULANMAMASINA İLİŞKİN  
KARARA İTİRAZ

İTİRAZ TARİHİ : 03/12/2015  
KARAR TARİHİ : 07/12/2015

Bursa Baro Başkanlığı tarafından Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliğinin 19/11/2015 tarih 2015/ / Değişik İş sayılı kararına 03/12/2015 havale tarihli dilekçe ile itirazda bulunulduğundan dosya incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ**

Tavşanlı C. Başsavcılığı'nın idari yaptırım uygulanmamasına ilişkin kararına itiraz üzerine yapılan inceleme sonunda Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliği'nin 19/11/2015 tarihli 2015/ / Değişik İş sayılı kararıyla itirazın reddine karar verilmiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanununda; sadece idari yaptırım (idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi gibi idari tedbir) kararlarına karşı başvuru yolu öngörülmüştür. Yani kanunî düzenleme, ilgili hakkında idari para cezası vs. verilmesi haline münhasırdır. Yetkili merci tarafından herhangi bir idari yaptırım kararı verilmemesi halinde buna karşı bir kanun yolu (başvuru, itiraz, temyiz vb.) öngörülmemiştir. Sonuç olarak; C.Savcılığının kararına itirazın mümkün bulunmadığı, dolayısıyla Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliği kararının sonucu itibarıyla doğru olduğu anlaşıldığından aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**H Ü K Ü M**

İtirazın **REDDİNE**,

Kararın taraflara Tavşanlı Sulh Ceza Hakimliğince tebliğine,

İtiraz dolayısıyla yapılan giderlerin itiraz edenden alınmasına,

Evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda **kesin olarak** karar verildi. 07/12/2015

e-ımalı

e-ımalı



**TÜRK MİLLETİ ADINA  
DEĞİŞİK İŞ KARAR**

**T.C.  
TAVŞANLI  
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ**

K.Y.O.D. Karara İtiraz ( Ret )

**DEĞİŞİK İŞ NO** : 2015/ D.İş  
**HAKİM** :  
**KATİP** :  
**K.Y.O.D. K. Teb.Tef.Tarihi** : 02/06/2015  
**İlgilinin İtiraz Tarihi** : 05/06/2015

Müşteki Bursa Barosu Başkanlığı Adına Av.Ekrem DEMİRÖZ tarafından Tavşanlı C.Başsavcılığının 21/05/2015 tarih ve 2015/ soruşturma, 2015/1 karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına 05/06/2015 havale tarihli dilekçe ile itiraz edilmiş ve soruşturma evrakı mahkememize gönderilmiş olmakla değişik iş defterinin yukarıdaki sırasına kaydı yapıldı.

Kovuşturmaya yer olmadığına dair karara ilişkin evrak incelendi.

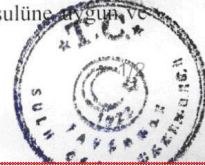
**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Tavşanlı C.Başsavcılığının 21/05/2015 tarih ve 2015/ soruşturma, 2015/ karar sayılı dosyasında: Bursa Barosu Başkanlığı'nca Kütahya Barosu tarafından kendilerine yapılan ihbarda Kütahya ili Tavşanlı ilçesinde bir iş yerinde bir duyuru asılarak avukatlık hizmeti verildiğinin belirtildiği, bu nedenle şikayetçi olduğuna, yapılan soruşturma neticesinde; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 63.maddesinin 1 ve 2.fıkralarında "Baro levhasında yazılı bulunmayanlar ve işten yasaklanmış olan avukatlar, şahıslarına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamazlar. Baro levhasında yazılı bulunmayanlar avukatlık unvanını da taşıyamazlar. Şu kadar ki, baro levhasındaki kaydı yirmi yılı dolandıktan, bürosunu kapatarak vergi kaydını sildiren avukatlar durumları hakkında bilgi vermek ve baroya karşı görev ve yükümlülüklerini yerine getirmek koşuluyla sadece avukat unvanını kullanabilirler.

Birinci fıkra hükmüne aykırı eylemde bulunanlara Cumhuriyet savcısı tarafından beşyüz Türk Lirasından ikibin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir." hükümlerinin yer aldığı, Baro levhasında yazılı bulunmayan şüphelinin "şahsına ait olmayan dava evrakını düzenleyemez, icra işlemlerini takip edemez ve avukatlara ait diğer yetkileri kullanamaz" hükmüne aykırı hareket ettiğinden şüphelinin eyleminin idari yaptırım (idari para cezası) kapsamında kaldığı tüm evrak kapsamından anlaşılmalı, CMK'nın 172. maddesine göre şüpheli hakkında kamu adına şüpheli ve olay hakkında kamu adına kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği görülmüştür.

Müşteki Bursa Barosu Başkanlığı Adına Av.Ekrem DEMİRÖZ' ün 05/06/2015 havale tarihli itiraz dilekçesinde özetle, verilen karar ile ilgili yapılmış olan şikayette şüphelinin ifadesine başvurulmadığını, yada başvurulduğuna dair kararda bir bilginin bulunmadığını, şüphelinin ifadesinin alınarak bir karar verilmesi gerektiğini, bu nedenle eksik inceleme yapıldığı ve hatalı karar verildiğini, dosyanın soruşturmasının yapılmadan direkt idari yaptırım bürosuna gönderilmesi işleminin hukuka aykırı olduğunu söz konusu kovuşturma kararının kaldırılmasını, şüpheli hakkında kamu davası açılmasını talep edildiği görüldü.

Müşteki Bursa Barosu Başkanlığı Adına Av. Ekrem DEMİRÖZ' ün usulüne uygun olarak





İ.C. TAVŞANLI SULH CEZA HAKİMLİĞİ

D. İş. No : 2015/ D.İş

süresinde ibraz ettiği itiraz dilekçeleri, söz konusu kovuşturmayaya yer olmadığına dair karardaki gerekçe, şüphelinin savunması ile taraf beyanları dosya içerisinde bulunan tüm tutanak ve deliller bir arada değerlendirildiğinde,

Her ne kadar Müşteki Bursa Barosu Başkanlığı Adına Av.Ekrem DEMİRÖZ' ün dilekçesi ile şüphelinin hakkında dava açılması yönünde itiraz edilmiş ise de, söz konusu soruşturma dosyasının Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/ soruşturma nolu dosyası ile takibe başlandığı ve bu hususta 12/01/2015 tarihinde yetkisizlik kararı ile Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığına geldiği ve Şüpheli in Tavşanlı C.Başsavcılığında 12/01/2015 tarihinde söz konusu dosyada savunmasının alındığı, Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığında tekrar bu hususta ifade ve savunmasının alınması nedeniyle tekrar beyanının alınmadığı, sonuç olarak soruşturma dosyası içeriği ile birlikte bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Tavşanlı Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan değerlendirmenin yerinde olduğu, kararın usul ve yasaya uygun bulunduğu bu nedenle haksız olarak yapılan itirazın reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

**H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

1-Müşteki Bursa Barosu Başkanlığı Adına Av.Ekrem DEMİRÖZ' ün Tavşanlı C.Başsavcılığının 21/05/2015 tarih ve 2015/ soruşturma, 2015/ karar sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararına yapılan ve yerinde görülmeyen itirazının **REDDİNE,**

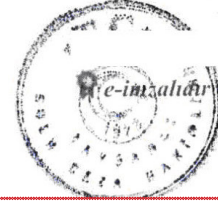
2)Karardan bir suretin itiraz eden Müşteki Bursa Barosu Başkanlığı Adına Av.Ekrem DEMİRÖZ' e **Tavşanlı C.Başsavcılığınca** tebliğine,

3)İtiraz masraflarının, itiraz eden müşteki kurumdan alınmasına,

4)Kovuşturmayaya yer olmadığına dair karara ilişkin evrakların **Tavşanlı C.Başsavcılığına gönderilmesine,**

Dair evrak üzerinden yapılan incememe sonucunda CMK.nun 173/3 maddesi gereğince **kesin olmak üzere** karar verildi.19/11/2015

e-İmzalıdır



• Dava vekilliği

**Avukatlık Kanunu Geçici Madde 17** – “Yargı mercileri, Cumhuriyet savcılıkları, icra memurlukları nezdinde başkatiplik, zabıt katipliği, zabıt katibi muavinliği yahut icra memurluğu veya yardımcılığı görevlerinden birini en az on yıl süre ile yapmış olan kimseler, bu Kanunun 3 üncü maddesi uyarınca Avukatlık mesleğine kabul için aranılan tahsil, staj ve sınav dışındaki şartları haiz olurlar ve 5 inci maddede yazılı engeller kendilerinde bulunmazsa, en az üç avukat veya davavekili olmayan bir yerde, o yerin bağlı olduğu baroca tutulan listeye yazılmak şartıyla, münhasıran o yerin hukuk mahkemeleri ve icra ve iflas dairelerinde dava ve iş takip edebilirler.

Bu kimseler, münhasıran vekalet görevini yapabilecekleri yerde, listeye yazılma tarihinden itibaren üç ay içinde bir büro açmak zorundadırlar. Bu zorunluluğa uymayanların adları listeden silinir.

... ”



**Avukatlık Kanunu'nun Geçici 17. Maddesi** uyarınca bazı ilçelerimizde dava vekili olarak görev yapma istemleri Baromuzda gelen talepler arasındadır. Taleplerin incelenmesinde Avukatlık Kanununa uygun bulunmayanlar Baro Yönetim Kurulumuzca reddedilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1107

Tarih: 10.03.2015

Sn.

İlgi : 04.03.2015 havale tarihli yazınız.

İlgi dilekçenizde Bursa Orhaneli İlçesinde dava vekili olarak büro açmak istediğinizden bahisle gereğinin yapılması talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 05.03.2015 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir.

Avukatlık Kanunu Geçici 17/1. Maddesi “ **Yargı mercileri, Cumhuriyet Savcılıkları, icra memurlukları nezdinde başkatiplik, zabıt katipliği, zabıt katibi muavinliği yahut icra memurluğu veya yardımcılığı görevlerinden birini en az on yıl süre ile yapmış olan kimseler, bu kanunun 3 üncü maddesi uyarınca avukatlık mesleğine kabul için aranılan tahsil, staj (...)74 dışındaki şartları haiz olurlar ve 5 inci maddede yazılı engeller kendilerinde bulunmazsa, en az üç avukat veya dava vekili olmayan bir yerde, o yerin bağlı olduğu baroca tutulan listeye yazılmak şartıyla, münhasıran o yerin hukuk mahkemeleri ve icra ve iflas dairelerinde dava ve iş takip edebilirler.....**” denilmektedir.

Kayıtlarımızın incelenmesinde Orhaneli İlçemizde 3 avukatın mesleğini sürdürdüğü tespit edilmiştir. Bu nedenle talebiniz Avukatlık Kanunu Geçici 17/1. Maddesine uygun bulunmadığından reddine karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Av. Mehmet BULUN

## AVUKATLIK YASASI'NA MUHALEFET EDEN MESLEKTAŞLARIMIZA İLİŞKİN ÇALIŞMALARIMIZ

Avukatlık Kanunu ve ilgili mevzuata muhalefet eden meslektaşlarımız hakkında ilgili kanun hükümleri uygulanmıştır.

### **Avukatın Hak ve Ödevleri**

*Madde 34 – (Değişik: 2/5/2001 - 4667/21 md.)*

*Avukatlar, yükledikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.*



**Avukatlıkla birleşemeyen işler:**

*Madde 11 – Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez.*

Avukatlık Kanunu ve Yönetmelikleri ile Meslek İlke ve Kurallarına aykırı tutum ve davranışta bulunan avukat/stajyer avukatlar hakkında ilgili disiplin hükümleri uygulanmıştır.

• **İlan ve reklam yasağına muhalefet**

Baromuz Yönetim Kurulu'nca TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılık teşkil eden tabela, basılı kağıt ve logoların TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine uygun hale getirilmesi istenmiştir. Uyarı yazısına rağmen tabela, basılı kağıt ve logolarını yönetmeliğe uygun hale getirmeyen üyelerimiz hakkında disiplin soruşturmaları başlatılmıştır.

T.C.  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

Sayı : 124 Tarih: 12.01.2015

Sn.Av. :

Ekte sunduğumuz ve 09.12.2014 tarihli dilekçenizin incelenmesinde kullandığınız logonun TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 6/6 Maddesi "**Başlıklı kağıtlarda, kartvizitlerde ve diğer basılı evrakta; avukatın veya avukatlık ortaklığının ad ve unvanını belirtme amacını aşan her türlü yazı, deyim, resim, kayıtlı bulunduğu baro veya Türkiye Barolar Birliği amblemi dışında amblem ve şekiller yer alamaz.**" denilmektedir.

Kullandığınız logonuzun ve basılı evraklarınızın Türkiye Barolar Birliği Yönetmeliği'nin 12. maddesi uyarınca kaldırılarak söz konusu Yönetmeliğe uygun hale getirilmesi için Başkanlığımızca tarafınıza 15 gün süre verilmiştir.

Aksi halde Yönetim Kurulumuzca hakkınızda re'sen disiplin soruşturması açmak zorunda kalınacaktır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı 4.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Tarih: 14.04.2015

Sayı : 1649

Sn.Av.

Ekte örneğini sunduğumuz [www.biavukat.com](http://www.biavukat.com) adresli web sitesi çıktısında yer alan ilanımızın TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 8. Ve 9. Maddelerine aykırılık teşkil ettiği tespit edilmiştir.

TBB Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 12. Maddesi gereği, Baromuz Yönetim Kurulu'nun 09.04.2015 tarihli oturumunda alınan karar uyarınca söz konusu ilanın [www.biavukat.com](http://www.biavukat.com) adresli siteden kaldırılması hususunda tarafınıza 15 gün süre verilmiştir.

Aksi halde Yönetim Kurulumuzca hakkınızda re'sen disiplin soruşturması açmak zorunda kalınacaktır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı







Baromuza yapılan bir ihbar üzerine TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırı olarak hazırlanan, adliye içerisinde muhtelif bölümlerde bulunduğu ve personele dağıtıldığı Baromuz Yönetim Kurulunca da tespit edilen taşınabilir şarj cihazının dağıtımını sağlayan meslektaşımız 03.03.2016 tarih ve 818 sayılı yazımız ile uyarılarak Reklam Yasağı Yönetmeliğine aykırılığın giderilmesi istenmiştir. Meslektaşımızca 29.04.2016 tarihli dilekçe ile TBB Reklam Yasağı Yönetmeliğine ilişkin sözkonusu aykırılığın giderildiği bildirilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 818

Tarih: 03.03.2016

Sn.Av.l

Ekte örneğini sunduğumuz taşınabilir şarj cihazında görselinde; Bursa Barosu logosu, hukuk büronuzun adı, adınız ve soyadınız ile ofis telefonlarının yer aldığı tespit edilmiştir.

Avukatlık Kanunu'nun 55. Maddesi "Avukatların iş elde etmek için, reklam sayılabilecek her türlü teşebbüs ve harekette bulunmaları ve özellikle tabelalarında ve basılı kağıtlarında avukat unvanı ile akademik unvanlarından başka sıfat kullanmaları yasaktır....."

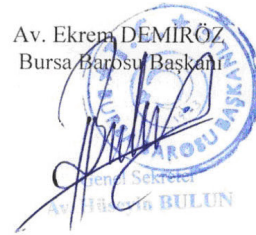
Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliği'nin 11. Maddesi "Bu Yönetmelik kapsamında olanlar; salt ün kazanmaya yönelik her tür girişim ve eylemlerden kaçınmak, iş elde etmek için reklam sayılabilecek her hangi bir girişim ve eylemde bulunmamak, üçüncü kişilerin kendileri için reklam sayılabilecek bu tür eylem ve davranışlarına izin vermemek, engel olmak için gerekli önlemleri almakla yükümlüdürler." denilmektedir.

Baromuz Yönetim Kurulu'nun 25.02.2016 tarihli oturumunda alınan karar uyarınca 15 gün içerisinde şikayete konu uygulamadan vazgeçilmesinin istenmesine karar verilmiştir.

Aksi taktirde aynı Yönetmeliğin 12. Maddesi uyarınca hakkınızda re'sen disiplin soruşturması başlatılacaktır.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





• **Avukatın bağlı bulunduğu baroya işyeri adresini bildirme zorunluluğu**

Avukatlık Yasası'nın 72. maddesi gereğince, üç ay içerisinde baro bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut baro bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kaydını yaptırmaması, avukatın Baro Levhası'ndan silinmesini gerektiren hallerdendir.

Baromuza kayıtlı oldukları halde bildirdikleri adreslere tebligat yapılamayan meslektaşlarımızın büro adresleri araştırılarak, baroda kayıtlı adresinde faaliyet göstermediği tespit edilen üyelerimizden faaliyet gösterdikleri yeni büro adreslerinin Başkanlığımıza bildirilmesi istenilmiş, talebimize rağmen yeni adres bildiriminde bulunmayan üyelerimizin Baro sicil kayıtlarımızda bulunan adreslerine gidilerek haklarında tutanak düzenlenmiş, Avukatlık Kanunu'nun 71. maddesi ile Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 25. maddesi gereğince 10 gün içinde savunmaları istenilmiş, tebligata rağmen süresi içerisinde tebligat gereklerini yerine getirmeyen üyelerimizin kayıtları Avukatlık Kanunu'nun 72/c bendi uyarınca Baro Levhası'ndan silinmiştir.

• **Genel kurul ve seçim para cezaları**

Avukatlık Yasası'nın 86.maddesi gereğince Genel Kurul'a katılmak ve oy kullanmak zorunlu olup, haklı bir engeli olmaksızın katılmayan ve oy kullanmayanlara para cezası uygulanır.

Genel kurul ve Seçim ile ilgili cezalar Avukatlık Kanunu'nun 86. maddesi gereğince İlçe Seçim Kurulu tarafından tahakkuk ettirilmektedir. Genel Kurula katılmayan ve oy kullanmayan üyelerimizden haklı mazeretleri olanların süresi içinde Baro Disiplin Kurulu'na itiraz etmeleri gerektiği konusunda uyarıda bulunularak, yasadan kaynaklanan bu durumun Başkanlığımızın yetkisinde olmadığı bildirilmiştir.

• **Baro aidat borçları**

Avukatlık Kanunu'nun 65. maddesi gereği, Baro keseneğinin yıllık miktarı, genel kurulca belirlenir ve her yılın ocak ve temmuz aylarında iki eşit taksitte ödenir. Vadesinde ödenmeyen keseneğe T.C. Merkez Bankası reeskont işlemlerinde uygulanan faiz oranında yıllık temerrüt faizi uygulanır.

Avukatlık Kanunu'nun 72. maddesi gereği Baro yıllık keseneklerinin tebligata rağmen geri ödenmemesi avukatın Baro Levhasından silinmesini gerektiren hallerdendir.

Baro yıllık keseneğini süresi içerisinde ödemeyen meslektaşlarımıza tebligat yapılarak, ilgili Yasa hükmü hatırlatılmış, savunmaları istenilmiştir. Yapılan tebligata rağmen aidat borçlarını ödemeyen meslektaşlarımız Yönetim Kurulumuzun toplantılarına davet edilerek, birebir görüşmeler yapılmıştır.

• **Disiplin cezalarının uygulanacağı haller**

Madde 134. (Değişik: 2/5/2001-4667/65 m.) Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak, mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık mevzuatına aykırı tutum ve davranış içinde bulunan meslektaşlarımız hakkında ilgili disiplin hükümleri uygulanmıştır.



- **Tüketici hakem heyetlerinde avukatların başvuruları esnasında ibraz edilen vekaletnamelerde baro pulunun bulunmaması**

Tüketici Hakem Heyetlerinde avukatların başvuruları esnasında ibraz edilen vekaletnamelerde baro pulunun bulunmadığı ve hakem heyeti görevlilerince bu eksikliğin giderilmediği Baromuzda yapılan şikayetler arasındadır. Konu Baromuz Yönetim Kurulunca değerlendirilmiş ve ilimizdeki tüm Tüketici Hakem Heyeti Başkanlıklarına yazı yazılarak vekalet pulu olmaksızın yapılan başvurulardaki eksikliğin giderilmesi, aksi durumda vekâletnamenin işleme konulmaması talep edilmiştir.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : **282** Tarih: 20.01.2015

**TÜKETİCİ SORUNLARI İL HAKEM HEYETİ BAŞKANLIĞI  
BURSA**

Baromuzda yapılan şikayetler sonucu, tüketici hakem heyetlerinde avukatların başvuruları esnasında ibraz ettikleri vekaletnamelerinde vekalet pulunun bulunmadığı ve tüketici hakem heyeti görevlilerinin de bu eksikliğini gidermedikleri anlaşılmıştır.

Vekaletnamelere yapıştırılması zorunlu vekalet pulları, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27. Maddesine dayanılarak Türkiye Barolar Birliği tarafından yayınlanan 10.07.2001 tarih ve 2001/11 sayılı genelge ile kullanımı zorunlu hale getirilmiştir.

1136 Sayılı Yasa'nın 27/3.1. cümle " Avukatlarca vekaletname sunulan merciler, pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekaletname ve örneklerini kabul edemez." kuralını içerir. Aynı maddeye göre pulun tamamlanmaması durumunda vekaletname işleme konulamaz.

Yukarıda açıklanan yasal hükümler nedeniyle hakem heyetinize, avukatlar tarafından vekaletname ibrazı suretiyle yapılacak başvurularda, ibraz edilen vekaletnamelerde vekalet pulunun yapıştırılmış olmasının aranmasını, pul yapıştırılmamış vekaletnamelerin eksikliğinin giderilmesinin istenmesini, eksikliğin giderilmemesi durumunda 1136 sayılı Yasa'nın 27/3.1. cümle gereğince vekaletnamenin işleme konulmamasını, halen devam eden dosyalarda belirtilen eksikliğin giderilmesini talep ederiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

- **CMK müdafiliği kapsamında yaşanan sorunlar – çözümlerimiz**

» Meslektaşlarımızın cezaevine servis talep etmeleri üzerine, Baro minübüsü her hafta Salı ve Cuma günleri saat 13.30 gidiş- 15.30 dönüş şeklinde meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur.



» CMK müdafii olarak atanmalarına rağmen belirtilen gün ve saatte duruşmaya katılmadıklarından bahisle Mahkemelerden Baromuza yakınmalar gelmiş, gelen yazılarda adı geçen geçen üyelerimize gerekli uyarıların yapılması talep edilmiştir. Konu Baro Yönetim Kurulumuzca da değerlendirilerek ilgili avukatlar uyarılmış, yapılan uyarılara rağmen müdafii görevlerini yerine getirmeyen avukatlar hakkında disiplin soruşturması başlatılmıştır.

» CMK ödemelerinde aksaklıklar yaşanması, KDV si ödendiği halde vekâlet ücretinin zamanında alınamaması meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasında yer almıştır. Konu Baro Başkanlığımızca değerlendirilerek, CMK. Servisinin detaylı incelemelerini içeren raporu yakınmada bulunan meslektaşlarımıza iletilmiş, ayrıca baromuz web sayfasında yayımlanarak diğer meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.

28.08.2015

**BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI'NA**

**İLGİ** : 20.08.2015 tarih ve 51/14 sayılı yönetim kurulu kararı

**KONU** : Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararınız doğrultusunda hazırlanan görüşlerimizin değerlendirilmek üzere sunulmasıdır.

**AÇIKLAMALAR:**

Av. \_\_\_\_\_, Av. \_\_\_\_\_, VE Av. \_\_\_\_\_

tarafından Bursa Barosu Başkanlığına iletilen 18.08.2015 tarih ve 1695 sayılı dilekçede,CMK görevlendirmeleri ile ilgili ödemelerde aksaklık yaşandığı belirtilerek TBB sitesinde Temmuz ayına ait ödeneklerin gönderildiği bilgisi yer almasına rağmen CMK gereği müdafii/vekil ücretlerinin ödenmesinde neden aksaklık yaşandığı sorulmakta ve sorunun en kısa zamanda çözülmesi için gereğinin yapılması talep edilmektedir.

19.12.2006 tarihli resmi gazete yayımlanarak yürürlüğe giren 5560 sayılı yasanın 30. maddesi İle 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un Müdafii ve vekil ücreti başlıklı 13.maddesi "(1) Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafii ve vekile, avukatlık ücret tarifesinden ayrı olarak, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınarak Adalet ve Maliye bakanlıkları tarafından birlikte tespit edilecek ücret, Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla yer alan ödenekten ödenir. Bu ücret, yargılama giderlerinden sayılır.

(2) Bu madde uyarınca yapılacak ödeme ve uygulamaya ilişkin usûl ve esaslar Türkiye Barolar Birliğinin görüşü de alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir.

Anılan yasa hükmü gereği Adalet Bakanlığı "Genel Bütçe Kapsamında" kamu idaresi olduğu için söz konusu bakanlığın bütçesinde yer alan ödeneğin TBB'ne gönderilmesi yasal olarak mümkün değildir.CMK gereği görevlendirilen müdafii ve vekil,almayı hak ettikleri ücretler Adalet Bakanlığının bütçesinden ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarının hesaplarına aktarılan ödenekten ödenmektedir.

02.03.2007 tarih ve 26450 sayılı Resmi Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren "CMK Gereğince Müdafii ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik" in Ücretin Ödenme Usulü başlıklı 11. Maddesinin 3. ve 5. fıkrasında bu husus açıkça anlaşılmaktadır;

"MADDE11 – (3) Müdafii veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneği, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğu zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayiçe uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.

(5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafii veya vekile ödenmesi gereken Tarifede yazılı meblağ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle serbest meslek makbuzunu düzenleyenin



*bildireceği banka hesabına ödenir ve yapılan ödemeler yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyalarına bildirilir.”*

Baro Başkanlığımız CMK Servisince ilgili yasa ve yönetmelik hükümleri çerçevesinde ve meslektaşlarımızın mağdur olmaması için azami özen gösterilerek işlemler yapılmış, müdafî ve vekiller tarafından serbest meslek makbuzları teslim edildiği tarihten itibaren yönetmelikte tanınan on günlük süre beklenmeksizin listeler ve ekinde ki evraklar Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilmektedir.

Av. Av. VE Av. tarafından verilen dilekçede bahsedilen TBB tarafından barolara gönderilen ödenek ise; CMK Cari Giderler ödeneği olup, 5615 sayılı yasanın 26. maddesi ile Avukatlık Yasasının 180. maddesinde yapılan değişiklik ile

**“(Ek fıkra: 28/3/2007-5615/26 md.) Maliye Bakanlığınca iki yıl öncesine ait kesin hesap sonuçlarına göre tespit edilen toplam tutarlar esas alınarak 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1), (2) ve (3) sayılı tarifelere göre alınan harçların yüzde biri ile idarî nitelikteki para cezaları hariç olmak üzere para cezalarının yüzde biri; her yıl Mart ayının sonuna kadar Türkiye Barolar Birliği adına açılan hesaba aktarılır ve zorunlu müdafî ve vekil görevlendirme ile ilgili cari giderler bu hesaptan ödenir. Bu hesap, münhasıran zorunlu müdafî ve vekil görevlendirme ile ilgili cari giderler için kullanılır ve yılı içinde harcanmayan paralar, ertesi yıla aynen aktarılır. Bu paraların barolar arasındaki dağıtımı, harcanması ve bu hizmet için çalıştırılacak personele ilişkin hususlar, Maliye Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Adalet Bakanlığı ile Türkiye Barolar Birliği tarafından birlikte çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.”** şeklinde düzenlenmiş olup, müdafî ve vekil ücret ödemeleri dışında sadece cari giderler için kullanılmak üzere gönderilmektedir.

Ayrıca 23.08.2008 tarih ve 26976 sayılı resmi gazete yayımlanarak yürürlüğe giren “Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekiller İçin Barolarca Yapılacak Cari Giderler ile Bu Hizmet İçin Çalıştırılacak Personele İlişkin Yönetmelik”in Gider Çeşitleri başlıklı 9. maddesi

**“MADDE 9 – (1) Ödenekten karşılanabilecek gider çeşitleri aşağıda gösterilmiştir:**

- a) Büroda çalıştırılacak personelin maaş, ikramiye, tazminat ve sosyal güvenlik giderleri,
  - b) Büroda kullanılan telefon, faks gideri,
  - c) Elektrik ve su giderleri,
  - ç) Isınma gideri,
  - d) Bilgisayar ve sarf malzemeleri,
  - e) Kırtasiye giderleri,
  - f) Kira gideri,
  - g) Büro malzemesi,
  - h) Büronun diğer cari giderleri.”
- hükümünde olup söz konusu ödenekten karşılanabilecek gider çeşitleri kalem kalem sayılmış olup, söz konusu ödenekten müdafî/vekil ücretlerinin ödenmesi mümkün değildir.

Gereği bilgilerinize saygı ile sunulur.

**Bursa Barosu CMK Servisi**  
**Sorumlusu**

**Av. Seda SÜMER**



» Baromuz üyesi bir meslektaşımız Büyükorhan Polis Merkezine CMK müdafisi olarak OCAS sistemi kullanılmaksızın haricen çağırıldığına ilişkin yakınması ile sorunun çözümü için Baromuzla başvurmuştur. Konu Yönetim Kurulumuzca, meslektaşımızca dilekçe ekinde gönderilen ifade tutanakları da dikkate alınarak değerlendirilmiş ve Büyükorhan Polis Merkezi'ne yapılan yazışma ile CMK.156. maddesi gereği CMK. Müdafii görevlendirme yetkisinin Barolara ait olduğu hatırlatılarak, müdafii görevlendirmelerinde Baromuzun OCAS Sisteminin kullanılması konusunda uyarılmıştır.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2766

Tarih: 06.06.2016

BÜYÜKORHAN İLÇE EMNİYET AMİRLİĞİ  
BÜYÜKORHAN

Av. 'ın 30.05.2016 tarihli dilekçesi ile ekindeki ifade tutanaklarının incelenmesinden İlçe Emniyet Amirliğinde CMK. Madde 234 gereği, ifade alma esnasında Baromuz CMK. Müdafii görevlendirilmesinde kullanılan OCAS sistemini kullanılmaksızın haricen Av. 'ın ifadeye çağırıldığı anlaşılmaktadır.

CMK. 156. maddesi gereğince CMK. . müdafii görevlendirme yetkisi Barolara aittir. Baromuz da bu görevlendirmeleri OCAS Sistemi üzerinden yapmaktadır. Sistem kullanılmaksızın bu şekilde haricen görevlendirme yapılması Baromuzun yasadan kaynaklanan yetkisi ihlal edilmekte ayrıca eşit görev ilkesi çiğnenmektedir. Bu nedenle CMK. Müdafii görevlendirmelerinde Baromuzun OCAS sisteminin kullanılmasını rica ederiz.

Av. Elaz DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

## MEVZUAT ÇALIŞMALARI

### Ceza Muhakemesinde İş Yükünün Azaltılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı

"Ceza Muhakemesinde İş Yükünün Azaltılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" hakkında Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü'nün görüş talebine istinaden CMK Komisyonumuz tarafından hazırlanan aşağıdaki rapor, Baromuz görüşü olarak 07.09.2015 tarihli yazılarımızla Türkiye Barolar Birliği'ne ve Adalet Bakanlığı'na gönderilmiştir. Raporun hazırlanmasına



katkıları nedeniyle CMK Komisyonu üyelerimiz Av Şerafettin YAVUZ, Av Kenan ŞAN, Av Sedat KARTAL ve Av Ş.Cankat TAŞKIN'a teşekkür ederiz.

**CEZA MUHALEMESİNDE İŞ YÜKÜNÜN AZALTILMASI AMACIYLA  
BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasına (i) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“j) Ceza yargılamasında resen kanun yolu incelemesine tabi hükümler ile Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince soruşturma ve kovuşturma makamlarının istemi üzerine baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekil tarafından yapılan kanun yolu başvuruları,”

Madde Hakkındaki Görüşümüz: Tasarının ikinci maddesi ile ceza yargılaması alanına getirilen harç zorunluluğu ile ilgili Harçlar Kanununun 13 üncü maddesinde istisna halleri düzenlenmektedir. Ceza yargılaması alanında ikinci maddede belirttiğimiz nedenlerle genel olarak harç zorunluluğu düzenlemesini uygun bulmadığımızdan bu konu ile ilgili istisna düzenlemesinin de yerinde olmadığı kanaatindeyiz.

MADDE 2- Harçlar Kanununun Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen (1) Sayılı Tarifesinin “(A) Mahkeme Harçları:” Bölümünün “IV. Temyiz, istinaf ve itiraz harçları” Kısmının (b), (f), (g) ve (h) bentleri aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“b) Yargıtay ceza dairelerine yapılacak temyiz başvurularında 136 TL

f) Bölge adliye mahkemeleri ceza dairelerine yapılacak istinaf yolu başvurularında 75,50 TL

g) İdari yaptırımlar konusunda sulh ceza hâkimliğince verilen son karara karşı itirazın yapılacak başvurularda 30 TL

h) İcra mahkemelerinin kararlarına karşı itirazın yapılacak başvurularda 30 TL”

Madde Hakkındaki Görüşümüz: Tasarı ile ceza yargılama sisteminde kanun yolu başvurularından harç alınması düzenlenmektedir. Madde gerekçesinde de yargılamayı uzatmaya yönelik başvuruların önlenerek iş yükünün azaltılmasının hedeflendiği belirtilmektedir. Tasarıdaki amaç sunulan yargı hizmeti maliyetinin, bu hizmetten yararlananlara harç yolu ile dağıtmak değil, bu alandaki yargı hizmetinin ücretlendirilip ekonomik bariyer oluşturmak suretiyle iş yükünün azaltılıp yargı hizmetinin hızlandırılmasıdır.

Hemen belirtmek gerekir ki; Genel olarak hiçbir şüpheli kendisi ile ilgili soruşturma yapılmasını, hiçbir sanık kendisi hakkında kovuşturma yapılmasını, hiçbir hükümlü de kendisi hakkında devletin ceza infaz işlemi yürütmesini istemez. Ancak bütün bunlar adaletin sağlanması ve toplumsal düzenin korunması için devletin kamu gücünü kullanarak yaptığı / yapması gereken işlerdir. Kişilerin hak ve özgürlüklerini doğrudan doğruya etkileyen ceza hukuku alanındaki uygulamaların başta Anayasa olmak üzere Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve AİHM içtihatlarına uygun olması gerekir. Söz konusu tasarının buna uygun olduğunu söylemek mümkün değildir.

Ülkemizde dosya istatistiği bakımından mahkumiyet oranının düşük, temyiz incelemesi sonucunda bozma oranlarının ise oldukça yüksek olduğu bilinen bir gerçektir. Bu da ülke çapında hukuka uygun uygulama birliğinin geliştirilmesi için kanun yoluna başvurma mekanizmasının harçla daraltılması değil işler tutulmasını zorunlu kılmaktadır.

Daha önce bu alanda 31/3/2011 tarihli ve 6217 sayılı Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla, ceza yargılamasında istinaf ve temyiz kanun yoluna başvurabilmek için harç ödenmesi öngörülmüştür. Ancak, Anayasa Mahkemesi 20/10/2011 tarihli ve 2011/54 E., 2011/142 K. sayılı ve 1/11/2012 tarihli ve 2011/64 E., 2012/168 K. sayılı kararlarıyla söz konusu düzenlemelerin Anayasa'ya aykırı olduğu tespiti ile iptaline karar vermiştir. Anayasa Mahkemesi'nin iptal gerekçeleri irdelendiğinde, iptal gerekçelerinin sadece tasarıda belirtildiği gibi bu hizmete ihtiyacı olanlara etkin adli yardım hizmeti verilmesi ve bir kısım istisnaların sağlanmasından ibaret olmadığı; Anayasa'nın 2, 5 ve 36 maddeleri gerekçe yapılarak “hukuk devleti” gerekleri, “devletin temel amaç ve görevleri” ile “hak arama hürriyeti” nin kısıtlanması gibi geniş bir hak alanında konunun değerlendirildiği görülmektedir.

Adil bir hukuk düzeni kurup işletmek, Devletin varlık sebebidir. Bireyin suçlamaya karşı kendini savunması, haklılığını kanıtlayabilmesinin en etkili ve güvenceli yolu yargı mercileri önünde itiraz, temyiz gibi kanun yollarını herhangi bir parasal ön şarta veya engele tabi tutulmadan kullanılabilmesidir. suçluluğu sabit olmamış bir kimseye suçsuzluğunu ispat için harç ödeme zorunluluğu getirilmesi Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. Maddesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir

Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen önceki düzenlemenin yargı mekanizmasında ortaya çıkarttığı olumsuzluklar ve yıpranmalar göz önüne alındığında söz konusu düzenlemenin beklenen yararı sağlamayacağı ortadadır bu nedenle bu iki madde bakımından tasarıya katılma imkanı bulunmamaktadır.

MADDE 3- 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 57 nci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, tedavi ve koruma amacıyla kurumda geçirecek süre; ağırlaştırılmış müebbet veya müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda üç yıldan, on yıl ve daha uzun süreli hapis cezasını gerektiren suçlarda ise bir yıldan az olamaz.”

Madde Hakkındaki Görüşümüz: Suç teşkil eden bir fiil işleyen ancak akıl hastalığı nedeni ile güvenlik tedbiri altında tutulan kişilerin işlediği fiilin önem ve derecesine göre asgari bir denetim süresi öngörülerek toplum açısından tekerrür ihtimalinin azaltılması yolundaki düzenlemenin yerinde olduğu değerlendirilmektedir

MADDE 4- Türk Ceza Kanununun 75 inci maddesinin birinci ve dördüncü fıkrasında yer alan “üç ayı” ibaresi “iki yılı” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir. “(6) Bu madde hükümleri;

a) Kasıtlı suçlardan mükerrir olanlar,



- b) İtiyadî suçlular ve suçu meslek edinenler,  
c) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlar,  
ç) Kamu görevlileri tarafından görev sebebiyle işlenen suçlar, bakımından uygulanmaz.”

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* TCK 75 Maddede düzenlenen “Önödeme” müessesine ilişkin hapis cezasına ilişkin üst sınırın genel olarak düşük “üç ay” olması uygulama alanını daraltmaktadır. Uygulanabilir sınırlara belli istisnalar ile çekilmesinin uygun olduğu değerlendirilmektedir

*MADDE 5- Türk Ceza Kanununun 192 nci maddesinin dördüncü fıkrasına “makamlara” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya sağlık kuruluşlarına” ibaresi ve aynı fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir. “Bu durumda kamu görevlileri ile sağlık mesleği mensuplarının 279 ve 280 inci maddeler uyarınca suçu bildirme yükümlülüğü doğmaz.”*

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* Uyuşturucu ve uyarıcı madde kullanımı ile ilgili “etkin pişmanlık” hükmünde yapılan bu düzenlemenin maddenin düzenlenme amacına yönelik olduğu dolayısı ile uygun olduğu değerlendirilmektedir

*MADDE 6- Türk Ceza Kanununun 226 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına “çocukları” ibaresinden sonra gelmek üzere “, temsili çocuk görüntü ve seslerini veya çocuk gibi görünen kişileri” ibaresi eklenmiştir.*

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* Çocuklar bakımından müstehcenlik ile mücadele kapsamına gelişen teknoloji karşısında animasyon teknikleri ile çocuğu çağrıştıracak materyal tanımlarının eklenmesinin uygun olduğu değerlendirilmektedir

*MADDE 7- Türk Ceza Kanununun 243 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ve” ibaresi “veya” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkraya aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.*

*“Sisteme girmeksizin verilerin izlenmesi halinde de bu fıkraya göre ceza verilir.”*

*“(4) Bu maddede yer alan suçların soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlıdır.”*

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* Karşılaştırmalı hukukta ve tarafı olduğumuz Avrupa Konseyi Siber Suçlar Sözleşmesi’nde de (AK SSS) sisteme girmek veya sistemde kalmak iki ayrı eylem olarak (seçimlik hareket) cezalandırılıyor. Verilerin sadece izlenmesi de bu değişiklikle uyumlu. Verilerin izlenmesi , İspat hukuku açısından problem olmakla birlikte suç tipinin şikayete tabi kılınarak yumuşatılmış olmasının uygun olduğu değerlendirilmektedir.

*MADDE 8- Türk Ceza Kanununun 244 üncü maddesinin;*

- a) Birinci fıkrasında yer alan “bir yıldan beş yıla” ibaresi “üç yıldan yedi yıla” şeklinde değiştirilmiştir.  
b) İkinci fıkrasına “var olan verileri” ibaresinden sonra gelmek üzere “elde eden veya” ibaresi eklenmiş ve fıkrada yer alan “altı aydan üç yıla” ibaresi “bir yıldan beş yıla” şeklinde değiştirilmiştir.  
c) Üçüncü fıkrasında yer alan “yarı” ibaresi “bir katı” şeklinde değiştirilmiştir.  
d) Dördüncü fıkrasında yer alan “iki” ibaresi “üç” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

*“(5) İkinci ve üçüncü fıkralarda tanımlanan fillerin işlenmesi suretiyle oluşturulan verilere dayalı olarak sahte belge düzenlenmesi halinde, ayrıca belgede sahtecilik suçlarına ilişkin hükümler uygulanır.”*

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* Yapılan değişiklik ile cezaların ağırlaştırıldığı, “elde eden veya” şeklinde suçun maddi unsuruna seçimlik hareket eklendiği görülmektedir. Uygulamada caydırıcılığın artırılması ve eylemin cezasız kalmaması açısından önerinin uygun olduğu değerlendirilmektedir.

*MADDE 9- Türk Ceza Kanununun 245 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.*

*“Sağlanan menfaatin değeri göz önünde bulundurularak, bu fıkraya göre verilecek ceza yarısına kadar indirilebilir.”*

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* Ceza adalet dengesinin kurulması bakımından değişiklik önerisinin uygun olduğu değerlendirilmektedir. Zira çıkarın çok az olduğu durumlarda da yüksek çıkarlı eylemler gibi cezalandırma yoluna gidilmesi ceza adalet dengesini olumsuz etkilemektedir. Bu nedenle değişiklik önerisinin uygun olduğu değerlendirilmektedir

*MADDE 10- Türk Ceza Kanununa 245 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.*

*“Yasak cihaz veya programlar*

*Madde 245/A- Bir cihazın, bilgisayar programının, şifrenin veya sair güvenlik kodunun; bu Bölümde yer alan suçlar ile bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenebilen diğer suçların işlenmesi için münhasıran tasarlanması veya uyarlanması durumunda, bunları imal eden, ithal eden, sevk eden, nakleden, depolayan, kabul eden, satan, satışa arz eden, satın alan, başkalarına veren veya bulduran kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.”*

*Madde Hakkındaki Görüşümüz:* Gelişen teknoloji ile birlikte bilişim sistemleri üzerinden farklı eylemlerle işlenebilecek suç tiplerine yönelik





tanımlamanın uygun olduğu ancak tanımlamanın daha açık ve somutlaştırılması gerektiği değerlendirilmektedir.

MADDE 11- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 19 uncu maddesinin başlığı "Davanın ve duruşmanın nakli" şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(3) Mahkeme, fiili sebepler veya güvenlik gerekçesiyle duruşmanın il sınırları içinde başka bir yerde yapılmasına karar verebilir."

MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ: Madde gerekçesinde davanın yine aynı mahkeme tarafından görüleceği belirtilmekle, maddeye eklenen fıkra doğal hakim ilkesine zarar vermemektedir. Adliye dışında fizik ve güvenlik imkanları daha uygun yerlerde duruşma yapılması ihtiyacı özellikle Ergenekon duruşmalarında ortaya çıkmış ve mahkemelerce getirilmesi düşünülen yasal düzenleme olmadan da uygulanmıştır. Ancak esas olan gerekli fizik ve güvenlik ortamının adliye binaları içinde sağlanmasıdır. Diğer yandan maddede yer alan fiili sebepler ifadesinin somutlaştırılması gerekmektedir.

MADDE 12- Ceza Muhakemesi Kanununun 112 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Tutukluluk için öngörülen azami sürenin dolması nedeniyle adli kontrol uygulanarak salıverilenler hakkında da bu madde hükmü uygulanır."

MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ: CMK 112. maddesine eklenmesi düşünülen cümlelerin kişi özgürlüklerine aykırı ve amacı aşan bir düzenleme olduğunu düşünüyoruz. Mevcut CMK 112. madde: "Adli kontrol hükümlerini isteyerek yerine getirmeyen şüpheli veya sanık hakkında, hükmedilebilecek hapis cezasının süresi ne olursa olsun, yetkili yargı mercii hemen tutuklama kararı verebilir." hükmünü amirdir. Burada şüpheli kendisine yüklenen yükümlülüğü yerine getirmediği için tutuklanabilmektedir. Esasen bu madde CMK 100. madde 4. fıkraya hükmüne aykırı olduğu gibi, getirilmek istenen düzenleme de azami tutukluluk sürelerine ilişkin CMK 102. madde hükmüne aykırıdır. Henüz hakkında bir mahkeme kararı olmaksızın kişinin özgürlüğünden mahrum bırakılması hususunda yasa koyucu azami süreler koyduğu gibi, sadece adli para cezasını gerektiren veya hapis cezasının üst sınırı iki yıldan fazla olmayan suçlarda da tutuklama yasağı koymuştur. Kişi özgürlüğüne ilişkin tutuklama ile ilgili hükümlerin bir takım istisnai kurullarla kapsamının genişletilmesi ve yasa ile belirlenen azami tutukluluk süresinin aşılması doğru kabul edilemez. Yargılamanın makul sürede sonuçlandırılması halinde zaten azami tutukluluk süreleri de aşılmamış olacaktır. Azami tutukluluk süresi içinde sorgusu ve ek savunması tespit edilebilecek sanık için, azami tutukluluk sürelerinin dolmasından sonra uymayacağı adli kontrol hükümleri nedeni tutuklanması ve henüz hükmen tutukluluk durumunun da olmaması nedeni ile söz konusu hüküm kişi özgürlükleri açısından kabul edilemez bulunmaktadır.

MADDE 13- Ceza Muhakemesi Kanununun 139 uncu maddesinin yedinci fıkrasının (a) bendinin (1) numaralı alt bendinin başına "Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenip işlenmediğine bakılmaksızın" ibaresi eklenmiştir.

MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ: Madde gerekçesinde; Yargıtay Ceza Genel Kurulu, vermiş olduğu bir kararında, gizli soruşturmacının sadece örgüt kapsamında işlenen suçlarda görevlendirilebileceğine, yedinci fıkrafta sayılan ve münferiden işlenen suçlarda gizli soruşturmacı görevlendirilemeyeceğine hükmetmiştir, bireysel olarak işlenen uyuşturucu ve uyarıcı madde ticareti suçu ve sokak satıcılarıyla daha etkin mücadele edilebilmesi için gizli soruşturmacı görevlendirilmesi amacıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 139 uncu maddesinin yedinci fıkrasında düzenleme yapılmaktadır, denilmiştir. Gerekçede belirtilen karar, Yargıtay Ceza Genel Kurulu' nun 2015/10-337 E.- 2015/197 K. sayılı ve 09.06.2015 tarihli kararıdır. Uyuşturucu madde ticaretine ilişkin önüne gelen uyumsuzlukta genel kurul, "sanıklara isnat olunan uyuşturucu madde ticareti suçunun örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmemiş olması nedeniyle, mahkemece 5271 sayılı CMK' nun 139. maddesi uyarınca 'gizli soruşturmacı' görevlendirilmesine karar verilmesi isabetli olmayıp, alıcı rolüne girerek sanıklardan uyuşturucu madde satın alan görevlilerin gizli soruşturmacı değil 'gizli soruşturma yapan adli kolluk görevlileri' olarak kabul edilmeleri gerektiğine" hükmetmiştir.

CMK 139. maddenin mevcut halinde yasa koyucu örgüt kapsamında bulunan suçlarla ilgili olarak, özel bir delil elde etme yöntemi olan gizli soruşturmacının görevlendirilebileceğini belirtmiştir. Maddenin 7. fıkrasında belirtilen suçların örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmemesi halinde ise gizli soruşturmacı görevlendirilememektedir. Dolayısıyla örgüt faaliyeti çerçevesinde olmayan bireysel ve toplu suçlarda gizli soruşturmacı görevlendirilememekte, ancak getirilmek istenen düzenleme ile örgüt faaliyeti çerçevesinde olmayan bireysel ve toplu suçlarda da gizli soruşturmacı görevlendirilmesine imkan tanınmak istenmektedir.

CMK 135. madde (telekominikasyon yolu ile yapılan iletişimin tespiti), 139. madde (gizli soruşturmacı) ve 140.madde (teknik araçlarla izleme) ile yapılan düzenlemelerin ortak koşulu; suçun işlendiği hususunda somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması ve başka surette delil elde edilememesidir. Her üç madde de başka surette delil elde edilememesi nedeni ile ve özel öneme sahip bir takım suçlarda (maddelerde suçlar sayma yolu ile belirtilmiştir), özel hayatın gizliliğine müdahale söz konusudur. CMK 135 ve 140. maddelerde suçlar tek tek sayılmasına rağmen, CMK 139. maddede yine suçlar tek tek sayılmış fakat sayılan suçların örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmesi ön koşulu getirilmiş, sayılan suçların bireysel ve toplu halde işlenmesi hali ise kapsam dışı bırakılmıştır. Yasa koyucunun, CMK 139. maddesindeki düzenlemesinin unutmadan kaynaklı değil, bilinçli olduğunu düşünüyoruz. CMK 135. ve 140. maddelerdeki delil elde etme yöntemlerinde özel hayata uzaktan bir müdahale söz konusu iken soruşturmacının (kamu gücünün) özel hayata daha etkin ve direkt bir müdahalesi söz konusudur. Dolayısıyla gizli soruşturmacı yöntemi ile delil elde etme sıkı koşulları olan ve istisnai bir delil elde etme yöntemi olması nedeni ile getirilmek istenen düzenleme ile kapsamının genişletilmesini doğru buluyoruz.

MADDE 14- Ceza Muhakemesi Kanununun Birinci Kitabının Dördüncü Kısımının Yedinci Bölümünün başlığı "Suç Soruşturması ve Kovuşturması Nedeniyle Tazminat" şeklinde değiştirilmiş; 141 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş; dördüncü fıkrasına "savcılarında" ibaresinden sonra gelmek üzere ", görevin kötüye kullanıldığından tespitinden itibaren" ibaresi ve aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"1) Soruşturma ve kovuşturma aşamaları makul süre içinde sonuçlandırılmayan,"

"Rücu davası, tazminat davasını karara bağlamış olan dairede görülür."



**MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ:** Ceza Muhakemesi Kanununun Birinci Kitabının Dördüncü Kısımının Yedinci Bölümünün başlığı halihazırda “koruma tedbirleri nedeni ile tazminat” iken, tasarısı ile “Suç Soruşturması ve Kovuşturması Nedeniyle Tazminat” şeklinde değiştirilmesini doğru buluyoruz. Çünkü kişiler sadece koruma tedbirleri nedeni ile değil, uzun yargılamalar sonucunda da mağdur olabilmektedirler. Tasarı ile getirilmek istenen tabir daha kapsayıcı olduğu için yerindedir. Yine tasarısı ile soruşturma ve kovuşturma aşamaları makul sürede sonuçlandırılmayanlar için tazminat öngörülmesi de yerinde olmuştur. Halihazırda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi tarafından, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı olup hak ihlallerine neden olduğu için uzun yargılamalar nedeni ile hak ihlali kararları verilmektedir. Ancak uzun yargılama hususu ilk defa uluslararası mevzuat hükümlerine uygun şekilde yasada tazminat olarak düzenlenmiş olacaktır. Bu düzenleme ile makul sürede yargılanmama ile ilgili davalar Anayasa Mahkemesi’ nin önünden kalkacak ve Anayasa Mahkemesi daha teknik hak ihlallerinin yeterince incelenmesine zaman bulabilecektir. Ancak halihazırda Anayasa Mahkemesi önünde bulunan uzun yargılamadan dolayı hak ihlalleri ile ilgili dava dosyalarının akıbetinin ne olacağına tasarıya eklenecek geçici madde ile düzenlenmesi yerinde olacaktır.

**MADDE 15- Ceza Muhakemesi Kanununun 142 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasında yer alan “mahkeme,” ve “mahkemece,” ibareleri sırasıyla “daire,” ve “dairece,” beşinci fıkrasında yer alan “Mahkeme,” ibaresi “Daire,” altıncı fıkrasında yer alan “mahkeme” ve “hakimlerinden” ibareleri sırasıyla “daire” ve “üyelerinden”, yedinci fıkrasında yer alan “Mahkeme,” ibaresi “Daire,” sekizinci fıkrasına yer alan “istinaf” ibaresi “temyiz” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.**

“(2) Suç soruşturma ve kovuşturmaları nedeniyle açılacak tazminat davaları,

a) Adli yargı ilk derece mahkemesi hakim ve Cumhuriyet savcıları ile bölge adliye mahkemeleri ceza dairesi başkanları, üyeleri ve burada görev yapan Cumhuriyet savcılarının karar ve işlemlerinden dolayı bölge adliye mahkemelerinin ilgili ceza dairesince,

b) Yargıtay başkanı ve üyelerinin karar ve işlemlerinden dolayı Yargıtay ilgili ceza dairesince,

ilk derece mahkemesi sıfatıyla görülür. Bölge adliye mahkemesince verilen kararlara karşı Yargıtay’ın ilgili ceza dairesine; Yargıtay’ın ilgili ceza dairesince verilen kararlara karşı Yargıtay Ceza Genel Kuruluna temyize başvurulabilir.”

“(9) Tazminat davaları nedeniyle dairece hükmedilecek vekalet ücreti üçyüz liradan az olmamak üzere tazminat miktarından fazla olamaz.”

**MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ:** Tasarı ile CMK 142. maddesi 2. fıkrasında yapılmak istenen değişikliği olumlu buluyoruz. Çünkü tazminat isteklerinin, tazminata konu işlemi yapan mahkemelerin üstü olan mahkemelerce karara bağlanması güvence teşkil etmektedir. Fakat maddeye eklenmek istenen 9. fıkra kesinlikle kabul edilemez niteliktedir. Vekalet ücretleri her yıl yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile belirlenmektedir. Söz konusu tarifeye bu şekilde yasal düzenlemeler yapılarak müdahale edilmesi doğru değildir. Avukatın emeği devleti koruyucu yasal düzenlemeler ile değil, baroların katılımının olduğu tarifeler ile takdir edilebilir. Dolayısıyla vekalet ücreti hususunun bu şekilde yasal düzenleme ile düzenlenmesi son derece hatalı olup, bir değişiklik yapılacaksa bunun AAÜT ile yapılmasının doğru olduğunu düşünüyoruz.

**MADDE 16- Ceza Muhakemesi Kanununun 143 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “mahkemededen” ibaresi “daireden” şeklinde değiştirilmiştir.**

**MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ:** Maddede, önceki maddelerde yapılan değişikliklere uyum açısından yapılan değişikliği olumlu buluyoruz.

**MADDE 17- Ceza Muhakemesi Kanununun 171 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş; üçüncü fıkrasında yer alan “uzlaşmaya ilişkin hükümler saklı kalmak üzere” ibaresi madde metninden çıkarılmış, aynı fıkranın (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (d) bendine “uğradığı” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve Cumhuriyet savcısı tarafından tespit edilen” ibaresi ve aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiştir.**

“(2) Cumhuriyet savcısı, adli para cezasını gerektiren veya kanun maddesinde öngörülen hapis cezasının üst sınırı iki yılı aşmayan suçlardan dolayı, yeterli şüphenin varlığına rağmen, üçüncü fıkrada sayılan hususların gerçekleşmesi durumunda kamu davasının açılmasının beş yıl süreyle ertelenmesine karar verir. Suçtan zarar gören veya şüpheli bu karara 173 üncü madde hükümlerine göre itiraz edebilir.”

“ a) Şüphelinin kasıtlı bir suçtan mükerrir veya itiyadî suçu ya da suçu meslek edinen kişilerden olmaması veya fiilin örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmemesi,”

“ e) Suçun kamu görevlisi tarafından görev sebebiyle işlenmemiş olması,”

**MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ:** CMK 171. maddesi 2. fıkrasında yapılmak istenen değişik ile kamu davasının açılmasının ertelenmesi kurumunun kapsamı genişletilmektedir. Adli para cezasını gerektiren suçlar ilk kez bu kuruma dahil edilmiş ve hapis cezasının üst sınırı 2 yıla çıkartılmıştır. Kamu davasının açılmasının ertelenmesi kurumunun daha etkin uygulanabilmesi için yapılan değişikliği uygun buluyoruz. Ancak “adli para cezasını gerektiren” cümlesinin önüne “yalnız” ibaresinin eklenmesinin, adli para cezası ile birlikte/ yada hapis cezasını gerektiren suçlar açısından tereddüt çıkarmaması için uygun olacağını düşünüyoruz. Kamu davasının açılmasının ertelenmesinde Cumhuriyet savcısının takdir hakkının kaldırılmak istenmesi de kurumun daha etkin uygulanmasını sağlayacaktır. Ayrıca zararın Cumhuriyet savcısı tarafından tespit edilmesi yönündeki değişiklik de, suç mağdurlarının zarar kapsamında yüksek rakamlar talep ederek kurumun uygulanabilirliğinin imkansız hale getirmesini engellemektedir. Ancak CMK 171. madde 3. fıkra a bendinde yapılmak istenen değişikliği olumlu bulmamaktayız. Suç ile etkin mücadele açısından a bendinin mevcut halinin aynen kalması gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü mükerrir olana bu kurum uygulanmayarak 3. defa suç işleme şansı verilmemekte, ancak daha önce suç işleyen kişiye 2. defa suç işleme şansı verilmektedir. 2. defa suç işleyen kişi hakkında dava açılrsa idi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilemeyecekti, fakat bu düzenleme ile 2. defa suç işleyen kişi hakkında kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilebilmektedir.



Dolayısıyla a bendi ile yapılan değişikliğin ceza adalet sistemi ile bağdaşmadığını ve iş yükünün hafifletilmesine matuf bir düzenleme olduğu düşünüyoruz.

MADDE 18- Ceza Muhakemesi Kanununun 174 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “veya uzlaşmaya” ve “veya uzlaşma” ibareleri madde metninden çıkarılmıştır.

MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ: Tasarının 18. maddesi ile uzlaşma yoluna gidilmemesi iddianamenin iadesi sebebi olmaktan çıkarılmaktadır. Tasarının 21. maddesi ile uzlaşma müessesesindeki değişiklik ile -fail ve mağdurun anlaştıklarını gösteren belge ile hükmün verildiği tarihe kadar Cumhuriyet savcısı veya mahkemeye başvurarak uzlaşmanın gerçekleştiğini beyan edebilmeleri- hükmünün düzenlenmesi karşısında; tasarının 18. maddesinden yapılacak değişiklik olumlu bulunmuştur.

MADDE 19- Ceza Muhakemesi Kanununun 232 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Hükmün gerekçesi,” ibaresi “Hükmün gerekçesi ve varsa karşı oy gerekçesi” şeklinde ve beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(5) Hüküm sonucu tefhim edildikten sonra gerekçeli karar imzalanmadan, hâkim ölür veya herhangi bir sebeple imzalamayacak hâlde düşerse, yeni hâkim, tefhim edilen hükme uygun olarak gerekçeli kararı bizzat yazarak imzalar. Toplu mahkemelerde böyle bir durumun gerçekleşmesi hâlinde, hüküm diğer hâkimler tarafından imzalanır ve başkan veya en kıdemli hâkim tarafından, hükmün altına diğer hâkimin imza edememesinin sebebi yazılarak imza olunur.”

MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ: Yapılması düşünülen değişiklik, mevcut hükümden daha açıklayıcı ve tereddütleri giderici olduğu için olumlu bulunmuştur.

MADDE 20- Ceza Muhakemesi Kanununa 250 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Basit yargılama

Madde 250- (1) Üst sınırı beş yıl veya daha az süreli hapis cezasını gerektiren suçlarla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı tarafından basit yargılama usulü uygulanabilir.

(2) Cumhuriyet savcısı veya kolluk, şüpheliyi, basit yargılama usulü ve basit yargılama sonucunda verilebilecek yaptırımlar hakkında bilgilendirir ve hakkında bu usulün uygulanmasını isteyip istemediğini sorar.

(3) Bu usulün uygulanabilmesi için;

- a) Suçun şüpheli tarafından işlendiği hususunda yeterli şüphe bulunması,
- b) Şüphelinin işlediği iddia edilen fiili gerçekleştirdiğini Cumhuriyet savcısının huzurunda kabul etmesi,
- c) Şüphelinin kasıtlı bir suçtan mükerrir veya itiyadî suçlu ya da suçu meslek edinen kişilerden olmaması,
- d) Şüphelinin bu yargılama usulünü kabul etmesi, şarttır.

(4) Cumhuriyet savcısı, şüpheli hakkında basit yargılama usulünün uygulanmasını yazılı olarak görevli mahkemeden talep eder. Soruşturma evrakına eklenen talep yazısında üçüncü fıkrada belirtilen şartların gerçekleştiği açıkça belirtilir.

(5) Mahkeme, üçüncü fıkradaki şartların gerçekleştiğine kanaat getirmesi durumunda; aşağıdaki yaptırımlardan birine veya birkaçına hükmeder:

- a) Suç için kanunda öngörülen cezanın alt sınırının yarısını geçmemek kaydıyla bir yıla kadar hapis cezası.
- b) Suçun karşılığında seçimlik ceza olarak hapis ve adli para cezası öngörülmesi halinde, yüzseksen güne kadar adli para cezası.
- c) Karşılığında hapis ve adli para cezasının birlikte öngörüldüğü suçlarda, (a) bendi hükmüne göre sadece hapis cezası.
- d) Yukarıdaki bentlere göre hükmolunan hapis cezasının ertelenmesi.
- e) Otuz günden az ve yediyüzotuz günden fazla olmamak üzere, belirlenen gün karşılığında kamuya yararlı bir işte çalışma.
- f) Otuz günden az ve bir yıldan fazla olmamak üzere, belirlenen bir süreyle bir konut veya bölgede denetim ve gözetim altında bulundurulma.
- g) Otuz günden az ve bir yıldan fazla olmamak üzere, belirlenen bir süreyle belirli yer ve bölgelere gitmeme.
- h) Otuz günden az ve bir yıldan fazla olmamak üzere, belirlenen bir süreyle, belirli mercilere düzenli olarak başvurma.
- ı) Suçun işlenmesi suretiyle ortaya çıkan zararın, aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi.
- i) Otuz günden az ve bir yıldan fazla olmamak üzere, belirlenen bir süreyle, suçun işlenmesiyle bağlantılı meslek veya sanatın icrasının yasaklanması.
- j) Otuz günden az ve bir yıldan fazla olmamak üzere, belirlenen bir süreyle, suçun işlenmesiyle bağlantılı ehliyet veya ruhsatın geri alınması.

(6) Mahkeme kararını dosya üzerinden verir. Ancak, gerek görmesi halinde faili dinleyebilir. Mazeretsiz olarak gelmeyen fail, basit yargılama usulünden vazgeçmiş sayılır ve genel hükümlere göre soruşturma yapılması amacıyla dosya Cumhuriyet başsavcılığına gönderilir.

(7) Mahkemenin, yüklenen fiilin fail tarafından işlendiğine veya üçüncü fıkradaki şartların gerçekleştiğine kanaat getirmemesi durumunda genel hükümlere göre soruşturma yapılması amacıyla dosya Cumhuriyet başsavcılığına gönderilir.

(8) Beşinci fıkra hükmüne göre hükmolunan ceza sonuç ceza olup, bu cezada herhangi bir sebeple artırım veya indirim yapılamaz.

(9) Hükmolunan yaptırımın sonradan ortaya çıkan ve sanığın elinde olmayan şartlar sebebiyle yerine getirilmesinin imkânsızlaşması veya önemli ölçüde güçleşmesi durumunda, yaptırım değiştirilebilir.

(10) Hükümlü, hakkında hükmolunan beşinci fıkranın (e), (f), (g), (h) ve (ı) bentlerindeki yaptırımların gereğini yerine getirmemekte ısrar etmesi halinde, on günden iki aya kadar disiplin hapsiyle cezalandırılır.

(11) Basit yargılama usulünün herhangi bir sebeple uygulanamaması durumunda, bu maddede düzenlenen usulün uygulanması amacıyla sanığın yüklenen fiili gerçekleştirdiğini kabul etmesine ilişkin beyanı delil olarak kullanılmaz. Buna ilişkin bilgi ve belgeler Cumhuriyet savcısı tarafından dosyadan çıkartılır.

(12) Uzlaştırma kapsamına giren suçlarda, dosyanın uzlaştırmaya gönderilmemesi veya uzlaştırmanın başarısız olması durumunda basit yargılama usulü uygulanabilir.”



**MADDE HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜMÜZ:** Basit yargılama usulü, sanığın ikrarına hukukî sonuç bağladığı için temel ceza hukuku mantığı ile bağdaşmamaktadır. Modern ceza hukuku sistemleri, cezalandırma için salt sanığın soyut ikrarını yeterli görmemiş, ikrarın diğer delillerle desteklenmesini istemiştir ki Yargıtay uygulamamız da bu yöndedir. Suç ile bozulan kamu düzeninin bir önce sağlanmasının yolu sanığın ikrarı ile değil, soruşturma ve kovuşturmayı hızlandırıcı diğer tedbirle sağlanmalıdır. Ceza muhakemesi pratiğimizde, takdiri indirim sebeplerinin; soyut inkar savunmasında bulunan failer ile pişmanlık gösteren ve samimi ikrarda bulunan failere fark gözetilmeksizin uygulanması da getirilen sisteme gerekçe teşkil edemez; uygulamayı değiştirici yasal düzenlemeler yapılmalıdır. Getirilmek istenen sistemin en önemli dezavantajı başkasının suçunun üstlenmesinin önüne geçilemeyecek olması ve kamusal bir alan olan ceza yargılaması faaliyetinin şüpheli ile yapılacak bir ceza pazarlığına açılmasıdır. Yine soruşturma makamları suçun şüpheli tarafından işlendiği hususunda yeterli şüphe bulunmasını araştırmayacak ve yeterli şüpheye ulaşmaya veya ulaşamamaya yönelik soruşturma işlemlerini yapmadan, şüphelinin ikrarı sonucu basit yargılama usulünün uygulanmasını mahkemeden talep edeceklerdir. Nitekim Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilen dosyalarda, uygulamada görülmüştür ki, mahkemelerce yeterli araştırmalar yapılmadan sanıklar hakkında HAGB kararları verilmiş ve bu kararlar itirazları incelemeye yetkili mercilerce de tasdik edilmiştir. Ceza yargılamasının hedefi maddi gerçeği ortaya çıkartmak olup, ispat yükümlülüğü kamu makamındadır ve sanıktan ikrar elde etmeye yönelik pazarlık sisteminin getirilmek istenmesi yanlıştır. İkrara hukuki sonuç bağlayan bu sistem, sanık haklarının belki de en üstünde yer alan ve tarihsel süreç içinde uzun mücadeleler sonucu elde edilmiş bir hak olan susma hakkını da zedelemektedir.

Getirilmek istenen sisteme yukarıda belirttiğimiz gerekçelerle karşı olmamıza rağmen tasarının yasalasma ihtimaline karşılık, getirilmek istenen sistemin eksik noktalarını da belirtmekte yarar görüyoruz. Öncelikle düzenlemede suçun mağduru göz ardı edilmiştir. Sanığın hızlı bir şekilde ceza alması mağduru bir önce tatmin edecekse de, sanığın az ceza alması suç mağdurunu nihai olarak tatmin etmeyebilecektir. Dolayısıyla suç mağdurunun süreç içindeki yeri düzenlenmelidir. Ya da en azından öncelikle ve şimdilik suçun mağdurunun kamu olduğu suçlarda bu sistem getirilmeli ve uygulama pratiği görülmelidir. 5. fıkra d bendinde, a,b ve c bentlerine göre hükmolunan hapis cezalarının ertelenebileceği belirtilmektedir. Ancak TCK' nun 51. maddesinde yer alan erteleme koşullarının aranıp aranmayacağı belli değildir. 5. fıkradaki düzenleme ile hakim, hapis cezasının yanı sıra bir çok seçenek yaptırma hükmenebilecek olması ihtimali ve yaptırımların uygulamada etkin uygulanması sistemin uygulanabilirliğini önemli ölçüde azaltacaktır.

**Madde 21- Madde başlığı; uzlaşmanın, tarafların özgür iradesine dayalı bir sonuç olmakla birlikte öncelikle, uyumsuzlukla bağlantısı olmayan bir üçüncü kişinin yardımı ve hakemliğiyle yürütülmesi gereken bir süreç olma özelliği vurgulanarak, "Uzlaştırma" şeklinde değiştirilmesi yerinde olmuştur.**

Yalnız adli para cezasını gerektiren veya kanun maddesinde öngörülen hapis cezasının yukarı sınırı beş yılı aşmayan ve şikayete tabi olup olmadığına bakılmaksızın mağduru belirli bir gerçek kişi olan suçlar esas alınarak maddenin kapsamı genişletilmekle birlikte, mükerrer suçlar gibi bazı kişiler veya örgütlü suçlar gibi belirli türdeki eylemler bakımından "Cezasızlık" algısı yaratabilecek uygulamaların önüne geçilmesi amacıyla sınırlamalar getirilmektedir. Bu sınırlamalar kanun metninde; (3) "Kasıtlı bir suçtan mükerrirler, itiyadi suçlar ve suçu meslek edinen kişiler veya örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlar bakımından uzlaştırma hükümleri uygulanmaz."

Ancak bugün yürürlükte olan aynı madde de ki; (3) "Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olsa bile, etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda, uzlaştırma yoluna gidilemez. (Ek cümle: 26/6/2009 - 5918/8 md.) Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz." Hükmü yürürlüktedir.

Bugün yürürlükteki bu düzenlemeye göre; etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar bakımından ve ayrıca cinsel dokunulmazlık suçlarını da uzlaştırma kapsamına sokması nedeniyle toplumda bu suçların doğurduğu hassasiyetlerin bu tür suçları teşvik edebilecek ve sanki bu tür suçlarda bir tür "Cezasızlık algısı" yaratabilecek bir uygulamaya döndürüldüğü gibi olumsuz bir düzenleme yapıldığı düşüncesine sebebiyet verebilecektir. Bu sebeple bu ve benzeri suçların uzlaştırma kapsamı dışında bırakılması ve kapsam dışı bırakılacak suçların da olabileceği varsayımı ile bu suçların neler olduğunun kanun düzenlemesinde çok açık şekilde yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanabilecek olması "Uzlaştırma Kapsamını" aşırı şekilde genişlettiği ve birden fazla suçun işlenmesi halinde suçların tasnifinde taraflara sanki iç içe geçmiş suçlarda hangi suçun şikayete tabi olup olmadığı-suçun tasnifine ilişkin etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilir olup olmadığına taraflarca bilinip bilinemeyeceği ve bu tür karma veya birden fazla suçun işlenmiş olduğu durumlarda karışıklık olumsuzluk ve zorluk yaratacağı açıktır. Ancak yapılacak bir düzenleme ile bu zorlukların aşılması ve hukuki değerlendirmelerin daha açık bir şekilde belirlenebilir olması koşulu ile uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanabilir olması gerektiğini düşünmekteyiz. Mevcut uygulamada Uzlaştırma işleminin C.Savcısının talimatı ile kolluk kuvvetlerinde de yapılabiliyor olmasının sakıncasının fark edilerek yeni düzenlemede "Uzlaştırma" işlemi teklifinde bulunulmasında "Kolluk kuvvetleri"nin tasarıda çıkarılmış olması yerinde olmuştur.

(4) "Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun fail tarafından mağdura karşı işlendiği hususunda yeterli şüphe bulunması durumunda, Cumhuriyet savcısı öncelikle uzlaştırma usulüne başvurup başvurmayacağını değerlendirir. Mağdur ve failin yakın ilişki içinde olduğu veya yakın mahalde yaşadığı durumlarda uzlaştırma usulü öncelikli olarak dikkate alınır. Fail veya mağdurun uzlaştıranın uygulanmasını talep etmesi durumunda, Cumhuriyet savcısı uzlaştırma sürecini başlatmak zorundadır."

Bu düzenleme de "Uzlaştırma usulüne başvurulup vurulmayacağı" hakkındaki değerlendirmenin Cumhuriyet savcısını bırakılmış olması yerinde iken, "Mağdur ve failin yakın ilişki içinde olduğu veya yakın mahalde yaşadığı durumlarda uzlaştırma usulü öncelikli olarak dikkate alınır." Cümlesinin kanun metnin de yer almasının uygun olmadığı ve bu cümlenin kanun metninden çıkarılması gerektiğini düşünmekteyiz.



Mevcut yürürlükteki madde de (9) “Şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görenin uzlaşma teklifini kabul etmesi halinde, Cumhuriyet savcısı uzlaştırmayı kendisi gerçekleştirebileceği gibi, uzlaştırmacı olarak avukat görevlendirilmesini barodan isteyebilir veya hukuk öğrenimi görmüş kişiler arasından uzlaştırmacı görevlen-direbilir.” düzenlemesi yeni tasarıda yer almamaktadır. Bu hükmün aynen korunarak yeni düzenlenen tasarıda da yer alması gerektiğini düşünmekteyiz.

Düzenlemenin; (5) “Uzlaştırma usulüne başvurulması durumunda soruşturma dosyası adalet hizmetleri şube müdürlüğü bünyesinde kurulan uzlaştırma bürosuna gönderilir. Bu bürolar, Adalet Bakanlığı tarafından sertifika verilmiş kişiler arasından bir uzlaştırmacı görevlendirir.” hükmü yer almaktadır.

Düzenlemede “Uzlaştırma Büroları” kurulması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca henüz tasarıya ait “Yönetmelik” eki hazırlanmamış ve/veya tarafımıza bildirilmemiş olması sebebiyle “Uzlaştırmacıların” kimlerden ve/veya hangi niteliklerden oluşacağı bilinmemektedir. Ancak aynen “Arabuluculukta olduğu gibi” Uzlaştırmacıların yeterlilik bakımından “Sertifika verilmiş kişilerden” oluşması bu alanda uzmanlaşmanın gerekliliği yönünden olumlu bulunmuştur. Ancak bu kanun değişikliğine ilişkin düzenlemeye ait yönet-meliklerin de ayrıntılı şekilde hazırlanıp incelenmesi gerekliliği de göz ardı edilmemelidir.

Düzenlemede yer alan (13) “Gönüllü olarak hizmet verenler hariç olmak üzere, uzlaştırmacıya Adalet Bakanlığı tarafından belirlenen tarife göre ücret ödenir.” cümlesinde uzlaştırma işleminin “Gönüllü olarak hizmet verenler hariç olmak üzere,” ibaresi tasarıdan çıkarılmalıdır.

Tekrar ifade etmek gerekirse müessesenin saygınlığı ve etkinliğinin korunarak geliştirilmesi için uzlaştırmacıların gönüllülük ilkesine göre değil hukuk nosyonuna sahip kişiler arasından veya 6325 Sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu’na göre arabulucu sıfatı taşıyıp da uzlaşma ile ilgili temel eğitimi almış kişiler arasından seçilmesinin yararlı olacağı değerlendirilmektedir

Madde 22- Kamu davası açıldıktan sonra kovuşturma konusu suçun uzlaştırma kapsamında olduğunun anlaşılması halinde uygulanacak usulün gösterildiği Ceza Muhakemesi Kanununun 254 üncü maddesi, Tasarıyla yeniden düzenlenen 253 üncü maddeye uygun olarak değiştirilmektedir. Maddeyle, uzlaştırma anlaşmasının süreye bağlı edimler içermesi hâlinde mahkeme tarafından durma kararı verilmesi öngörülmüştür.

Madde 23- Mahkemelerce UYAP bilişim sisteminin kullanımı ile birlikte temyiz kanun yolu incelemesine gönderilen dosyalar, elektronik ortamda Cumhuriyet başsavcılıkları aracı kılınmaksızın doğrudan Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmektedir. Temyiz ve istinaf kanun yolu uygulamalarında dosyaların “C.Başsavcılıkları aracı kılınmaksızın” doğrudan ilgili birimlere gönderilebilecek olması yargının hızlandırılması bakımından uygun olarak değerlendirilmiştir.

Madde 24- Bölge adliye mahkemelerince Temyiz ve istinaf kanun yolu uygulamalarında dosyaların “C.Başsavcılıkları aracı kılınmaksızın” doğrudan ilgili birimlere gönderilebilecek olması yargının hızlandırılması bakımından uygun olarak değerlendirilmiştir.

Madde 25- (6) “Hükmün yargılama giderlerine ilişkin kısmına karşı itiraz yoluna başvurulabilir. Ancak, hüküm hakkında temyiz veya istinaf kanun yoluna başvurulması halinde, açıkça belirtilmesi koşuluyla, yargılama giderleri de hükmle birlikte incelenir.” Düzenlemesi sadece “yargılama giderlerine” ilişkin kısım sebebiyle temyize başvurulması yerine itiraz yoluna gidilecek olmasının olumlu olduğu böylece Yargıtay’ın iş yükünün azaltılması ve gereksiz zaman kaybının önlenmesi yönünden uygun olduğunu düşünmekteyiz.

Tasarıdaki (7) ve (8) bendlerde yapılan düzenlemenin Ceza Yargılamasında Temyiz ve İstinaf yönünden harca bağlanmasının uygun olmadığını düşündüğümüzden dolayı (7) ve (8) bentlerin kanun tasarısından çıkarılması gerektiğini düşünmekteyiz.

Madde 26- Çocuk Koruma Kanununun 19 uncu maddesinde yapılan değişiklikle, adli para cezasını gerektiren veya kanun maddesinde öngörülen hapis cezasının üst sınırı beş yılı geçmeyen suçlardan dolayı kamu davasının açılmasının ertelenmesine karar verilebileceği düzenlenerek, Tasarıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 171 inci maddesinde yapılan düzenlemeyle yetişkinler bakımından öngörülen iki yıllık sınır, suça sürüklenen çocuklar bakımından daha da genişletilmektedir. Düzenleme yaşı büyükler için yapılması gereken düzenlemelerin Suça Sürüklenen Çocuklar bakımından da kanuni uyumun sağlanması ve Suça Sürüklenen Çocuklar yönünden genişletilmesi uygun olmuştur.

Madde 27- Çocuk Koruma Kanununun 23 üncü maddesinde yapılan değişiklikle, yapılan yargılama sonunda hükmolunan üç yıl veya daha az süreli hapis ya da adli para cezaları bakımından mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği düzenlenerek, yetişkinler bakımından iki yıl olan sınır suça sürüklenen çocuklar lehine genişletilmesi uygun olmuştur.

Madde 28- Maddeyle, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 46 ncı maddesi değiştirilmekte ve Ceza Muhakemesi Kanununun 141 ve 142 nci maddesinde benimsenen sorumluluk esası getirilmektedir. Buna göre maddenin birinci fıkrasında sayılan devletin sorumluluğu ve rücu halleri, adli ve idari yargıda görülen hukuk davaları ile idari davalarda, kişisel kusur, haksız fiil veya “diğer sorumluluk halleri de dahil olmak üzere” hakimler ve savcıların “verdikleri tüm kararlar ve yaptıkları her türlü işlemleri kapsayacak” şekilde genişletilmektedir. Değişiklikle idari yargı hakim ve savcılar da kapsama alınması uygundur. Açılacak tazminat davaları yine Devlet aleyhine açılacaktır.

Ancak tasarıdaki düzenlemede yer alan “diğer sorumluluk halleri” ifadesi ile “verdikleri tüm kararlar ve yaptıkları her türlü işlemleri” kapsamı uygulamada çeşitli sıkıntılar yaratabileceği düşünülmektedir. Bu düzenlemede “diğer sorumlulukların” kap-samının net ifadelerle ve sınırlı sayıda sayılarak düzenlenmesinin ve ayrıca “tüm verilen kararlar ile her türlü işlemler” ibarelerindeki belirsizliğin giderilmesi ve kapsamının sınırlarının netleştirilmesi ve mümkünse hangi işlemlerin sorumluluk ve tazminat doğuracağı hususların sınırlı olarak tasarıda açıkça belirlenerek düzenlenmesinin daha uygun olacağını düşünmekteyiz.

Ayrıca, Tasarıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 141 inci maddesinde düzenlenmesi öngörülen, davaların makul sürede bitirilememesi nedeniyle Devlet aleyhine tazminat davası açılacağına ilişkin hükümdeki Hukuk ve Ceza yargılaması süreçlerinin işin doğası gereği



*değişik zamanlarda tamamlanması da dikkate alındığında Davaların (hukuk ve ceza davası yargılamasındaki farklılıkları da dikkate alındığında) "Makul Sürenin" ne olduğu konusunda belirsizlik yaratacağı ve bu belirsizliğin devlete karşı açılacak Tazminat davalarında sorun teşkil edeceği düşünülmektedir.*

*Madde 29- Maddeyle, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 47 nci maddesi değiş-tirilmekte ve 46 ncı maddede düzenlenen tazminat davalarına bakacak mahkemeler belirlenmektedir.*

*Madde 30- Terörizmin finansmanı suçuyla mücadelenin daha etkili yürütülebilmesi için ihtiyaç haline gelen şirket yönetimine kayyım tayini, iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi ve teknik araçlarla izleme tedbirlerinin bu suç bakımından da uygulanabilmesi amacıyla Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanunun 4 üncü maddesine hüküm eklenmektedir.*

*Tasarının isminden de anlaşılacağı üzere "Ceza muhakemesinde İş Yükünün Azaltılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" tasarının temel amacı iş yükünün azaltılmasına yönelik olmakla birlikte, tasarının 30 maddesinde yer alan düzenleme terörün finansmanı ile ilgili suç tipinin soruşturulmasında olağan üstü soruşturma yetkilerinin kullanılması düzenlenmektedir. Bu düzenlemenin ceza muhakemesinde iş yükünün azaltılması veya yargılamanın hızlandırılması ile doğrudan ilgisi bulunmamaktadır. Bu temel düzenlemenin Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun kapsamında müstakil olarak yapılmasının kanun yapma tekniğine daha uygun olacağı değerlendirilmektedir.*

*Madde 31- Yürürlük maddesidir.*

*Madde 32- Yürütme maddesidir.*



## • İdari Yargıda İş Yükünün Azaltılması Amacıyla bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı

Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü'nün 08.10.2015 tarihli yazısı ile İdari Yargıda İş Yükünün Azaltılması Amacıyla bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Baromuzla gönderilerek Baromuzun görüşü talep edilmiştir. Talep Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve konu hakkındaki Baromuzun görüşü Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4360

Tarih: 23.11.2015

ADALET BAKANLIĞI  
KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
ANKARA

İlgi : 08.10.2015 tarih ve 94580662/2011-271.01-02-E.1090/5540 sayılı yazınız.

İdari Yargıda İş Yükünün Azaltılması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Baro Başkanlığımıza gönderilmiş olup; Taslak hakkında görüş ve önerilerimiz aşağıda belirtilmiştir. Bu görüş ve önerilerimizin sunulması yapılır raporda hem yapılan köklü değişikliklere değinilecek hem de Taslak'ta yer alan ve aşağıda yeri geldikçe ayrıntıları ile açıklanacak bir kısım eleştiri konusu düzenlemelerin Taslak'tan çıkartılması ve/veya bu düzenlemelere alternatif çözüm önerilerine yer verilecektir.

**Tasarı taslağı, temel olarak İYUK'a ilişkin köklü değişiklikler getirmektedir:**

- Tasarı taslağı md. 7 ile İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin sınırını düzenleyen 2577 Sayılı İYUK md.2/1,a'da yer alan "a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları, " düzenlemesi, "a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri **doğrudan** ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları," şeklinde değiştirilmiştir. Bu değişikliğin yasallaşması halinde menfaatleri dolaylı olarak ihlal edilenlerin iptal davası açma hakkı tamamen ortadan kalkacaktır. Bilindiği üzere mevcut düzenlemede **iptal davaları** ile idarenin hukuka açıkça aykırı işlemleri iptal edilmektedir. Menfaati ihlal edilen hemen herkese dava hakkı tanınmaktadır. İptal davaları tamamen idari yargıya özgü bir dava türü olup, sonuçlarından ilgili olan herkes yararlanabilmektedir. Bir kişinin iptal davası açabilmesi için maddi ya da manevi, dolaylı ya da doğrudan menfaatinin ihlali yeterlidir. Taslağın yasallaşması halinde ise tam yargı davalarındaki gibi sadece doğrudan menfaati ihlal edilenler iptal davası açabilecek; böylece de idari yargıda iş yükünün azaltılması bahanesi ile iptal davalarında subjektif dava ehliyeti sınırlandırılmak istenmektedir kanaatindeyiz.
- Danıştay ve İdare Mahkemelerinde 60 gün, Vergi Mahkemelerinde 30 gün olan dava açma sürelerinin tamamı 30 güne düşürülmektedir.
- İvedi Yargılama usulünün kapsamı genişletilmekte ve dava açma süresi 15 güne düşürülmektedir.



**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

- Gider avansının eksik yatması halinde tamamlanması için öngörülen 30 günlük süre 15 güne düşürülmektedir.
- İYUK md.3 ve md.5'e aykırılık halinde aykırılığın düzeltilmesi için öngörülen 30 günlük süre Tasarı Taslağı ile 7 güne düşürülmektedir.
- Savunma süresi 30 gün olarak düzenlenmiş ve bir kereye mahsus olarak 30 gün ilave süre verilebileceği düzenlenmektedir.
- Tam yargı davalarında miktar artırılmasına ilişkin süre, 30 günden 15 güne düşürülmüştür.
- İdari yargılamada replik ve düplik dilekçeleri kaldırılmaktadır. Gerekçeye göre bu düzenlemenin temel nedenleri dosyanın tekemmülünü uzatması ve idari yargılamada resen araştırma ilkesinin geçerliği olarak belirtilmektedir.
- İdarenin savunma vermese dahi, cevap süresi içerisinde işlem dosyasını göndermek zorunda olduğu açıkça düzenlenmektedir.
- Duruşmada rakamsal sınır, Tasarı Taslağı ile kaldırılmakta; duruşma talebinin dosyanın tekemmül tarihine kadar her zaman yapılabileceği düzenlenmiştir. Tek hâkimle çözümlenecek davalarda ise hâkimin tarafların duruşma talebi ile bağlı olmadığı açıkça düzenlenmektedir.
- İstinabe kurumu, açıkça düzenlenmektedir.
- İYUK'da HMK'ya atıf yapılan feragat ve davaya müdahale ayrı maddelerde düzenlenmiştir. Bazı davalarda feragatin mümkün olmadığına ilişkin görüşün aksine Tasarı Taslağında her davadan feragat edilebileceği açıkça düzenlenmektedir. Bu istisnasız düzenlemenin resen araştırma ilkesinin geçerli olduğu idari yargılamada sakıncalı olabileceği kanaatindeyiz. Ayrıca yine feragatin karşı tarafın kabulüne bağlı olmaması düzenlemesinin de aynı gerekçeler ile ihtiyatla karşılanması gereken bir düzenleme olduğu kanaatindeyiz.
- Usule ilişkin kararların verildiği tarihten itibaren 15 gün; esasa ilişkin kararların ise 30 gün içinde yazılıp imzalanacağı (ivedi yargılama usulünde dosyanın tekemmülünden itibaren 15 gün) düzenlenmektedir.
- Buna karşın; idareler bakımından 60 günlük idari işleme cevap süresi aynen korunmaktadır. Ancak Tasarı Taslağı md.14 ile İYUK md.11/2'de "*İdare, hukuk biriminin görüşünü almak suretiyle en geç altmış gün içinde gerekçeli olarak cevap vermek zorundadır. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.*" şeklinde bir değişiklik yapılmaktadır. Madde gerekçesine bakıldığında bu değişikliğin uygulamada, idarelerin genellikle başvurulara cevap vermedikleri görüldüğünden idarelerin yapılan başvurulara tatmin edici şekilde cevap vermelerini sağlamak amacıyla hukuk biriminin görüşünü almak suretiyle en geç altmış gün içinde gerekçeli olarak cevap verme zorunluluğu getirilmesi olduğu belirtilmektedir. Ancak idareler ilgiliye hukuk biriminin görüşünü de almak suretiyle altmış gün içinde gerekçesiyle birlikte cevap vermek zorunda olmakla birlikte, herhangi bir şekilde altmış gün içinde idarelerce cevap verilmezse, ilgililerin mağdur edilmemesi amacıyla zımni ret hali de korunmuş olduğundan yaptırımsız bir düzenleme olarak kalacak bir değişiklik yapılmaktadır.
- Dava açma süresinin 30 güne indirilmesinin bir sonucu olarak da idarelere yapılan başvuru üzerine sürelerin durması esasından vazgeçilerek kesilmesi ilkesi benimsenmekte ve ilgiliye verilen cevabın tebliği üzerine otuz günlük dava açma süresi başlamaktadır.
- İYUK md.27'de düzenlenen teminata ilişkin hükümler kaldırılmaktadır.





I.C.

## BURSA BAROSU

### B A Ş K A N L I Ğ I

- İYUK'da düzenlenmeyen davanın açılmamış sayılmasına ilişkin düzenleme Tasarı Taslağı ile getirilmiş ve burada 1 yıllık süre öngörülmüştür. Yargılamanın kısaltılması ve iş yükünün azaltılması amaçlanan bir düzenleme içerisinde 1 yıllık olarak düzenlenmiş bu sürenin çok uzun olduğu kanaatindeyiz.
- Süreler ile ilgili yapılan değişiklikte son derece sakıncalı bulduğumuz ve usul kuralları açısından yeknesaklığı bozan bir düzenleme mevcuttur. Tasarı Taslağı md. 11 ile İYUK md.8/2'de değişiklik yapılmakta ve maddeye "2. Tatil günleri sürelere dâhildir. Şu kadar ki, sürenin son günü tam veya yarım tatil gününe ya da yetkili makamlarca verilen ve ülke çapında uygulanan idari izinlere rastlarsa, süre tatil veya idari izin gününü izleyen mesai gününün bitimine kadar uzar." Düzenlemesi getirilmektedir. Usul Kanunları arasında yeknesaklığı bozan bu düzenlemenin sakıncalı olduğu kanaatindeyiz.
- Tasarı Tasarı Taslağında getirilen bir diğer yenilik de GRUP DAVA adı verilen yeni bir dava türüdür. Taslağın 20/B maddesi düzenlemesine göre; " 1. Aynı maddi ve hukuki sebebe bağlı ve birbirine emsal teşkil edebilecek nitelikte olan ve idare ve vergi mahkemeleri ile Danıştay'ın ilk derece mahkemesi sıfatıyla baktığı davalar, grup dava olarak kabul edilebilir ve bunlar hakkında aşağıda belirtilen yargılama usulü uygulanır.

2. Mahkemece, grup davalardan biri öncelikle karara bağlanır. İlgili yargı merciinin davanın grup dava olduğuna ilişkin kararı ile uyumsuzluğun esası hakkında verdiği karar, temyiz veya istinaf talebi üzerine dosya ile birlikte Danıştay ilgili dava daireleri kuruluna gönderilir. Aynı kapsamdaki diğer davaların karara bağlanması için Danıştay'ın vereceği karar beklenir.

3. Danıştay'ın ilgili dava daireleri kurulu bu nitelikteki davanın grup dava olup olmadığını inceler. Grup dava olmadığına karar verilen dosya, ilgili temyiz veya istinaf merciine, kararın bir örneği de mahkemesine gönderilir. Davanın grup dava olduğunun kabulü halinde ise, işin esası hakkında üç ay içinde kesin olarak karar verilir. Bu karara esas toplantıya, uyumsuzluk konusunda görevli dava dairesinin başkanı ve iki üyesinin katılımı zorunludur.

4. Danıştay, grup dava kapsamındaki başvurular ile bu başvurular hakkında verdiği kararları elektronik ortamda yayımlar.

5. Mahkemeler, grup davaları Danıştay kararı doğrultusunda sonuçlandırır. Grup davalar nedeniyle ilgili dava daireleri kurulu tarafından verilen karara uygun olarak grup dava kararını veren ilgili yargı mercii veya diğer yargı mercilerince verilen kararlar aleyhine kanun yollarına başvurulamaz. Ancak karara bağlanan davanın grup dava kapsamında olmadığına ya da grup davaya uygun karar verilmediğine ilişkin iddialarla temyiz veya istinaf yoluna başvurulabilir. Grup davanın esasına ilişkin olmayan istinaf ve temyiz nedenleri saklıdır."

Tasarı Taslağının gerekçesinde grup dava düzenlemesinin sebebi olarak "İdare zaman zaman çok sayıda kişiyi ilgilendiren, maddi olayı ve hukuki niteliği aynı olan işlemler tesis etmekte veya eylemlerde bulunmaktadır. Bunun sosyal, ekonomik ya da hukuki pek çok sebebi olabilir. Bazen Anayasa Mahkemesince bir kanun hükmünün iptali üzerine oluşan yeni hukuki duruma dayalı olarak aynı konuda çok sayıda dava açılabilmektedir. Geçmiş dönemlerde, bazı bankaların bankacılık yapma ve mevduat kabul etme izninin kaldırılarak yönetim ve denetiminin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilmesinden, çalışanların tasarrufa teşvik edilmesi ve bu tasarrufların değerlendirilmesinden, hizmet birleştirilmesi suretiyle Emekli Sandığı dışındaki sosyal güvenlik kurumlarından yaşlılık aylığı bağlanan



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

*kişilere ödenecek emekli ikramiyesinden, yolluk ödemelerinden, uzman öğretmenliğe atanamadan, kapsam dışı personelin ücretlerinden kesilen işsizlik sigortası primlerinden, uçuş tazminatından yapılan vergi kesintilerinden kaynaklanan ve binlerle ifade edilen uyuşmazlıkların idari yargıya intikal ettiği bilinmektedir. “şeklinde açıklamaya yer verilmiş ise de; grup dava kurumunun hak arama özgürlüğü, hâkim bağımsızlığı ilkelerine aykırı olduğu kanaatindeyiz. Yine ayrıca grup dava olsa dahi yer somut olayın kendine has özelliklerinin olması ve grup davaya dahil davalar bakımından verilecek kararlardaki sakınca ve hak ihlalleri son derece ciddi olarak değerlendirilmeli; iş yükünün azaltılması amaçları iken hukuk devleti ilkesinden ödün verilmemesi gerekmektedir.*

- Tasarı taslağı md. 28 ile Yürütmenin Durdurulması kararına itiraz, ayrı bir maddede düzenlenmiş (İYUK md.27/B) ve maddenin 2. Fıkrasında “*İtiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelişinden itibaren yedi gün içinde dosyadaki mevcut bilgi ve belgelere göre karar verir. Dosyadaki mevcut bilgi ve belgelere göre karar verilememesi halinde itiraza konu karar kaldırılarak, eksiklikler tamamlandıktan sonra yeni bir karar verilmek üzere dosya mahkemesine gönderilir. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir.*” Düzenlemesine yer verilmiştir. Kararın kaldırılarak, eksiklikler tamamlandıktan sonra yeni bir karar vermek üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesi uygulamasının; uygulamada hak kayıplarına neden olabilecek ve özellikle kabul edilen yürütmenin durdurulması kararlarına itiraz durumlarında yürütmenin durdurulması kurumun mahiyeti ile bağdaşmayacağı düşüncesindeyiz.
- Tasarı Taslağında İYUK’da 30 gün olarak düzenlemiş olan istinaf ve temyiz süreleri, 15 güne düşürülmektedir.
- Temyiz dilekçesindeki eksikliklerin giderilmesine ilişkin İYUK’da düzenlenen 15 günlük süre, Tasarı Taslağı ile 7 güne düşürülmektedir.
- Tasarı Taslağı md.44 ve md.45 ile İYUK md.56 ve md.57’de değişikliğe gidilmekte ve dairelerin başkan ve üyeleri ile Bölge İdare Mahkemesi daireleri ve mahkemelerinin başkan ve üyelerinin topluca reddi istemlerinin dinlenmeyeceği düzenlenmektedir. Bu düzenlemenin hâkimin reddi müessesesi ile amaçlanan faydaya aykırı olduğu kanaatindeyiz.
- Tasarı Taslağı ile açılacak idari davalarda ileri sürülecek delillerin tespitinin HMK hükümleri uyarınca hukuk mahkemelerinden istenebileceği; dava açıldıktan sonra ise delillerin tespitinin ancak davaya bakan mahkemeden istenebileceği düzenlenmiştir.

**Tasarı Taslağında İYUK dışında düzenlemeler de mevcuttur.**

- Bunlardan özellikle md. 58’de düzenlenen ve 659 Sayılı KHK’nin 9. maddesinde yapılan değişiklik dikkat çekicidir. Buna göre; önceden takdiri olan adli uyuşmazlıklarda sulh mekanizması gerek İdare gerekse idareye karşı dava açacak kişiler bakımından zorunlu hale getirilmekte ve bu prosedüre uyulmaması durumunun davaların usulden reddi sonucunu doğuracağını düzenlemektedir. Sulhe davette karşı tarafa otuz gün süre verileceği ve bu süre içinde idareye herhangi bir cevap verilmemesi halinde davet reddedilmiş sayılacağı; sulh başvurusu, belli bir konuyu ve somut bir talebi içermiyorsa, idari makam tarafından ilgiliye usulüne uygun olarak başvuruda bulunması için onbeş gün süre verileceği, bu süre içinde de usulüne uygun başvuruda bulunulmadığı takdirde sulh usulüne başvurulmamış sayılacağı düzenlenmiştir. Bu düzenlemenin hak arama özgürlüğüne fazla müdahale ettiği ve idareye fazla takdir yetkisi verdiği kanaatindeyiz.



**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

- Yine bir başka dikkat çekici düzenleme de 659 Sayılı HKH md.12'de yapılan değişikliktir. Buna göre; önceden takdiri olan idari işlemler hakkında mahkemece iptal kararı verilmesi halinde, iptal üzerine tam yargı davası açılmadan önce, verilen bu iptal kararının tebliğ tarihinden itibaren dava açma süresi içinde zararların sulh yoluyla giderilmesini istemek hakkı zorunlu hale getirilmektedir. İdari eylemler nedeniyle hakları ihlal edilenler, idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim veya başka suretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde zararlarının sulh yoluyla giderilmesini istemek zorundadır. Komisyon, sulh işlemlerini, başvuruda bulunulmasından itibaren altmış gün içinde sonuçlandırmak zorundadır. Ancak sulh süreci başlamış ve devam eden işlerde tarafların muvafakatiyle bu süre otuz gün daha uzatılabilir. Sulh işlemleri, bu süreler içinde sonuçlandırılmamışsa sulh gerçekleşmemiş sayılır. Sulh başvurusu, belli bir konuyu ve somut bir talebi içermiyorsa, idari makam tarafından ilgiliye usulüne uygun olarak başvuruda bulunması için onbeş gün süre verilir. Bu süre içinde de usulüne uygun başvuruda bulunulmadığı takdirde sulh usulüne başvurulmamış sayılır. Düzenlemeye göre sulh anlaşması ilam hükmündedir ve sulh olunan miktar, idare bütçesinden ödenir. Vadeye bağlanmamış alacaklarda tutanağın imzalandığı tarihten itibaren iki aylık sürenin dolmasından, vadeye bağlanmış alacaklarda ise vadenin dolmasından önce tutanak icraya konulamaz. Yukarıdaki gerekçeler ile bu düzenlemenin de sakıncalı olduğu ve kanaatindeyiz.
- 659 Sayılı KHK'ye eklenmek istenen md.12/A ile emsal uyuşmazlıklarda sulh yolu düzenlemesi getirilmektedir. Buna göre adli veya idari uyuşmazlıklarda, sulhe davet veya sulh başvurusuna konu olan uyuşmazlığın aynı maddi ve hukuki sebebe bağlı ve birbirine emsal teşkil edebilecek nitelikte olması durumunda dosyalar, komisyonca birleştirilerek incelenebilir. Komisyonun sulh başvurularını kabul etmesi durumunda dosyalar birlikte sonuçlandırılır. Komisyonun sulh başvurularını reddetmesi durumunda, dosyalardan biriyle ilgili sulh süreci tamamlanarak bu dosya hakkında yargı sürecinin neticelendirilmesine kadar, yazılı muvafakati olan diğer başvuranların dosyaları bekletilebilir. Komisyonun sulh başvurusunu reddetmesi üzerine açılan dava öncelikle görülür. Dosyaların bekletilmesi yönünde karar verilmesi durumunda, bekletilen dosyalara konu işlemlere dair ilgili mevzuattaki dava açmaya ve diğer hususlara ilişkin hak düşürücü süreler ile 9 uncu maddenin yedi ve sekizinci fıkralarındaki süreler buna dair komisyon kararının ilgiliye tebliğinden itibaren durur. Söz konusu dosyaya ilişkin yargı sürecinin neticelenmesi durumunda komisyon mahkeme kararı doğrultusunda dosyaları sonuçlandırır ve kararını ilgililere tebliğ eder. İdareye son derece geniş bir takdir yetkisi veren bu düzenlemenin de sakıncalı olduğu kanaatindeyiz.

Gereği bilgilerinize sunulur.


Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Genel Sekreter  
Av. Hüseyin BULUN



- Zorunlu müdafilik atamalarında kullanılmakta olan otomasyon sistemlerine ilişkin standartların belirlenerek alandaki hukuki boşluğun giderilmesi amacıyla yönetmelik taslağı

TBB'nin ana faydalanıcı olduğu, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün katılımları, Birleşmiş Milletler Kalkınma Teşkilatının (UNDP) uygulayıcılığı ile İsveç Ulusal Kalkınma Ajansının finanse ettiği Türkiye'de Adalete Erişim İçin Adli Yardım Uygulamalarının Geliştirilmesine Destek Projesi kapsamında zorunlu müdafilik atamalarında kullanılmakta olan otomasyon sistemlerine ilişkin standartların belirlenerek, alandaki hukuki boşluğun giderilmesi amacıyla yönetmelik taslağı hazırlanması öngörülmüştür. Türkiye Barolar Birliği 23.05.2016 tarih ve 2016/32 sayılı duyurusu ile Başkanlığımızdan, söz konusu yönetmelik taslağının hazırlanmasında temel verilerin oluşturulması amacıyla CMK Çerçevesinde gerçekleştirilen zorunlu müdafilik atamalarında Baromuz ilke ve uygulamaları hakkında bilgi talep edilmiştir. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş 07.06.2016 tarih 2783 sayılı yazımız ile görüşümüz TBB'ne bildirilmiştir.



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 23.05.2016

**BARO BAŞKANLIĞI**


**DUYURU NO: 2016/32**

Türkiye Barolar Birliği'nin ana faydalanıcısı olduğu, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün katılımları, Birleşmiş Milletler Kalkınma Teşkilatının (UNDP) uygulayıcılığı ve İsveç Ulusal Kalkınma Ajansının (SIDA) finansman desteği ile yürütülmekte olan "Türkiye'de Adalete Erişim İçin Adli Yardım Uygulamalarının Geliştirilmesine Destek (SILA) Projesi" 1 Eylül 2015 tarihinde faaliyetlerine başlamıştır.

Projenin birinci faaliyet grubu kapsamında, zorunlu müdafilik atamalarında kullanılmakta olan otomasyon sistemlerine ilişkin standartların belirlenerek alandaki hukuki boşluğun giderilmesi amacıyla bir dizi çalışma gerçekleştirilerek Barolarımızdan alınacak görüşler doğrultusunda bir yönetmelik taslağı hazırlanması öngörülmüştür.

Söz konusu yönetmelik taslağının hazırlanmasında temel verilerin oluşturulması amacıyla, Ceza Muhakemeleri Kanunu (CMK) çerçevesinde gerçekleştirilen zorunlu müdafilik atamalarında, Baronuzca herhangi bir eğitim şartı öngörülüp öngörülmediği; kadın, çocuk, engelli, mülteci/sığınmacı gibi dezavantajlı gruplar için müdafilik hizmeti sunacak meslektaşlarımızın atanmasında ek eğitim şartlarının aranıp aranmadığı; ilgili atamaların Baronuzca kurulmuş Komisyon, Merkez, Çalışma Grubu vb. yapılar vasıtasıyla gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine ilişkin 20 Haziran 2016 tarihine kadar Birliğimiz Uluslararası İlişkiler ve AB Merkezine (dalya.darendeli@barobirlik.org.tr, faks: 0312 287 52 65) bilgi verilmesi hususunda gereğini rica ederim.

Saygılarımla.



**Avukat Metin FEYZİOĞLU**  
Türkiye Barolar Birliği  
Başkanı



**BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 2783

Tarih: 07.06.2016

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI  
ANKARA**

İlgi : 23.05.2016 tarih ve 2016/32 sayılı duyurunuz.

Türkiye Barolar Birliği'nin ana faydalanıcısı olduğu "Türkiye'de Adalete Erişim İçin Adli Yardım Uygulamalarının Geliştirilmesine Destek(SILA) Projesi" kapsamında hazırlanacak yönetmelik taslağı için temel verilerin oluşturulması amacıyla CMK çerçevesinde gerçekleştirilen zorunlu müdafî atamalarında baromuz ilke ve uygulamaları hakkında bilgi istenmektedir.

Bilindiği gibi 01.12.1992 tarihinde yürürlüğe giren 3842 sayılı yasa ile değişik CMUK'nun 138.maddesi müdafî atama görevini barolara vermiştir. O tarihten bu yana yürütülen müdafî tayin hizmeti sonucunda Bursa Barosu bünyesinde Ocak 2000 tarihinden itibaren CMK Uygulama Servisi oluşturulmuştur. Bursa Barosu CMK Uygulama Servisinde baroya kayıtlı bir avukat sözleşmeli kadrosu ile servis sorumlusu olarak istihdam edilmiş ve yanında yeteri kadar personel ile birlikte ayrı bir birim olarak faaliyete geçirilmiş ve kurulan bilgisayar otomasyon sistemleri ile oluşturulan veri tabanı sayesinde 24 saat kesintisiz müdafî/vekil taleplerini titizlikle değerlendirmekte olup, isteklerin karşılanmasında azami özen göstermek suretiyle çalışmaktadır. Bursa Barosu Başkanlığı 01.06.2010 tarihi itibarı ile Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Sanık ve Mağdurlar için avukat görevlendirme işlemlerinin tamamen elektronik ortamda yapılması ve kayıt altına alınmasını sağlayan OCAS-OTOMATİK CMK ATAMA SİSTEMİ'ni kullanmaya başlamıştır.

Bursa Barosu ,CMUK Uygulamalarının daha sağlıklı, verimli, koordineli ve çeşitli sebeplerle baş gösterebilecek uygulamaya yönelik sorunların tartışılması, çözüm önerilerinde bulunulması amacıyla baromuz bünyesinde CMK Komisyonu kurulmuştur. Komisyon, tamamen gönüllü katılımlardan oluşan avukat arkadaşlarımızdan oluşmakta ve çalışma esaslarının belirlenmesinde işbölümü suretiyle faaliyetlerine devam etmektedir. CMK Komisyon toplantıları üye avukatların katılımıyla her ay düzenli olarak belirlenmiş gündeme ilişkin toplantılarını yapmakta ve alınan kararların uygulamasını takip etmektedir. Komisyon yeni dönem çalışmalarında CMK Uygulamalarında yeni görev almak isteyen meslektaşlarımız yanında, mevcut görevlendirmelerde çalışan meslektaşlarımız için zorunlu "Meslek İçi Eğitim Seminerleri" verilmesi ve bu seminerlerin tamamlanması konusunda çalışmalarını yürütmektedirler.

5271 sayılı CMK'nun müdafî görevlendirilmesinde usulü düzenleyen 156. maddesi ile 02.03.2007 tarih ve 26450 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren(değişik 21.05.2007 tarih ve 26528 sayılı resmi gazete) CMK Yönetmeliği 5.maddesi gereğince müdafî/vekil ataması görev ve yetkisi Barolara tanınmıştır. Bursa Barosu bu görevi Avukatlık Yasası ve TBB Meslek Kuralları doğrultusunda Eşit Dağıtım İlkesine göre yerine getirmektedir. Bu sebeple kadın, çocuk, engelli, mülteci/sığınmacı gibi dezavantajlı gruplar için müdafî/vekillik hizmeti sunmak için ayrı bir gönüllü müdafî/vekil grubu oluşturulmamıştır. Ancak Baromuzda CMK Meslek İçi Eğitim ve Seminer Çalışmaları 2003 yılından itibaren zorunlu hale getirilmiş olup, Bursa Barosu CMK Müdafî Görevlendirme ve Uygulama Esasları Hakkında İç Yönetmelik 14.,15 ve 16.madde hükmü gereği, zorunlu meslek içi eğitim programına katılmayan avukatlara CMK uygulamalarında görev verilmemektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



**AÇILAN VE MÜDAHİL OLUNAN DAVALAR****• Vergi Mahremiyeti**

Yönetim Kurulumuzun 12.06.2014 tarihli oturumunda Gelir İdaresi Başkanlığı Bursa Vergi Dairesi Başkanlığının **vergi mahremiyeti** hakkındaki yazısına karşı dava açmak için Av.Fikri Akgün görevlendirilmiştir. Konuyla ilgili Bursa 2.İdare Mahkemesi'nin 16.02.2015 tarih, 2014/818 E- 2015/117 K. Sayılı kararı Baromuz web sayfasında meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/818  
**KARAR NO** : 2015/117

**DAVACI** : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. FİKRİ AKGÜN  
Uluyol Cad. Detay İş Merkezi No:20 K:1 Osmangazi/BURSA

**DAVALI** : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ALİ ÖZDEMİR  
İzmir Vergi Dairesi Başkanlığı Hukuk Ve İhtilafli İşler Grup  
Müdürlüğü Hukuk Bürosu Cumhuriyet Bulv. No:5 K:5  
Konak/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Vergi mahremiyeti nedeniyle Avukatların kendi müvekkillerine ait vergi dairelerindeki tarh dosyaları üzerinde inceleme yapma yetkilerinin bulunmadığına ve ayrıca, bu konuda vekâletnamede özel yetki bulunması şartıyla; ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmeden, mükellefin tarh dosyasından temin edilebilmesi ve vergi mahremiyeti kapsamında olmaması halinde ancak, vergi dairesince yazılı olarak bilgi verilebileceğine dair, Bursa Vergi Dairesi Başkanlığı, Mükellef Hizmetleri Usul Grup Müdürlüğü'nün 02.06.2014 günlü ve 95462982.105 (VUK.ÖZLG-2014-32)-1239 sayılı işleminin; vekilin asil adına hareket edeceği ve asilin vekaletnamede belirtilen tüm hak ve yetkilerine sahip olduğunun hukukun temel ilkesi olduğu, 213 sayılı Kanunun 5.maddesindeki kısıtlamanın müvekkiller hakkında değil üçüncü kişilere ilişkin olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, mükellef tarh dosyalarında diğer mükelleflere ait mahremiyet kapsamına giren bilgilerin bulunmasının da muhtemel olduğu, 213 sayılı Kanunun 5.maddesine uygun olarak işlem tesis edildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için belirlenen gün ve saatte davacı vekili Av.Fikri Akgün'ün ve davalı idare vekili Av. Fatma Bayraktar'ın geldiği görülerek, taraf vekilleri dinlenerek dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Vergi mahremiyeti nedeniyle Avukatların kendi müvekkillerine ait vergi dairelerindeki tarh dosyaları üzerinde inceleme yapma yetkilerinin bulunmadığına ve ayrıca, bu konuda vekâletnamede özel yetki bulunması şartıyla; ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmeden, mükellefin tarh dosyasından temin edilebilmesi ve vergi mahremiyeti kapsamında olmaması halinde ancak, vergi dairesince yazılı olarak bilgi verilebileceğine dair, Bursa Vergi Dairesi Başkanlığı, Mükellef Hizmetleri Usul Grup Müdürlüğü'nün 02.06.2014 günlü ve 95462982.105 (VUK.ÖZLG-2014-32)-1239 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 5. Maddesinde, vergi muameleleri ve incelemeleri ile uğraşan memurların, Vergi Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri ve Danıştay'da görevli olanların, vergi kanunlarına göre kurulan komisyonlara iştirak edenlerin, vergi işlerinde kullanılan bilirkişilerin görevleri dolayısıyla, mükellefin ve mükellefle ilgili kimselerin şahıslarına, muamele ve hesap durumlarına, işlerine, işletmelerine, servetlerine veya mesleklerine müteallik olmak üzere öğrendikleri sırları veya gizli kalması lazım gelen diğer hususları ifşa edemeyecekleri ve kendilerinin veya üçüncü şahısların nefine kullanamayacakları hükmü yer almıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2'nci maddesinde "Avukatlığın amacı; hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını



T.C.

BURSA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/818

KARAR NO : 2015/117

her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir" hükmü mevcuttur.

Dosyanın incelenmesinden, davacı baro tarafından, baro üyelerinden 1674 sicil numaralı Av. Şerafettin Tiryaki'nin, Bursa Ertuğrulgazi Vergi Dairesi İcra Servisinde müvekkili ile ilgili tesis edilen ödeme emrinin ve bu işlemin tebliğine ilişkin tebliğ evrakının fotokopilerinin vekaletname ibrazına rağmen kendisine verilmediği ve bizzat müvekkilini hazır etmek suretiyle fotokopileri alabildikleri ve bu durumun düzeltilmesi için gerekli girişimlerin yapılması yönündeki dilekçesi üzerine 24 adet vergi dairesi ve mal müdürlüğüne bu uygulamadan vazgeçilmesi için yazı gönderildiği ve bunun üzerine davalı idarece dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, yukarıda bazı hükümlerine yer verilen Avukatlık Kanunu uyarınca resmi ve özel kuruluşlar ve kişilerin görevlerinin yerine getirilmesinde avukatlara yardımcı olmak zorunda oldukları açıkça yazıldığından ve avukatlık mesleğinin de vekalet yolu ile müvekkil adına hareket edip tasarrufta bulunmayı gerektirdiğinden, avukatın müvekkiline ( somut olayda mükellefe) gösterilmesinde ve örnek verilmesinde sakınca görülmeyen hususlarda, hukuki konularda yardımcı olmak suretiyle müvekkilinin (mükellefin) işlerini kolaylaştıran ve bunu yaparken de asil adına hareket eden avukatlar için vergi mahremiyeti gerekçesiyle sınırlama getirilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1500 TL (duruşmalı) avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/02/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ÖNDER GÜLAÇTI  
38023

Üye  
ALİ YULA  
120480

Üye  
UMUT YARDIMCI  
152974

## YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 25,20 TL  
Karar Harcı : 25,20 TL  
Y.D. Harcı : 110,10 TL  
Vekalet Harcı : 3,80 TL  
Posta Gideri : 102,00 TL

TOPLAM : 266,30 TL

AY:16.4.15

**• Atatürk Stadyumu çevresi imar plan değişikliğinin iptali**

TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi ile birlikte Baromuz Çevre Komisyonunca **Atatürk Stadyumu çevresi imar plan değişikliğinin iptali** için Bursa Büyükşehir Belediyesine karşı dava açılmış, açılan dava sonucu Atatürk Stadyumu, Spor Salonu, Kapalı Yüzme Havuzu ve Lisesi ile İpekiş Fabrikasını kapsayan imar planı değişikliğine ilişkin iptal kararı verilmiştir. Karar Baromuz web sayfasında yayınlanarak meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.

T.C.  
BURSA  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1114  
KARAR NO : 2015/1100

**DAVACILAR** : 1- TMMOB MİMARLAR ODASI ( BURSA ŞUBESİ )  
**VEKİLİ** : AV. HULUSİ TIĞLIOĞLU  
Uluyol Banuşoğlu Adalet Apt. B Blok No:2/2  
Osmangazi/BURSA  
2- TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI (BURSA ŞUBESİ)  
**VEKİLİ** : AV. KORAY CENGİZ  
Cinnah Caddesi Farabi Sokak 38/4  
Çankaya/ANKARA  
3- BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ERALP ATABEK, AV. CUMHUR ÖZCAN  
Alacamescit Mah. İnönü Cad. Hüzmen Plaza No:29 K:4 D:425  
Osmangazi/BURSA  
4- ALİ ARABACI  
Beşevler Mah. Başarı(130) Sk. No:19A İç Kapı No:7  
Nilüfer/BURSA  
5- BURSA ATATÜRK STADYUMU VE ÇEVRESİNİ  
KORUMA VE YAŞATMA DERNEĞİ  
Nalbantoğlu Mah. Taşkapı Sk. Eser Kirazlı İş Merkezi  
No:403 Osmangazi/BURSA  
6- NİYZAZİ AŞIR  
Soğukkuyu Mah. Karanfil Sk. No:39 Osmangazi/BURSA

**DAVALI** : BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. FARUK KILIÇ  
Bursa Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği  
Acemler - Osmangazi/BURSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacılar, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.5.2014 tarih, 518 sayılı kararıyla onaylanan Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Kükürtlü Mahallesi, Atatürk Stadyumu ve çevresini kapsayan kentsel sit alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı'nın; Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine uygun olmadığını, plan yapımı ilke ve kararlarına aykırı olarak üretildiğini, ilgili kurum görüşlerinin alınmadığını ileri sürerek iptalini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden; yönetsel başvuru yolları tüketilmeden dava açıldığı, davacıların subjektif ehliyetlerinin bulunmadığı, dava konusu 1/5.000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı değişikliğinin aynen ve 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planının ise değiştirilerek Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 21.03.2014 tarih ve 3039 sayılı kararı ile uygun bulunmuş olduğunu, söz konusu plan değişikliğine 10 adet askı itirazında bulunulduğu, söz konusu itirazların incelenmek üzere Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.07.2014 tarih ve 691 sayılı kararı ile incelenmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiş olduğu, halen konunun incelendiği, bu hususta kesinleşen bir işlem bulunmadığı, bu nedenle

1





T.C.  
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1114

KARAR NO : 2015/1100

davaya konu edilecek yürütülmesi zorunlu bir işlem bulunmadığı, davanın davacılar yönünden sıfat yokluğu nedeniyle reddinin gerektiği, davanın açılış tarihi itibarıyla davacıların kişisel, güncel ve meşru menfaatlerinin olmadığı, esas yönünden ise; dava konusu alanın Bursa 2020 Yılı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında "Mevcut Kentsel Yerleşimler Alanı"nda yer almakta olduğu, alanın Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.10.2008 tarih ve 704 sayılı kararı ile onaylanan 1/25000 ölçekli Merkez Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı'nda "Kentsel ve Bölgesel Spor Alanı, Kentsel ve Sosyal Donatı Alanı, Teknik Altyapı Alanları, Büyük Kentsel Yeşil Alanlar" kullanımında kalmakta olduğu, plan değişikliğinin kurul kararı doğrultusunda Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.05.2014 tarih ve 518 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe girmiş ve 05.06.2014 - 05.07.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olduğu, söz konusu plan değişikliğine 10 adet itirazda bulunulmuş olduğu, plan değişikliğine konu alanın Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.06.2007 tarih ve 2654 sayılı karar ile 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmiş, sonra 10.01.2010 tarih ve 5447 sayılı karar ile alanın sahip olduğu "özgün kent dokusu ve taşıdığı bellek değeri" nedeniyle bütüncül planlama yapılmasına karar verilmiş ve "Kentsel Sit Alanı" olarak ilan edilmiş olduğu, Etüt ve Proje Daire Başkanlığı'nın 15.04.2013 tarih, 60864 sayılı yazısı ile "Atatürk Stadyumu ve Çevresi Kentsel Tasarım Projesi" doğrultusunda gerekli işlemlerin yapılmasının talep edilmiş olduğu, Bursa Kent Stadyumunun Veledrom Alanında tesis edilmesi ile birlikte mevcut stadyum alanının Reşat Oyal Kültürparkı ile birlikte değerlendirilmiş olduğunu, kent meydan ihtiyacının giderilmesi ve bölgede bütüncül planlama çalışmalarının yapılması gerektiğinin Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.02.2013 tarih ve 338 sayılı yazısında yer aldığı, bu sebeple bölgenin "Atatürk Stadyumu ve Çevresi Kentsel Tasarım Projesi" kapsamında planlanmış olduğu, 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planının plan notları ile birlikte 03.12.2013 tarih ve 1312 sayılı karar ile onaylanmış olduğu, yapılan değişikliğinde kişi yararından çok kamu yararının oluşmasının amaçlanmış olduğu, mevcut plandaki yol aksaklıklarının yapılacak yeni bir altyapı düzenlemesi ile giderilmesi yoluna gidildiği, yapılan değişikliklerin planlama ve şehircilik ilkelerine aykırı olmadığını, planlamanın Bursa halkının ihtiyaçları doğrultusunda ve bölgenin mevcut potansiyeli dikkate alınarak, objektif ölçülere göre gerçekleştirilmiş olduğu, kişisel, siyasal ya da özel amaçla yapılmış bir işlem bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir.

Dava; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.5.2014 tarih, 518 sayılı kararıyla onaylanan Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Kükürtlü Mahallesi, Atatürk Stadyumu ve çevresini kapsayan kentsel sit alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı'nun iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; 'Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.



T.C.  
BURSA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2014/1114

KARAR NO : 2015/1100

Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır.' hükmüne, 6. maddesinde; 'Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından; "Bölge Planları" ve "İmar Planları", imar planları ise, "Nazım İmar Planları" ve "Uygulama İmar Planları" olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir.' hükmüne, 8. maddesinde; 'Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur. a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişme eğilimlerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördüğü hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır. b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır.' hükmüne yer verilmektedir.

İmar planları; insan, toplum, çevre ilişkilerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatına yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın koruma kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır.

Dosyanın incelenmesinden; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.5.2014 tarih, 518 sayılı kararıyla onaylanan Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Kükürtlü Mahallesi, Atatürk Stadyumu ve çevresini kapsayan kentsel sit alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı'nın iptali istemiyle bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava dosyası üzerinde yapılan inceleme neticesinde uyumsuzluğun mahallinde bilirkişi marifetiyle keşif yapılmak suretiyle çözümlenebileceği kanaatine varıldığından, 24.02.2015 tarihinde uyumsuzluk konusu yerde bilirkişi marifetiyle yapılan keşif neticesinde bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen ve teknik ve bilimsel verilere uygun olup hükme esas alınabilecek nitelikte görülen 14.5.2015 kayıt tarihli raporda; " Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin 20.05.2014 tarih ve 518 sayılı sayılı Meclis Kararıyla onaylanan, Bursa İli, Osmangazi, Kükürtlü Mahallesi, Atatürk Stadyumu ve Çevresini kapsayan kentsel sit alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planının kapsadığı alanda "Doğal Sit" statüsünün tamamen terk edilerek farklı bir kapsam olan "Kentsel Sit" statüsüne geçilmiş olmasının yeterli veri, teknik ve bilimsel açıklamalar ile desteklenmediği, 2. Derece Doğal Sit Alanı olarak belirlenmiş Kültürpark alanı ile komşu olan dava konusu bölgenin doğal bitki örtüsü açısından bazı benzer özellikleri taşımakta olduğu, Atatürk Stadyumunun bir kentsel bellek değeri taşıdığı Kurul Kararlarına da konu edilmiş olduğu, söz konusu yapılarla ilgili kararların bilimsel ve teknik kriterlere dayandırılmaksızın alınmış olduğu, dava konusu plan değişikliği ile yapılan kullanım değişikliğinin gerekçesinin sadece kentin meydan ihtiyacını karşılamak biçiminde ifade edilmiş olduğu ve bilimsel ve nesnel gerekçelere ve araştırma bulgularına dayandırılmadığı, Nazım İmar Planı açısından yerleşme bütünlüğünü gözeterek kullanımların dağılım kararlarını ve büyüklüklerini belirleyen bir planlama çalışmasının gerçekleştirilmemiş olduğu ve değişikliğe konu kullanımlar açısından da plan bütünlüğü ilkesinin arızaya uğratıldığı, kentin bir başka bölgesinde yeni bir kent stadyumu inşa ediliyor olmasının Atatürk Stadyumunun ortadan kaldırılması için gerekçe oluşturamayacağı, Yönetmeliğin öngördüğü eş değer alan gösterilme hükmünün bu örnekte geçerli olamayacağı, dava konusu işlemin büyüyen ve gelişen bir kentsel ortamda profesyonel ve amatör, bireysel ve takım spor faaliyetleri, spor eğitimi ve antrenman ortamları açısından artan gereksinimler



T.C.  
BURSA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2014/1114

KARAR NO : 2015/1100

temelinde de bir sorun açığa çıkardığı, bölgedeki yeni işlevlere ne kapsamda yer verildiği ve işlevlerin yer seçimini dava konusu alanlarda zorunlu kılan kriterlerin ve standartların neler olduğuna plan değişikliği açıklama raporunda yer verilmediği, dava konusu koruma amaçlı imar planındaki "Meydan" kararı ve bu karar ile birlikte plan notlarına konu olan ticaret ve kafe kullanımına ilişkin belirsizliğin planlamanın ilke ve esasları çerçevesinde kabul edilmez olduğu ve plan esnekliği kuralının bu örnek açısından geçersiz olduğu, dava konusu 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1.000 ölçekli koruma amaçlı imar planının kullanım öngörülerinde çelişkiler bulunduğu, aynı çelişkinin dava konusu 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile 1/25.000 ölçekli nazım imar planı arasında da mevcut olduğu ve bu yönüyle planlamanın plan kademeleri arası süreklilik ilkesinin zedelendiği, dava konusu planlara ilişkin olumsuz kurum görüşlerinin dikkate alınmamış olduğu, yukarıda sayılan gerekçeler sonucunda dava konusu işlemle tümüyle planlamanın tekniğine aykırı bir tutum sergilenmiş olduğu, imar mevzuatı ve planlama ilkeleri ve teknikleri açısından sakıncaları ve eksiklikleri ortaya konulmuş bir uygulamanın kamu yararı açısından tartışılmasının yapılamayacağı ve her biri ayrı önem ve değer taşıyan ve halen bölge halkı tarafından kullanılan yapıların varlıklarını sürdürmesinde dava konusu işlemle elde edilecek kamu yararından daha üstün bir kamu yararının bulunduğu, yukarıdaki hususlar göz önünde bulundurulduğunda dava konusu planların, imar mevzuatı ve "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümlerine, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı" yönünde tespitlerde bulunulmuştur.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, davalı idare tarafından yapılan itiraz raporu kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Buna göre; Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 20.5.2014 tarih, 518 sayılı kararıyla onaylanan Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Kükürtlü Mahallesi, Atatürk Stadyumu ve çevresini kapsayan kentsel sit alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Osmangazi Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Stadyum Caddesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı'nın hukuka aykırı olarak tesis edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Davacı Bursa Barosu Başkanlığı yönünden uyumsuzluk incelendiğinde;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (a) fıkrasında; idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra, ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddesinin 3/c bendinde; dilekçenin ehliyet yönünden inceleneceği, 15. maddesinin 1/b bendinde de bu hususta Kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan maddede yer alan ve iptal davasının subjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali", doktrin ve içtihatlarda dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi olarak tanımlanmaktadır. Menfaatin kişisel ve meşru olması için hukuki bir durumdan ortaya çıkması gerekir. Sözü edilen menfaat ilişkisinin varlığı ve sınırları her olayda yargı yerince uyumsuzluğun niteliğine göre belirlenmektedir.

Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel nitelikteki düzenleyici işlemlere karşı sadece kuruluş kanunlarında gösterilen amaçları doğrultusunda dava açma ehliyeti bulunmaktadır. Nitekim, konuyla ilgili yasal düzenlemelerde de bu kuruluşların amaçları dışında faaliyette bulunamayacakları açık bir biçimde yer almıştır.

Diğer taraftan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 4667 sayılı Kanun ile değişik 76. maddesinde; Barolar, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan,



T.C.

BURSA

## 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1114

KARAR NO : 2015/1100

çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren "kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu" olarak tanımlanmış, yine, anılan Kanunun Baro Yönetim Kurulunun görevlerinin sayıldığı 95. maddesinin 21.bendinde de; yönetim kurulunun; hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmakla görevli olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, Avukatlık Kanununun 76. maddesinde sayılan baroların görevleri gözönünde bulundurulduğunda dava konusu plan değişikliğinin davacı Baronun tüzel kişiliğinin doğrudan menfaatini etkilemediği; anılan Yasa maddesinin de davacı Baroya böyle bir davanın açılması için yetki ve görev vermediği açık olduğundan, dava konusu işlemle davacı **Bursa Barosu Başkanlığı arasında menfaat ilişkisi bulunmadığı** sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacı Bursa Barosu Başkanlığı yönünden ise davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet nedeniyle reddine, dava kısmen iptal kısmen ehliyet ret ile sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan 3.569,40-TL yargılama giderinin yarısı olan 1.784,70.-TL' nin davacı Bursa Barosu Başkanlığı üzerinde bırakılmasına, kalan 1.784,70.-TL yargılama giderinin ise davalı idareden alınarak diğer davacılara verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara (Bursa Barosu Başkanlığı hariç) verilmesine, anılan Tarife uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin de davacı Bursa Barosu Başkanlığı'ndan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a teymiz yolu açık olmak üzere, 18/09/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
İHSAN TURGUT  
165840

Üye  
HAYRİ BAHÇEKAPILI  
118413

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı	25,20 TL
Karar Harcı	25,20 TL
Vekalet Harcı	11,40 TL
YD Harcı	41,50 TL
Keşif Harcı	177,50 TL
Keşif ve Bilirkişi Gideri	3.000,00 TL
Posta ve Dosya Gideri	288,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>3.569,40 TL</b>

**• DOSAB Buhar ve Enerji Üretim Tesisi (374Mwt) projesi**

Bursa Osmangazi İlçesi, Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi (DOSAB) mevkiinde Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "DOSAB Buhar ve Enerji Üretim Tesisi (374Mwt)" projesi ile ilgili olarak hazırlanan ÇED Raporu hakkında ÇED Yönetmeliğinin 14. maddesi gereğince Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilen 23.07.2015 gün ve E.11957 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile dava açılmıştır.

**• Maganda Kurşunu ile öldürülen Beyza Özer'in Davası**

Bursa'nın Osmangazi ilçesi Karabalçık mahallesinde 2015 yılı Ağustos ayında kına gecesinde maganda kurşunuyla hayatını kaybeden 16 yaşındaki Beyza Özer'in ölümü üzerine Bursa 6.Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan davaya Baro Başkanlığımızca müdahale talebinde bulunulmuştur.

Baro Başkanlığımız adına Yönetim Kurulu üyemiz Av.Pelin Yılmaz ve Çocuk Hakları Komisyonumuzca takip edilen 2015/345 E. Sayılı dava 22 Şubat 2016'da karara çıkmış, 16 yaşındaki Beyza Özer'in ölümüne neden olan sanık A.Ü. 18 yıl 10 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmıştır.

**BURSA 6. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
SAYIN BAŞKANLIĞI'NA****DOSYA NO** : 2015/**KATILMA TALEBİNDE  
BULUNAN** : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI**MAKTUL** :**MÜŞTEKİLER** : 1-  
2-  
3-**SANIKLAR** :1-  
2-  
3-  
4-**SUÇ** : Olası kasıtlı öldürme, taksirle yaralama, korku kaygı panik yaratabilecek tarzda, silahla ateş etme, suç delillerini değiştirme**TALEP KONUSU** : 5271 Sayılı Kanun mad. 237 Gereği Kamu Davasına Katılma İsteminin kabulünden ibarettir.**AÇIKLAMALAR** :

1. Mahkemeniz nezdinde açılan kamu davasına suçtan zarar gören sıfatıyla davaya ve duruşmalara katılmayı talep etmekteyiz. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "**Baroların Kuruluş ve Nitelikleri**" Başlıklı 76. maddesinin 4667 sayılı Kanun'la değişik 1 inci fıkrasında; "**Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır**" hükmü düzenlenmiştir.

2. Aynı Kanun'un "**Yönetim Kurulunun Görevleri**" başlıklı 95 inci maddesine 4667 sayılı Kanun'la eklenen 21 inci bendi ile de "**Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak**", baroların görevleri arasında sayılmıştır. Davaya müdahale açısından talebimiz, yukarıda belirtilen kanun maddesinin ifadesinde vücut bulmaktadır.



6. Dava konusu olay sonrası hayatını kaybeden 'in 16 yaşında olması ve yasalarca henüz 18 yaşını doldurmamış bireylerin çocuk olarak nitelendirildiği göz önüne alınarak; Ceza kanunun amacı başlığı altında düzenlenen 5237 Sayılı TCK'nın 1. Maddesinde "bireyin sahip bulunduğu hukukî değerler, hak ve özgürlüklerinin güvence altına alınması ön plana çıkarılarak adalet ve güvenliğin sağlandığı bir toplumda yaşama hakkının gereği olarak, kamu düzeni ve güvenliğinin korunarak suç işlenmesinin önlenmesi amacının ceza kanununun temel amaçları arasında sayılmış olması, çocuğun yüksek yararı ilkesi, BM Çocuk hakları sözleşmesi ve diğer uluslararası ve ulusal mevzuat ile Çocuk Hakları İhlallerinin İzlenmesi, ihlal teşkil eden her tür eylem ve düzenlemenin izlenmesi, istismar ve ihmale uğrayan çocuklara temsil dahil her türlü hukuki yardımın sağlanması, konusunda çalışmalar yapan Bursa Barosu ve Baro bünyesinde kurulan komisyonlardan biri olan Çocuk Hakları Komisyonu'nun kuruluş amacı birlikte değerlendirildiğinde; kamu davasına katılma hakkının sadece şahsi hakları elde etmeye yarayan bir kurum olmayıp aynı zamanda maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına, ve bu yolla adaletin gerçekleşmesine ve toplumun huzur ve güven içinde yaşaması hizmet eden bir kurum olduğu açıkça görülmektedir.

7. Ekte emsal olarak sunmuş olduğumuz Cizre Ağır Ceza Mahkemesi 2015/170 E sayılı dosyanın 8.5.2015 tarihli celsesinin 10. No'lu ara kararı ile

"-Antalya, Sakarya, Şırnak, Diyarbakır, Bitlis, Batman, Manisa, Siirt, Mersin, Bursa, Mardin, Ankara Baro Başkanlığının müdahale taleplerinin avukatlık kanununda gösterilen baroların hukukun gelişmesinde katkı sunmaları ilkesinden yola çıkarak daha sağlıklı ve şeffaf bir yargılama yapılarak gerçeğe ulaşılabileceği düşünüldüğü kabulüne, katılan sıfatıyla dava ve duruşmalara kabul edilmelerine," şeklinde olup Baromuzun da içinde bulunduğu 12 Baronun katılma talepleri benzer şekilde kabul edilmiştir.

8. Baroların kamu hizmeti yürütmesinden doğan sorumluluğu doğrultusunda çocuğun yüksek yararı ilkesini esas alan Bursa Barosu Çocuk Hakları Komisyonu'nun, BM Çocuk Hakları Sözleşmesi ve diğer uluslararası ve ulusal mevzuat doğrultusunda çocuk haklarının tanıtılması, korunması ve yaygınlaştırılması, Çocuk Hakları İhlallerinin İzlenmesi, ihlal teşkil eden her tür eylem ve düzenlemenin izlenmesi, istismar ve ihmale uğrayan çocuklara temsil dahil her türlü hukuki yardımın sağlanması amacına yönelik faaliyetleri kapsamında sanıkların eylemleri nedeniyle derinden yaralanan kamu vicdanının mahkemede temsil edilmesinin gerekliliğine olan inançtan ve yukarıda özetlenen komisyonumuzun kuruluş amacı ile BİRLEŞMİŞ MİLLETLER GENEL KURULUNUN 29 Kasım 1985 tarih ve 40/34 sayılı **Kararında "Suçtan ve yetki istismarından mağdur olanlara adalet sağlanmasına dair temel prensipler bildirisi ceza kanunlarının eylem veya ihmal yoluyla ihlal edilmesi nedeniyle, bireysel veya toplu olarak fiziksel veya ruhsal biçimde yaralanma da dahil olmak üzere manevî acılar çeken, ekonomik kayba uğrayan veya temel hakları esas bir biçimde zayıflayan veya bu suretle zarar gören kimse mağdurdur."**denerek **mağdur ve suçtan zarar gören kavramlarının son derece geniş yorumlanmasından hareketle,** Mahkemenizin 2015/ E. sayılı dosyası ile görülmekte olan kamu davasına, yaşamını kaybeden 16 yaşındaki maktüle 'in anne ve babası olan müştekilerin yanı sıra, suçtan dolayı da olsa zarar gören

sıfatıyla Baromuzun davaya ve duruşmalara katılma talebinin kabulünü talep etmekteyiz.

**SONUÇ VE İSTEM** : Arz edilen nedenlerle; insan hakları ve temel hürriyetleri korumanın ve bu konuda çalışma yapan Baromuzun yasa ile tanınmış bir hak aynı zamanda bir ödev olduğu göz önüne alınarak açılan bu davaya müdahil olarak **KATILMA TALEBİMİZİN** kabulüne, karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

**KATILMA TALEBİNDE BULUNAN  
BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI ADINA**

**Av.Pelin Yılmaz**



## Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarına İlişkin Tebliğ

2918 sayılı KTK'nun 92/b maddesinde, "işletenin eşinin, usul ve fûrunun, evlat edinme ilişkisi ile bağlı olduğu kişilerin ve birlikte yaşadığı kardeşlerinin, mallarına gelen zararlar nedeniyle ileri sürebilecekleri istekler" zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamı dışında bırakılmış ise de, can zararları için böyle sınırlama konulmamış; can zararları yönünden, işletenin yakınları (eşi, çocukları, annesi, babası, evlatlığı ve birlikte yaşadığı kardeşleri) Yargıtay kararlarında "üçüncü kişiler" olarak nitelenmiştir. Yargıtay'ın son kararlarında bu konuya daha bir açıklık getirilmiş; kazanın oluşunda işleten veya aracın sürücüsü yüzde yüz (tam) kusurlu bulunsalar bile, onların yakınları bedensel zararlar bakımından "üçüncü kişi" durumunda olduklarından, Trafik Sigortası'ndan yararlanma hakları bulunduğu kabul edilmiştir.

01.06.2015 tarihinde yürürlüğe girmek üzere, 14 Mayıs 2015 tarih 29355 sayılı RG yayınlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarına ilişkin tebliğin, teminat dışında kalan halleri düzenleyen A.6. madde (d) bendi ile "Destekten yoksun kalan hak sahibinin, sigortalının sorumluluk riski kapsamında olmayan destek tazminatı talepleri ile destekten yoksun kalan hak sahibinin, sigortalının sorumluluk riski kapsamında olmakla beraber destek şahsının kusuruna denk gelen destek tazminatı talepleri" teminat kapsamı dışında bırakılmıştır.

Bu madde ile Yargıtay'ın son kararlarında geçen "kazanın oluşunda işleten veya aracın sürücüsü yüzde yüz (tam) kusurlu bulunsalar bile, onların yakınları bedensel zararlar bakımından "üçüncü kişi" durumunda olduklarından, Trafik Sigortası'ndan Yararlanma hakları olduğu" yönündeki kabulün önüne geçilmek istenmektedir.

2918 sayılı KTK'nun 92/b maddesi ile teminat dışında bırakılmayan bir rizikonun ilgili tebliğ ile kapsam dışında bırakılmaya; yapılan mevzuat değişikliği ile Yargıtay ve mahkeme kararlarının etkisizleştirilmeye çalışılması nedeniyle söz konusu tebliğde yer alan hukuka aykırı düzenlemenin iptaline ilişkin Danıştay'da dava açılmıştır.

## Sosyal Doku Vakfı Başkanı Nureddin Yıldız hakkında suç duyurusu

'Çocukların 6 Yaşında Evlenebileceğine' dair açıklamaları nedeniyle Sosyal Doku Vakfı Başkanı Nureddin Yıldız hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur:

Sosyal Doku Vakfı başkanı Nureddin Yıldız'ın 30 Mart 2015 tarihli ulusal yayınlarda "6 yaşındaki kız çocukları ile evlenilebilir" ifadeleri sebebiyle Bursa Barosunu temsilen Av. Bilge Arıcıoğlu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunmuştur.

13 Mayıs 2015 tarihinde söz konusu şikayete ilişkin kovuşturmayaya yer olmadığı kararı Baromuz adına Av.Bilge Arıcıoğlu'na tebliğ edilmiş, kovuşturmayaya yer olmadığına dair karara itirazlar ise 27 Ekim 2015 tarihinde reddedilmiş ve dosya kapatılmıştır.



2015/1454

T.C. BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI	
BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA	Bursa - Beşik
KANUN MAD.	217/1 -
TARİH	
İL SAVCISI	Bursa - ALCAK - 14021

**SUC DUYURUSUNDA**  
**BULUNAN** : Bursa Barosu Başkanlığı  
Adalet Sarayı G Blok Kat.1 BURSA

**ŞÜPHELİ** : Nureddin YILDIZ  
Kartaltepe Mah. 67.Sokak No:24 (Hacı Mümin Camii Üstü)  
Bayrampaşa/Istanbul/TÜRKİYE

**SUC** : -Suç İşlemeye Tahrir (5237 sayılı TCK 214.md)  
-Kanuna Uymamaya Tahrir ( 5237 sayılı TCK 217.md. ve 218. md.)

**SUC TARİHİ** : 10.01.2015

**KONU** : Şüpheli hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak hakkında kamu davası açılması taleptir.

**ACIKLAMALAR** :

- 1- Şüpheli Sosyal Doku Vakfı Başkanı Nureddin Yıldız, katıldığı bir programda "Evlilikle ilgili seriatımız İslamın vasıhaddi vaktur. Bu ne demek? Buluşu çağından önce de bir çocuk evlenebilir.Cocuklar arası nikah da yapılabilir. Büyük küçük nikahı da yapılabilir. Mesela 7 yaşında bir kız çocuğu 25 yaşında bir erkek veya 7 yaşında erkek, 25 yaşında bir kız evlenebilirler mi? Nikahlanabilirler mi diyoruz. Nikah evlilikten daha hassas bir ifade. Evet nikahlanmalarında sakınca yoktur. Bütün mezheplere göre, Kuran'a iman eden bütün Müslümanlara göre. Kuran'a iman kelimesini geçtikten biraz sonra evlilik için bir yaş söz konusu değildir. 10 yaşında, 7 yaşında, 5 yaşında, 78 yaşında yaşarsa 135 yaşında bir insan evlenmeye adadır. Ne küçük vasta olduğu için ne büyük vasta olduğu için nikaha engel yoktur."açıklamalarında bulunmuştur.  
Yine bu video şüphelinin televizyonda Vakıf Başkanı ve din adamı olarak katılmış olduğu bir programdaki söylemlerine aittir.
- 2- Zira Şüpheli zaman zaman işbu sıfat ve nüfuzunu kullanarak geniş kitlelerin ve toplumun her kesimine ulaşabileceği ulusal kanallarda sürekli program yapan bir şahsiyettir. Hatta programlarının adı "Hayat Rehberi Sohbetleri" şeklinde geçmektedir. Yaptığı sohbetler; Dost TV, KonTV, VuslatTV, Mercan TV.. vb. 30'dan fazla yerel ve ulusal televizyon kanalında, ayrıca onlarca radyo kanalında yayınlanmaktadır
- 3- Özellikle kadınları aşağılayan açıklama ve sohbetleri ile de kamuoyunda yer alan şüpheli, kısa süre önce "çalışan kadın fuhusa hakirlik yapıyor" ve "kadın sokkeri izlemek çalışmadır" şeklinde, modern toplumda kadınları aşağılayan ve tahrir unsuru içeren açıklamaları ile de daha önce tepki almıştır.
- 4- Uluslararası belgelere göre, on sekiz yaşının altında yapılan her evliliğe "çocuk evliliği" ve evlenen kıza "çocuk gelin" denilmektedir. Burada çocuk evliliği derken, evlilik sözü ile





- kastedilen hukuki anlamda değil, sosyolojik anlamda evliliklerdir. Örneğin Türkiye’de bu tür evlilikler, genellikle, dini nikaha (imam nikahı) dayanan evliliklerdir.
- 5- 1948 tarihli İnsan Hakları Evrensel Beyanname’sinin 16. Maddesi’nde “Evlenme sözleşmesi, ancak evleneceklerin özgür ve tam iradesiyle yapılır” denilmektedir. TÜRKİYE TARAFINDAN, 1999 YILINDA TÜRKİYE’NİN ÇEKİNCELERİNİ KALDIRARAK İÇ HUKUKUNA GEÇİRDİĞİ Kadınlara Karşı Her Türü Ayrımcılığın Tasfiye Edilmesine Dair Sözleşme’nin “Önyargıların ve Geleneklerin Tasfiye Edilmesi” başlıklı 5. Maddesi’nin 1. fıkrasının (a) bendinde ise şöyle denilmektedir: “Taraflar devletler, her iki cinsten birinin aşağı veya üstün olduğu veya erkekler ile kadınların baskıncı rollerine sahip oldukları düşüncesine dayanan bütün önyargılar ve gelenekler ile her türlü uygulamayı tasfiye etmek amacıyla erkeklerin ve kadınların sosyal ve kültürel davranış tarzlarını değiştirmek konusunda gerekli tedbirleri alırlar.” Aynı Sözleşme’nin “Evlenme ve Aile İlişkileri Alanındaki Haklar” başlıklı 16. Maddesi’nin 1. fıkrasının (b) bendinde şöyle denilmektedir: “Taraflar devletler, kadınlara, serbestçe eş seçmede ve serbest ve kendi rızasıyla evlenmede erkeklerle aynı hakka sahip olma hakkını tanırlar.” Aynı Madde’nin 2. fıkrasında “Çocuğun nişanlandırılması ve evlendirilmesi hiçbir hukuki sonuç doğurmaz. Taraflar devletlerce, asgari evlenme yaşının tespit edilmesi ve evliliklerin resmî sicile kaydının zorunlu hale getirilmesi için yasama tedbirleri de dahil gerekli tüm işlemler yapılır.” denilmektedir.
- 6- Anayasa’nın 90. maddesi uyarınca kanun hükmünde bulunan Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi’nin 1. maddesi uyarınca da; “Bu Sözleşme uyarınca çocuğa uygulanabilecek olan kanuna göre daha erken yaşta reşit olma durumu hariç, on sekiz yaşına kadar her insan çocuk sayılır. Türkiye’nin 1995 yılında İÇ HUKUKUNA geçirdiği ÇOCUK HAKLARI SÖZLEŞMESİ’NİN 12. MADDESİ’NİN 1. fıkrasında da şöyle denilmektedir: “Taraflar devletler, görüşlerini oluşturma yeteneğine sahip çocuğun kendini ilgilendiren her konuda görüşlerini serbestçe ifade etme hakkını bu görüşlere çocuğun yaşı ve olgunluk derecesine uygun olarak, gereken özen gösterilmek suretiyle tanırlar. Aynı Sözleşme’nin 36. Maddesi’nde “Taraflar devletler, esenliğine herhangi bir biçimde zarar verebilecek her türlü sömürüye karşı çocuğu korurlar.” denilmektedir. Bu bağlamda, uluslararası belgelerde çocuk evliliğinin bir seçim olamayacağına temel ilke sayıldığı ve çocuk evliliğinin bir insan hakkı ihlali olarak kabul edildiğinin altını çizmek gerekir.
- 7- Türk Medeni Kanunu’na göre 17 yaşını doldurmamış kızlar, Çocuk Koruma Kanunu’na göre 18 yaşını doldurmamış kızlar, Türk Ceza Kanunu’na göre ise 15 yaşını doldurmamış kızlar çocuk gelin sayılmaktadırlar. Türk Medeni Kanunu’nun 214. maddesine göre, 16 yaşından küçük bir çocuğun evlendirilmesi mümkün değildir. Yine Türk Medeni Kanun’un 11. maddesine göre; erginlik on sekiz yaşın dolmasıyla başlar. Fikrin psikolojik ve hukuki açıdan anlam ve sonuçlarını kavrayamayacak yaşta çocukların evlendirilmek suretiyle birlikteliğe yönlendirilmelerine ilişkin bahsi geçen açıklamalar Türk Ceza Kanunu’nun 103. maddesinde tanımlanan çocukların cinsel istismarı suçunun gerçekleşmesini teşvik niteliğindedir.. Söz konusu açıklamalar ile; küçük yaşta çocukların evlilik müessesesine konu edilerek aileler ve hatta toplumun bu tür sulistimallere teşvik edilmesi suretiyle hukuka aykırılık yaratıldığı açıktır.
- 8- Birleşmiş Milletler, 2011 yılında, 11 Ekim’i “Dünya Kız Çocuklar Günü” olarak ilan etti. Küresel ölçekte kız çocukların karşılaştığı sorunları ele alma, maruz kaldıkları hak ihlallerinin engellenmesi için farkındalık yaratma ve toplumsal konumlarını güçlendirmelerine yardımcı olacak politikalar geliştirmeye çağıran bu özel günün 2012 yılındaki ilk teması ‘çocuk

evlilikleri' olarak işlendi. Kız çocuklara yönelik ayrımcılığın belirgin biçimde görüldüğü eğitim, beslenme, yasal haklar, sağlık, şiddet gibi alanlarda ilgili kurumlar ve sivil toplum örgütlerinin bugüne özel kampanyalar yürütmesi ve kız çocuklara dair farkındalık yaratılması BM tarafından teşvik ediliyor. Dünya ve Türkiye'deki bu konuda yapılan pek çok çalışma da mevcut iken, şüpheli tarafından yapılan açıklamaların vahim olması kadar resmen bu çalışmalarını sabote etme amaçlı yapıldığı da aşırıdır.

- 9- Türkiye'nin de taraf olduğu ve Anayasa uyarınca kanun hükmünde bulunan bütün uluslararası sözleşmeler, Çocuk Koruma Kanunu, Türk Medeni Kanunu Türk Ceza Kanununun emredici hükümleri uyarınca, şüphelinin çocukla cinsel ilişkiye girmeye tahrik içeren hukuka aykırı açıklamalarının bulunması ve bunu basın ve yayın yolu kullanarak yapması; Türk Ceza Kanununun 214 maddesinde belirtilen suç işlemeye tahrik, ve 217.md ile 218 maddesi gereği Kanuna Uymamaya Tahrik maddeleri uyarınca değerlendirilmesinin yapılması gerekmektedir.
- 10- 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 103. maddesinde çocukların cinsel istismarı suçu düzenleme altına alınmaktadır. Filin psikolojik ve hukuki açıdan anlam ve sonuçlarını kavrayamayacak yaşta çocukların evlendirilmek suretiyle birlikteliğe yönlendirilmelerine ilişkin bahsi geçen açıklamalar bu kapsamda Türk Ceza Kanununun 103. maddesinde tanımlanan çocukların cinsel istismarı suçunun gerçekleşmesini teşvik niteliğindedir. Bu bağlamda, Şüphelinin çocukla cinsel ilişkiye girmeye tahrik içeren hukuka aykırı açıklamalarının Türk Ceza Kanununun 214 ve 217. maddelerinde belirtilen "suç işlemeye tahrik" ve "Kanunlara uymamaya tahrik" suçları kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.
- 11- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu 76. Maddesi gereğince, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumakla yükümlü olan Bursa Barosu bu çerçevede, şüpheli tarafından yapılan bahsi geçen açıklamaları, küçük yaşta çocukların evlilik müessesesine konu edilerek aileler ve hatta toplumun bu tür suistimallere teşvik edilmesi suretiyle hukuka aykırılık teşkil ettiğinden şüpheli hakkında kamu davası açılmasını talep ediyoruz.

**SONUC/İSTEM** : Yukarıda arz ve izah edildiği üzere ;

Şüphelinin, Basın ve Yayın organlarını da kullanarak yapmış olduğu programlarda, 6 yaşındaki kız çocuklarının evlendirilmesi ile ilgili söylemlerinin TCK 214 md ile 2017. ve 218. maddeleri ve nezdinde res en yapılacak inceleme ile yasal mevzuata aykırı eylemleri hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak kamu davası açılmasını saygılarımızla arz ederiz. 13.01.2015

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI  
ADINA  
EKREM DEMİRÖZ  
BURSA BAROSU BAŞKANI



## Teleferik Dedeler Park alanında başlatılacak Teferrüç Meydan Projesi iptal davası

Bursa Büyükşehir Belediyesi, İmar Planı'nda park olarak belirlenen ve kullanılan Teleferik Dedeler Parkı alanında, Plan Değişikliği yapmadan Ulaşım Koordinasyon Merkezi Kurulu (UKOME) kararı ile 2015 yılı Şubat ayında Teferrüç Meydan Projesi kapsamında Kavşak çalışmasına başlanması üzerine, Bursa Barosu ve DOĞADER tarafından projenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Bursa 1'inci İdare Mahkemesi'nde dava açılmıştır.



### Güvenlik güçlerince öldürülen Nihat Kazanhan davası – Cizre

Şırnak'ın Cizre ilçesinde arkadaşları ile oyun oynarken 14 Ocak 2015 tarihinde güvenlik güçlerince öldürülen Nihat Kazanhan'ın Cizre Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen davasına Bursa Barosu olarak müdahil olduk. Bursa Barosu'nu temsilen Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Pelin Yılmaz ve Baromuz Çocuk Hakları Komisyonu tarafından takip edilen davada, adil ve doğru bir yargılama yapılabilmesi için Şırnak Barosu ile dayanışma içinde birçok Baro davaya müdahil oldu, Baroların temsilci avukatları müdahil vekili olarak duruşmalarda bizzat bulundu. Halen derdest olan davanın bir sonraki duruşması 23 Eylül 2016 tarihinde görülecektir.

### Gezi Parkı olayları sırasında yaşamını yitiren Abdullah Cömert davası - Balıkesir

Hatay'da Gezi Parkı olaylarında başına isabet eden biber gazı kapsülüyle hayatını kaybeden Abdullah Cömert'in ölümüyle ilgili açılan davaya Bursa Barosu olarak müdahil olduk. 4 Kasım 2015 tarihinde Balıkesir 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen duruşmasına Baro Başkanımız Ekrem Demiröz'ün de katıldığı ve 14 Mart 2016 tarihinde karara çıkan davada tutuksuz yargılanan 30 yaşındaki sanık polis memuru A.K. 13 yıl 4 ay hapis cezasına mahkum oldu.

## KURUM VE KURULUŞLARA GÖRÜŞ BİLDİRİMLERİ

### • Avukat bürolarında çalışan personelin ücret takdiri

Mahkemelerden gelen talepler arasında işçi işveren ilişkisinden kaynaklanan tazminat davalarında avukat katibi olarak işe başlamış bir kişinin almakta olduğu aylık net ve brüt ücret miktarının bildirilmesi talep edilmektedir. Talep, Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmekle 17.06.2016 tarih ve 2909 sayılı yazımız ile Baromuzun böyle bir belirleme ve kayıt tutma görevinin olmadığı ilgili mahkemelere bildirilmiştir.

T.C.

**. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
(İŞ MAHKEMESİ SIFATIYLA)**

Sayı : 2016/ Esas 31/05/2016  
Konu :


**BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA**

**BURSA**

Davacı ile Davalı arasında mahkememizde görülmekte olan Tazminat (İşçi İle İşveren İlişkisinden Kaynaklanan) davası nedeniyle;

4 yıllık kıdeme sahip avukat katibi olarak işe başlamış daha sonra muhasebe personeli olarak görev yapmış bir kişinin Eylül 2015 tarihi itibarıyla almakta olduğu net ve brüt ücretlerin ayrı ayrı duruşmanın bırakıldığı 14/07/2016 tarihinden önce mahkememize bildirilmesi rica olunur.

Katip  
*e-izahdır.*



Not :Cevap için 4,90 TL pp eklidir.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 2909

Tarih: 17.06.2016

. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
(İŞ MAHKEMESİ SIFATIYLA)

İlgi : 31.05.2016 tarih ve 2016/... esas sayılı yazınız.

İlgi yazınızda Mahkemenizde açılan tazminat davasında 4 yıllık kıdeme sahip avukat katibi olarak işe başlamış daha sonra muhasebe personeli olarak görev yapmış bir kişinin Eylül 2015 tarihi itibarıyla almakta olduğu net ve brüt ücretlerin ayrı ayrı bildirilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 16.06.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir. Talep itibarı ile baromuzun böyle bir belirleme ve kayıt tutma görevi bulunmamakta ancak durum serbest piyasa koşullarına göre ve asgari ücretin altında olmayacak şekilde belirlenmektedir.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

Başkan Yardımcısı  
Av. Neslihan AKTOSU

**• Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirtilen ücretlere KDV dahil midir?**

Bursa Orman İşletme Müdürlüğü'nce Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirtilen ücretlere KDV'nin dahil olup olmadığı hususunda Baromuzun görüşü talep edilmiştir. Baro Başkanlığımızın istemi doğrultusunda Av. DR. H.Nezih Şeker tarafından konu hakkında hazırlanan rapor, Baromuzun görüşü olarak talep eden kuruma iletilmiştir.

Söz konusu rapor, ayrıca Baromuz web sayfasında da yayınlanarak meslektaşlarımızın bilgisine sunulmuştur.



T.C.  
ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
Bursa Orman Bölge Müdürlüğü Bursa Orman İşletme Müdürlüğü



Sayı : 52031497-640/274884  
Konu : Görüş

05.02.2016  
ÇOK İVEDİ

**BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI**

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirtilen ücretlere KDV dahil olup olmadığı hususunda kurumumuzca çelişkiye düşülmüştür.

Zira, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde ücrete KDV tutarının dahil olup olmadığı konusunda açık bir düzenleme yoktur.

2003 yılına ilişkin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 21. maddesinde ücretlere ayrıca Katma Değer Vergisi ekleneceği ifadesi kullanılmıştır. Lakin, 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 20/4. maddesinde, belli bir tarife göre fiyatı tespit edilen işler ile bedelin bilette tahsil edildiği hallerde tarife ve bilet bedeli; Katma Değer Vergisi dahil edilerek tespit olunur ve vergi müşteriye intikal ettirilemez.

İlaveten, Yargıtayın konuya ilişkin 17/09/2003 tarihli ve 2003/4051 Esas 2003/10170 sayılı ilamı ile tarifede belirlenen ücrete ayrıca katma değer vergisi eklenmesi biçiminde varılan sonucu usul ve yasaya aykırı bulmuştur. Akabinde Türkiye Barolar Birliğince tarifede ki ifade değiştirilerek katma değer vergisine ilişkin herhangi bir düzenlemeye bu tarihten sonra artık tarifelerde yer verilmemiştir.

Kurumumuzun Serbest Avukatlardan Hizmet Satın Alınmasına ilişkin ihale işlemleri esnasında bu belirsizlik nedeni ile çelişki doğmuştur.

Nitekim 2016 yılı Asgari Ücret Tarifesine göre kamu kurum ve kuruluşlarıyla özel kişi ve tüzel kişilerin sözleşmeli Avukatlara ödeyecekleri aylık Avukatlık ücreti 1.500,00 TL olarak belirlenmiştir.

Tarifeye KDV bedeli dahil olması halinde 1.500,00 TL olarak belirtilen ücretin, brüt ücret 1.271,19 + 228,81 TL KDV bedeli olarak ayrılacağı düşünülmektedir. Bu durumda 1.400,00 brüt ücret + KDV bedeli (252,00TL) şeklinde verilen bir teklifin 1.500,00 TL'lik asgari ücret tarifesinin altında kalmadığı lakin 1.500,00 TL'lik tarife bedeline KDV dahil değil ise verilen teklifin tarifinin altında kalacağı şeklinde bir sonuca ulaşmaktadır. Ulaşılan bu sonucun Asgari Ücret Tarifesi karşısında herhangi bir aykırılık içerip içermediği hususunda ve tarifede yer alan 1.500,00'lik bedelin altında KDV ayrıştırılarak fakat brüt 1.271,19 TL'nin altında kalmadan bu şekilde verilen tekliflerin AAÜT'ne aykırı olup olmayacağı hususunda mevcut çelişki nedeni ile

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

**Kağıttest**  
ISO/IEC 27001:2013

Evrak Doğrulama Kodu : GKLFPUZWTEHXNPQARLZW Evrak Takip Adresi: <https://ebys.ogm.gov.tr/dogrula>  
Bursa Orman İşletme Müdürlüğü  
Telefon No: Belge Geçer No:  
e-posta: internet adresi

Ayrıntılı bilgi için:  
S.GÖKDEMİR  
Bilgisayar İşletmeni




T.C.  
ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
Bursa Orman Bölge Müdürlüğü Bursa Orman İşletme Müdürlüğü

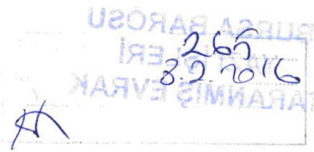


sonuçlandırılmayan ihale işlemlerine devam edilebilmesi ve herhangi bir hukuka aykırılığa mahal verilmemesi gayeleriyle görüşlerinize başvurulma ihtiyacı hasıl olmuştur.

Bilgilerinize ve görüşlerinize arz olunur.

 e-imzalıdır

Fatih ALTUNORDU  
İşletme Müdürü V.



Bu evrakın 5070 Sayılı Kanun  
gereğince E-İmza ile imzalandığı tasdik  
olunur. 8.2.2016

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

**Kağıttest**  
ISO 14001:2015

Evrak Değrulama Kodu : GKLFPUZWTEHXNPQARLZW Evrak Takip Adresi: <https://ebys.ogm.gov.tr/dogrula>  
Bursa Orman İşletme Müdürlüğü  
Telefon No: Belge Geçer No:  
e-posta: internet adresi

Ayrıntılı bilgi için:  
S.GÖKDEMİR  
Bilgisayar İşletmeni



## AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ'NDE BELİRTİLEN ÜCRETLERE

## KDV DAHİL OLUP OLMADIĞI HAKKINDA

YAZILI HUKUKİ GÖRÜŞ

**KONU** \_\_\_\_\_:Orman Genel Müdürlüğü, Bursa Orman Bölge Müdürlüğü Bursa Orman işletme Müdürlüğü'nün 05/02/2016 tarihli ve 274884 sayılı yazısı ile **Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde belirtilen ücretlere KDV dahil olup olmadığı** hususunda, Bursa Barosu Başkanlığı'ndan talep edilen görüş nedeniyle, Bursa Barosu Başkanlığı'nın istediği konu ile ilgili görüşümüzdür.

**HAZIRLAYAN:**Av.Dr.H.NezihŞEKER

**TARİH:** 12/04/2016

**AÇIKLAMALAR:****I-TALEP :**

Görüş talep edilen yazıda, 2003 yılına ilişkin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 21. Maddesinde ayrıca KDV ekleneceği ifadesinin olduğu,bir Yargıtay Kararından sonra çıkartılan tarifelerde ücrete KDV tutarının dahil olup olmadığı konusunda açık bir düzenleme olmadığı, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirtilen Ücretlere KDV dahil olup olmadığı hususunda çelişkiye düşüldüğü, bu sebeple,

1-KDV kanununun 20/4 maddesine göre, belli bir tarifeye göre fiyatı tespit edilen işler ile bedelin biletle tahsil edildiği hallerde, tarife ve bilet bedelinin KDV dahil edilerek tespit edileceği ve müşteriye intikal ettirilemeyeceği hükmünün bulunduğu,

2-Yargıtay'ın bir kararında, tarifede belirlenen ücrete ayrıca KDV eklenmesi biçiminde varılan sonucun, usul ve yasaya aykırı bulunduğu hükme bağlandığı,

3-Kurumlarının Serbest Avukatlardan hizmet satın alınmasına ilişkin ihale işlemlerinde bu belirsizliğin çelişkiye neden olduğu, yazılarında verdikleri örnekler itibariyle;

a)Asgari ücreti 1.500,00TL olan bir işte, kuruma **1.400,00 TL Brüt ücret ve ilave KDV bedeli şeklinde verilen bir teklifin,tarifeye KDV bedeli dahil olmadığı takdirde,tarifenin altında kalacağı,şeklinde ulaşılan sonucun, Asgari Ücret Tarifesi karşısında her hangi bir aykırılık içerip içermediği,**

b)Asgari ücreti 1.500 TL olan bir işte, kuruma **1.271,19 TLbrüt ücret ve ilave 228,81 TL KDV bedeli** olarak ayrıştırılabilecek şekilde verilen bir teklifin, brüt ücreti 1.271,19 TL olması nedeniyle,Asgari Ücret Tarifesine aykırılık oluşturup oluşturmayacağı,

hususlarında, sonuçlandırılmayan ihale işlemlerinin yapılabilmesi ve hukuka aykırılığa mahal verilmemesi için görüş talep edildiği belirtilmektedir.

**II- GÖRÜŞÜMÜZ**



Yukarıda belirtilen talep hakkındaki görüşümüz, aşağıda sunulmaktadır.

**1-Vergi Usul kanunundaki “Vergiyi Doğuran Olay” ve “Tarh”işlemi ile Katma Değer Vergisi Kanununda KDV oranının uygulanacağı “Matrah”**

**a)Vergi Usul Kanununda Vergi Alacağıın Tayini yönünden**

Vergi Usul Kanunu’nda Vergi alacağını tayin bakımından uygulanması gereken, Vergiyi Doğuran olay ve Tarha ilişkin hükümler aşağıya alınmıştır:

**“Vergi Alacağıın Tayini**

**Vergiyi doğuran olay:**

**Madde 19 – Vergi alacağı, vergi kanunlarının vergiyi bağladıkları olayın vukuu veya hukuki durumun tekemmülü ile doğar.**

**Vergi alacağı mükellef bakımından vergi borcunu teşkil eder.**

**Tarh:**

**Madde 20 – Verginin tarhi, vergi alacağıın kanunlarında gösterilen matrah ve nispetler üzerinden vergi dairesi tarafından hesaplanarak bu alacağı miktar itibarıyla tesbit eden idari muameledir.”**

Tüm vergi kanunları için uygulanması zorunlu olan Vergi Usul Kanunu’ndaki bu hükümlere göre vergi alacağı, Vergiyi Doğuran Olay ve Tarh işlemine bağlanmıştır. Vergi Dairesinin vergi alacağı, mükellefin vergi borcu olduğuna göre Avukatlık hizmeti bakımından da, Vergiyi Doğuran Olay gerçekleştiğinde ilgili kanunda gösterilen matrah üzerine vergi oranı uygulanarak vergi dairesi tarafından hesaplanacak olan rakam, ilgili vergi kanununa göre mükelleflerin borcu olan vergi tutarını ortaya koyacaktır.

**b)Katma Değer Vergisi Matrahı bakımından “Belli tarifeye göre fiyatı tespit edilen işler” yönünden**

Katma Değer Vergisi Kanununun belirtilen **20/4 maddesinde** belirtilen “Belli tarifeye göre fiyatı tespit edilen işler” den hangi işlerin kastedildiği açık değildir. Vergi idaresinin bu konudaki yorumu için, yayımlanmış olan KDV tebliğinden yararlanılabilir.

**aa)Yürürlükte bulunan “Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği”nde bu konuda sınırlı bir bilgi mevcuttur:**

**“1.2. Tarifeli İşler ile Bedelin Biletle Tahsil Edildiği Hallerde Matrah**

*3065 sayılı Kanunun (20/4)üncü maddesinde, belli bir tarifeye göre fiyatı tespit edilen işler ile bedelin biletle tahsil edildiği hallerde tarife ve bilet bedeli KDVdahlil edilerek tespit olunur ve vergi müşteriye ayrıca intikal ettirilmez hükmüne yer verilmiştir.*

*Bu hallerde, tarife veya bilet bedeli üzerinden iç yüzde oranı uygulanmak suretiyle KDV hesaplanır. Hesaplanan KDV ise tarife veya bilet üzerinde ayrıca gösterilmez ancak tarife veya bilet üzerinde bedele KDV’ndahlil olduğu belirtilir. Böyle bir belirleme olmaması halinde, belirtilen tutar üzerinden KDV ayrıca hesaplanır...” denilmektedir.(1)*

**bb)Yürürlükten kaldırılan 9 ve 11 no.lu KDV Genel Tebliğindeki görüşler ile bir yazarın görüşü:**





Yukarıda (a) da belirtilen tebliğin” (C) Yürürlükten Kaldırılan Tebliğler” bölümünde, kaldırıldığı belirtilen tebliğlerden 9 ve 11 numaralı tebliğlerde bu konuda yapılmış açıklamalar var idi. Yürürlükten kaldırılmış olsa dahi yasanın İdare tarafından yorumu niteliğinde olduğundan, konu ile ilgisi bakımından bu yorumlara ve bir görüşe değinmekte yarar bulunmaktadır.

Katma Değer Vergisi konusunda seçkin bir kaynakta yer alan görüşte,

“9 nolu Tebliğe göre; *Gazete,Dergi,Kitap, İlaç, Akaryakıt VE BENZERLERİ için önceden belirlenen nihai satış fiyatının tarifelerde, ambalaj üzerinde, listelerde yahut doğrudan mal üzerine baskı, etiket yapıştırma suretiyle belirlenmesinde KDV DAHİL tutarlar üzerinden gösterilmesi gerekmektedir.*

*Keza 11 nolu Tebliğe göre; Kuru temizleyiciler, Tarife dışında hiçbir ücret almayan lokanta, kebabçı, sinema, tiyatro, stadyum ve aynı mahiyetteki yerler, fiyatlarını KDV dahil olarak belirtmek durumundadır.*

*9 ve 11 nolu Tebliğlerdeki örneklerden anlaşıldığı kadarıyla, perakende satış fiyatı ÖNCEDEN VE KESİN OLARAK tespit edilen tüm mal ve hizmetler 20/4 üncü maddedeki manada tarifeli işlerdir ve bu işlerin fiyatı, KDV dahil şekilde nihai alıcının bilgisine sunulur.”* denilmektedir.(2)

**c)Katma Değer Vergisi Matrahı bakımından,“bedel” yerine geçecek olan “Emsal bedeli ve emsal ücreti”yönünden**

**aa)KDV Kanununun Hizmet işlemlerinde matrahla ilgili 20. Maddesinin 1. ve 2. Bentleri**

Katma Değer Vergisi Kanununun 20. Maddesinin 1. Ve 2. Bentlerinde, Avukatlık hizmetlerinin de içinde olduğu hizmet işlemlerinde matrahın bu işlemlerin karşılığını teşkil eden “bedel” olduğu hükme bağlanmıştır. Bu bentler aşağıya alınmıştır:

“Matrah

Teslim ve hizmet işlemlerinde matrah:

*Madde 20 – 1. Teslim ve hizmet işlemlerinde matrah, bu işlemlerin karşılığını teşkil eden bedeldir.*

*2. Bedel deyimi, malı teslim alan veya kendisine hizmet yapılan veyahut bunlar adına hareket edenlerden bu işlemler karşılığında her ne suretle olursa olsun alınan veya bunlarca borçlanılan para, mal ve diğer suretlerde sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaat, hizmet ve değerler toplamını ifade eder.”*

**bb)Emsal bedeli ve emsal ücreti ile ilgiliKDV kanununun 27.maddesi hükmü**

“Emsal bedeli ve emsal ücreti:

*Madde 27 – 1. Bedeli bulunmayan veya bilinmeyen işlemler ile bedelin mal, menfaat, hizmet gibi paradan başka değerler olması halinde matrah işlemin mahiyetine göre emsal bedeli veya emsal ücretidir.*

*2. Bedelin emsal bedeline veya emsal ücretine göre açık bir şekilde düşük olduğu ve bu düşüklüğün mükellefçe haklı bir sebeple açıklanamadığı hallerde de, matrah olarak emsal bedeli veya emsal ücreti esas alınır.*

*3. Emsal bedeli ve emsal ücreti Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre tespit olunur.*

*4. Katma değer vergisi uygulaması bakımından emsal bedelin tayininde genel idare giderleri ve genel giderlerden mamule düşen hissenin bedele katılması mecburidir.*

*5. Serbest meslek faaliyetleri için ilgili meslek teşekküllerince tespit edilmiş bir tarife varsa, hizmetin bedeli, bu tarifede gösterilen ücretten düşük olamaz; “*



cc)“Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği’ hükmü

“Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği’nin “III. MATRAH, NİSPET VE İNDİRİM” bölümünün “A. MATRAH” ayırımının 7. Alt bölümünde (5):

**“7. Emsal Bedeli ve Emsal Ücreti**

3065 sayılı Kanunun 27 nci maddesine göre bedeli bulunmayan veya bilinmeyen işlemler ile bedelin mal, menfaat, hizmet gibi paradan başka değerler olması halinde matrah, işlemin mahiyetine göre emsal bedeli veya emsal ücretidir.

Emsal bedeli ve emsal ücreti Vergi Usul Kanununun 267 nci maddesi hükmüne göre tespit olunur.

Bedelin emsal bedeline veya emsal ücretine göre açık bir şekilde düşük olduğu ve bu düşüklüğün mükellefçe haklı bir sebeple açıklanamadığı hallerde de matrah olarak emsal bedeli veya emsal ücreti esas alınır.

KDV uygulaması bakımından emsal bedelinin tayininde genel idare giderleri ve genel giderlerden mamule düşen hissenin bedele katılmasının mecburi olduğu Kanunun 27 nci maddesinin dördüncü fıkrasında belirtilmiştir.

Vergi Usul Kanununun 275 inci maddesinde ise genel idare giderlerinden imal edilen emtianın maliyetine pay verilip verilmemesi hususu, mükelleflerin ihtiyarına bırakılmıştır.

Ancak KDV uygulaması açısından mükellefler, imal ettikleri emtiada emsal satış bedellerini, maliyet bedeli esasına (Vergi Usul Kanununun 267 nci maddesinin ikinci sırasına) göre tayin ettikleri takdirde, genel idare giderlerinden mamule düşen hisseyi emsal satış bedeline dâhil edebilir.

**Serbest meslek faaliyetleri için ilgili meslek teşekküllerince tespit edilmiş bir tarife varsa, hizmetin bedeli, bu tarifede gösterilen ücretten düşük olamaz.**

**Örnek:Türkiye Barolar Birliği tarafından belli bir dava türüne ilişkin olarak tespit edilen vekâlet ücreti 5.000 TL ise bu hizmeti ifa eden bir avukatın serbest meslek makbuzunda gösterilen KDV matrahı 5.000 TL denaz olamaz.”**

Denilmektedir.

**d)Değerlendirme, Sonuç ve Tarifeye Eklenilmesi Önerilen Madde**

**aa)Katma Değer Vergisi Matrahı bakımından “Belli tarifeye göre fiyatı**

**tespit edilen işler” YönündenDeğerlendirme**

Yukarıya alınan İdarenin yorumuna ve yazarın KDV Kanununun 20.maddesinin 4. Bendinde yer alan hükmünün değerlendirmesine, katılmak gerekir.

Diğer taraftan Avukatlık Asgari Ücret Tarifeleri, adı üzerinde **asgari ücretleri belirlemek için** çıkartılan dökümanlardır. Bu tarifenin, Avukatların alacakları ücretleri ÖNCEDEN VE KESİN OLARAK tespit ettiğinin ileri sürülemeyeceği kanısındayım.

Bu yorumlardan ve değerlendirmelerden hareketle, Avukatlık hizmetinin ücretinin, ÖNCEDEN VE KESİN OLARAK tespit edilen hizmetlerden olmadığı, bu hizmetlerin, KDV Kanununun 20. Maddesinin 4. Bendi anlamındaki tarifeli işlerden olmadığı ortada bulunmaktadır.

Bu durumda Avukatlık hizmetlerinin asgari ücretlerinin belirlenmesi için çıkartılan tarifede belirtilen asgari ücretlerin KDV Kanununun 20. Maddesinin 4. Bendi kapsamında bulunmaması nedeniyle, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ndeki ücretlerin, KDV kanununa göre Katma Değer Vergisi dahil edilerek tespit edilmediği, böyle bir zorunluluk



bulunmadığı, diğer bir deyişle asgari ücretlerin Katma Değer Vergisi dahil edilerek tespit edilmesinin Katma Değer Vergisi Kanununa aykırı olacağı anlaşılmaktadır.

bb)Katma Değer Vergisi Matrahı bakımından Serbest meslek faaliyetleri

için ilgili meslek teşekküllerince tespit edilmiş bir tarife olan

hallerde,değerlendirme

KDV Kanununun 20. Maddesinin 1. Bendinde” Teslim ve hizmet işlemlerinde matrah, bu işlemlerin karşılığını teşkil eden bedeldir.” Hükmü mevcut bulunduğundan, esas alınması gereken kavram, “bedel” olmaktadır.

Katma Değer Vergisi Kanununun 27. Maddesinin 5. Bendindeki

hükümgereği olarak, Avukatların mesleki birliği olan Türkiye Barolar Birliği tarafından tespit edilmiş ve gerekli prosedürler yerine getirildikten sonra yürürlüğe konulmuş olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, KDV kanununun 27. Maddesinin 5. Bendi anlamında “ Serbest meslek faaliyetleri için ilgili meslek teşekküllerince tespit edilmiş bir tarife”olduğundan, Avukatlık hizmetine ilişkin olarak “hizmetin bedeli, bu tarifede gösterilen ücretten düşük olamaz.”

Avukatlık hizmeti Katma Değer Vergisinden istisna olmadığından, bu hizmetten KDV alınması zorunlu olduğundan, (vergi oranının uygulanacağı matrah) Hizmetin Bedeli - Avukatlık ücreti,Avukatlık ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlendiği durumlarda, KDV Kanununun 27/5 gereği olarak, bu tarifede gösterilen ücretten düşük olamayacaktır.

KDV Kanununun 27/5 maddesi gereği olarak “Emsal Bedeli ve Emsal Ücreti” madde başlıklı madde ile belirlenen bir bedel olarak, bu bedelin verginin matrahını teşkil ettiği açıktır. Bu durumda bu matraha KDV oranının uygulanması yasa gereğidir.

cc)Sonuç

“Bedel”in, Avukatlık ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlendiği durumlarda, KDV Kanununun 27/5 gereği olarak, bu tarifede gösterilen ücretten düşük olamayacağı hükme bağlandığından, KDV’nin tarhının da VUK’nun 19. Maddesine göre vergiyi doğuran olaya bağlı olarak,bu matraha KDV oranının uygulanması suretiyle yapılacağı VUK’nun 20. Maddesinden anlaşıldığından, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nde belirtilen tutarların, KDV oranının uygulanması gereken “bedel”ler ve dolayısı ile “matrah”lar olduğu, ortada bulunmaktadır.

Bu yasal hükümler nedeniyle, Vergi Hukuku yönünden,Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nde belirtilen tutarların “matrah” tutarları olduğu nedeniyle, bu tutarlara ayrıcaKDV oranının uygulanması ve Vergi İdaresine bu tutarların beyan edilerek yatırılması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Vergi Hukuku yönünden bu sonuca varıldığında, diğer hukuk alanlarının bu sonucu veri olarak alması veVergi Kanunundaki hükümlerin uygulanması gereği, hem tüm mahkemeleri hem de tüm Kamu İdaelerini ve Kamu Kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını bağlamaktadır.



dd)Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi”ne eklenilmesi önerilen madde

Gelecek yıllarda çıkartılacak olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinde belirtilen asgari ücret tutarlarının üzerinden, ilave olarak KDV hesaplanması gerektiği hususunun, aşağıda önerdiğimiz gibi, ayrıntılı olarak kaleme alınacak olan bir madde halinde yer almasında yarar bulunmaktadır:

“3065 sayılı Kanununun 27. Maddesinin 5. bendi Hükmü ve “Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği’nin”III. MATRAH, NİSPET VE İNDİRİM” bölümünün “A. MATRAH” ayırımının 7. Alt bölümü son fıkrası gereği olarak, bu hizmeti ifa eden bir avukatın KDV matrahı tarifede öngörülen ücretlerden az olamayacağından, Tarifede öngörülen ücretlere, KDV oranı uygulanarak hesaplanacak olan Katma Değer Vergisinin ayrıca ilave edilmesi gerekmektedir.”

2-1136 Sayılı Avukatlık Kanunu’nun ilgili hükümleri(3)

“Avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması:

**Madde 168 - (Değişik: 02.05.2001-4667/81 md.)**

Baronun yönetim kurulları, her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki işlemler ile diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderirler.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarife o yılın Ekim ayı sonuna kadar hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilir. Bu tarife Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesi ile birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu tarife, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. 8 inci maddenin altıncı fıkrası hükümleri kıyasen uygulanır.

Avukatlık ücretinin takdirinde, hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır.”

“Yargı mercilerine karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin miktarı:

**Madde 169 - (Değişik: 31/10/1980-2329/2 md.)**

Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz.

(Mülga ikinci fıkra: 02/05/2001- 4667/82 md.)”

3-Konu ile ilgili Yargıtay HGK Kararı ve Vergi Hukuku yönünden değerlendirilmesi



a)Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 28.04.2004 tarihli ve Esas: 2004/12-232 ve Karar:2004/243 sayılı kararı (4):

"Taraflar arasındaki ""icra emrinin iptali"" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda ( Ankara Onsekizinci İcra Mahkemesi )nce davanın kabulüne dair verilen 4.4.2003 gün ve 2003/173-942 sayılı kararın incelenmesi davalı alacaklı vekili tarafından istenilmesi üzerine, **Yargıtay Onikinci Hukuk Dairesi'nin 30.6.2003 gün ve 2003/12324 E. 15474 K. sayılı ilamıyla;( ...4.12.2002 tarihinde geçerli olmak üzere 28.11.2002 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 21. maddesinde, tarifede öngörülen ücretlere 3065 sayılı Kanun Hükümleri uygulanıp Katma Değer Vergisinin ayrıca ilave edilmesi açıklanmıştır.Mercice tarifeye göre hükmedilecek avukatlık ücretin KDV ilavesi gerekeceğindenbu gerekliliğe uyulmayan mercii kararı isabetsizdir... ) gerekçesiylebozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda; **mahkemece önceki kararda direnilmiştir.****

**Temyiz** Eden: Davalı-alacaklı vekili  
Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:  
**KARAR : Dava, icra emrinin şikayet yoluyla iptali isteminden ibarettir. Davacı-borçlu vekili; davalının, ilamların icrası yoluyla müvekkili aleyhine icra takibine giriştiğini, takip dayanağı ilamda alacaklı yararına takdir olunan avukatlık ücretine ayrıca Katma Değer Vergisi ilave edilmesine dair bir hüküm bulunmadığı halde; borçluya tebliğ edilen icra emrinin, avukatlık ücretine eklenen 130.786.588 TL. Katma Değer Vergisinin ödenmesi ihtarını da içerdiğini ileri sürerek, icra emrinin iptaline karar verilmesini istemiştir. Mahkemenin; ""Takip dayanağı ilamda alacaklı lehine hükmedilen avukatlık ücreti dışında, Katma Değer Vergisinin tahsiline dair hüküm bulunmadığı"" gerekçesiyle, ""şikayetin kabulü ile, avukatlık ücretine eklenen 130.786.588 TL. Katma Değer Vergisi yönünden icra emrinin iptaline"" dair verdiği karar,Özel Dairece yukarıda yazılı gerekçeyle bozulmuş; Mahkemece önceki kararda direnilmiştir.**

Davacı kurumun kiracısı bulunduğu taşınmazla ilgili olarak, taraflar arasında görülen dava sonucu kira bedelinin tespiti ile birlikte, **o davanın davacısı lehine, kiracı kurum aleyhine 726.592.159 TL. nispi avukatlık ücretine hükmedildiği, Katma Değer Vergisi ile ilgili bir hüküm tesis edilmediği;** davalı-alacaklının, anılan ilamda borçlu durumundaki kurum aleyhine icra takibi yaptığı ve **hükmedilen vekalet ücretine ilave olarak 130.786.588 TL. Katma Değer Vergisi talebi üzerinegörölmekte olan davanın acıldığı anlaşılmaktadır.** Bu yönlerden taraflar arasında da bir uyuşmazlık bulunmamaktadır.  
**Uyuşmazlık; Avukatlık Ücret Tarifesine göre davalı-alacaklı lehine takdir ve hükmolunan vekalet ücretine, ayrıca Katma Değer Vergisinin ilave edilip edilemeyeceği noktasında toplanmaktadır. Bilindiği üzere vekalet ücreti, 1086 sayılı Hukuk Usulu Muhakemeleri Kanununun 423. maddesinde sayılan yargılama giderlerinden olup, anılan maddenin 6. bendine göre, vasa gereğince hesap ve takdiri öngörülmüştür. Bu noktada, 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 4667 sayılı Yasa ile değişik 168. maddesinde, yargı yerlerindeki işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösterir tarifinin düzenlenme usulü, yetkili makam ve uygulama**



zamanı açıklanmış; anılan yasanın 169. maddesinde ise, haksız çıkan tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin tarifede yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamayacağı belirtilerek, yargı mercilerinin hükmedilecek avukatlık ücretinin asgari ve azami sınırları açıkça düzenlenmiştir. Görüldüğü üzere, yasa koyucu avukatlık ücretinin dışında kalan Katma Değer Vergisinin uygulanacağına ilişkin bir düzenleme getirmemiştir. Aksine genişletici bir yoruma gidilerek, vekalet ücretine yasaca öngörülmeven Katma Değer Vergisinin eklenmesi, ne yasanın bütünüyle, ne de yasa koyucunun amacıyla bağdaşmayacaktır. Yeri gelmişken belirtmelidir ki; vergi, kamu giderlerini karşılamak amacıyla yasalarla gerçek ve tüzel kişilerden mali güçlerine göre istenen bir yükümlülüktür. Vergi, belirli bir hizmetten doğrudan yararlanma karşılığı olmayıp, tüm kamu hizmetleri için yapılan giderlere ortak katılım payını ifade eder.

Vergi, resim, harc ve benzeri mali yükümlülük ise, kişilerden kimi kamu hizmetleri karşılığında yada bir hizmetkarlığı olmaksızın kamu gücüne dayanılarak alınan paralıdır. Vergi, resim, harc ve benzeri mali yükümlülüklerin ortak özellikleri kamu gücüne dayanılarak tek taraflı iradeyle alınmaları, gerektiğinde zorla alınmaları ve bir yasayla konulmalarıdır. Nitekim Anayasa'nın 73. maddesi, ""Vergi, resim, harc ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır"" düzenlemesini içermekte olup; Buna göre vergi yükümlülüğünün konusu, yükümlüsü, matrahı ve oranı ile, vergiden doğan ödev ve usul ilişkilerinin yasayla düzenlenmesi gerektiği kuşku ve duraksamadan uzaktır. O halde, 4.12.2002 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 21. maddesinde mevcut; ""Bu tarifede yer alan ücretlere 3065 sayılı Kanun hükümleri gereği Katma Değer Vergisi ayrıca ilave edilir"" şeklindeki düzenlemenin, Anayasa ve Avukatlık Yasasından doğmayan bir yetkiye istinaden yapıldığı; eş söyleyişle, yasaca düzenlenmediğinden, Anayasanın 73. maddesi hükmüne aykırı olduğu açıktır. Hal böyle olunca, tarifeye göre hükmedilen avukatlık ücretine Katma Değer Vergisinin ayrıca ilave edilemeyeceğini benimseyen yerel mahkeme direnme kararı usul ve yasaya uygun olup, yukarıda yazılı nedenlerle onanmalıdır. SONUÇ : Davalı-alacaklı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile, direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle ( ONANMASINA ) ve ( 2.200.000 ) lira bakiye temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 28.4.2004 gününde oybirliği ile karar verildi."

b) Kararın Vergi Hukuku yönünden değerlendirilmesi

aa) Kararın Özü

İcra Mahkemesinin; ""Takip dayanağı ilamda alacaklı lehine hükmedilen avukatlık ücreti dışında, Katma Değer Vergisinin tahsiline dair hüküm bulunmadığı"" gerekçesiyle, ""şikayetin kabulü ile, avukatlık ücretine eklenen 130.786.588 TL. Katma Değer Vergisi yönünden icra emrinin iptaline"" dair verdiği kararın, Yargıtay 12. H.D.nin, "Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 21. maddesinde, tarifede öngörülen ücretlere 3065 sayılı Kanun Hükümleri uygulanıp Katma Değer Vergisinin ayrıca ilave edilmesiaçıklanmıştır." gerekçesi ile bu kararı bozduğu,direnme kararı üzerine dosyanınYargıtay Hukuk Genel Kurulu'na geldiği anlaşılmaktadır.

Yargıtay HGK kararında "tarife göre hükmedilen avukatlık ücretine Katma Değer Vergisinin ayrıca ilave edilemeyeceğini benimseyen yerel mahkeme direnme kararı usul ve yasaya uygun bulunmuştur." Sonucuna varılmıştır.

#### bb) Gerekeçe

Gerekeçe olarak, 1086 s. H.U.M.K.423. md,1136 s.lı Avukatlık Kanunu 168. ve 169. Maddelerde tarifede yazılı tutara ayrıca KDV uygulanacağına ilişkin bir düzenleme getirilmemiş olduğu belirtilmiştir.

Bu sonuca varılırken, ilgili maddelerden bahsedilerek, "..anılan yasanın 169. maddesinde ise, haksız çıkan tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin tarifede yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamayacağı belirtilerek, varğı merciiilerince hükmedilecek avukatlık ücretinin asgari ve azami sınırları açıkca düzenlenmiştir. Görüldüğü üzere, yasa koyucu avukatlık ücretinin dışında kalan Katma Değer Vergisinin uygulanacağına ilişkin bir düzenleme getirmemiştir. Aksine genişletici bir yorumla gidilerek, vekalet ücretine yasaca öngörülmemen Katma Değer Vergisinin eklenmesi, ne yasanın bütünüyle, ne de yasa koyucunun amacıyla bağdaşmayacaktır." denilmiştir.

Ayrıca, yeri gelmişken denilerek, "Kamu Maliyesi", Vergi Hukuku, Anayasadaki Vergiye ilişkin maddelerden bahsedilerek, vergiye ilişkin düzenlemelerin kanunla konulacağı belirtilerek, "O halde, 4.12.2002 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 21. maddesinde mevcut; ""Bu tarifede yer alan ücretlere 3065 sayılı Kanun hükümleri gereği Katma Değer Vergisi ayrıca ilave edilir"" şeklindeki düzenlemenin, Anayasa ve Avukatlık Yasasından doğmayan bir yetkiye istinaden yapıldığı; eş söyleyişle, yasaca düzenlenmediğinden, Anayasanın 73. maddesi hükmüne aykırı olduğu açıktır." gerekçeleri ile bu sonuca varıldığı belirtilmektedir.

#### cc) Kararın değerlendirilmesi

Yargıtay HGK'nun kararında yukarıya alınan gerekçelere Vergi Hukuku yönünden katılmanın zor olduğu, 4.12.2002 tarihinde yürürlüğe giren AvukatlıkAsgari Ücret Tarifesinin 21. maddesinde mevcut; "Bu tarifede yer alan ücretlere 3065 sayılı Kanun hükümleri gereği Katma Değer Vergisi ayrıca ilave edilir" şeklindeki düzenlemenin, Anayasanın 73. Maddesi hükmüne uygun olduğu, KDV'ye ilişkin bir düzenlemenin hukuk dalı itibarıyla Avukatlık Yasasında yapılmamış olmasının normal olduğu ve fakat bu konudaki düzenlemenin söz konusu tarifede belirtildiği üzere "3065 sayılı Kanun" da yapılmış olduğu, tarifede belirtilen asgari ücret tutarlarına Katma Değer Vergisinin ayrıca ilave edileceğine ilişkin tarife hükmünün Anayasanın 73. Maddesi gereği olarak, yasal dayanağının 3065 sayılı KDV kanununda bulunduğu, düşünülmektedir.

Bu konuda yukarıda II-1 bölümünde Vergi Usul kanunundaki "Vergiye Doğuran Olay" ve "Tarh" işlemi ile Katma Değer Vergisi Kanununda KDV oranının uygulanacağı "Matrah" başlığı altında, gerekli açıklamalar yapılmış bulunmaktadır.

Yukarıdaki II-1 bölümünde açıklanan hukuksal nedenlerle, Vergi Hukuku kapsamında Vergi Mahkemeleri ve Temyiz mercii olarak Danıştay Vergi Daireleri ile Vergi Dava Daireleri Genel Kurulunda yapılması gerekli olan hukuki değerlendirmelerin, Yargıtay İcra Hukuk Mahkemesi, Yargıtay Hukuk Dairesi ile Hukuk Genel Kurulu'nda yapılmış olması nedeniyle, Vergi Hukuku yönünden yanlış sonuçlara varılmış olmaktadır. Katma Değer Vergisi uygulaması bakımından, Vergi İdaresinin "Vergi Alacağı" yönünden yetkisi ve görevi ile mükelleflerin "Vergi Borcu" sorumlulukları bakımından, söz konusu Yargıtay HGK kararının bağlayıcı nitelikte bir sonuç



doğurmayaçağı düşünölmektedir. Açık yasal düzenlemeler nedeniyle, Vergi Hukuku yönünden varılan sonuçların Özel Hukuk alanında veri olarak alınması suretiyle özel hukuk alanında yeniden Vergi Hukukuna uygun içtihat oluşturulmasının yararlı olacağı, bunun için belirtilen Vergi Hukuku gerekçeleri kullanılarak adli yargıda bu yönde kararlar verilmesine çaba gösterilmesi yararlı olacaktır.

Belirtilen Yargıtay HGK kararının Vergi Kanunlarına uygun olarak değıştirilebilmesine yardımcı olabilmek için, yeni ihtilaflar oluşması gerektiğinden ve uygulamaya Vergi Kanunlarına göre yön verebilmek amacı ile buna imkan sağlanması için, Barolar Birliğı'nin bundan sonra çıkartacağı "Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi"nde ve sonrakilerde yukarıda (II-1-d-dd bölümünde) önerildiğı gibi, açık bir madde hükmünün eklenilmesinde ve buna göre uygulama yapılmasına çalışılmasında yarar bulunmaktadır.

#### 4- Sonuç ve somut sorulara cevaplar

a)Asgari ücreti 1.500,00 TL olan bir işte, kuruma **1.400,00 TL Brüt ücret ve ilave KDV bedeli şeklinde verilen bir teklifin, tarifeye KDV bedeli dahil olmadığı takdirde, tarifenin altında kalacağı, şeklinde ulaşılan sonucun**, Asgari Ücret Tarifesi karşısında her hangibir aykırılık içerip içermediğı, sorusuna cevap

Yukarıda (II-1- dbölümünde)vergi hukuku yönünden gerekçeleri

ile açıklandığıüzereve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 169. Maddesindeki "*Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz.*" Hükmü nedeniyle, Asgari ücreti 1.500,00 TL olan bir işte, kuruma **1.400,00 TL Brüt ücret ve ilave KDV bedeli şeklinde verilen bir teklifin, tarifeye KDV bedeli dahil olmadığından, tarifenin altında kalacağı, şeklinde ulaşılan sonucun**, hem Avukatlık Kanununun 169. Maddesi Asgari Ücret Tarifesi karşısında, hem de KDV kanununun 27. Maddesinin 5. Bendi, VUK'nun 19 ve 20. Maddeleri karşısında, hukuka aykırı olduğu görüşündeyiz.

b)Asgari ücreti 1.500 TL olan bir işte, kuruma **1.271,19 TLbrüt**

**ücret ve ilave 228,81 TL KDV bedeli** olarak ayrıştırılabilecek şekilde verilen bir teklifin, **brüt ücreti 1.271,19 TL olması nedeniyle, Asgari Ücret Tarifesine aykırılık oluşturup oluşturmayacağı**, sorusuna cevap

Yukarıda (II-1- d bölümünde)vergi hukuku yönünden gerekçeleri

ile açıklandığı üzere ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 169. Maddesindeki "*Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz.*" Hükmü nedeniyle, Aşgari ücreti 1.500 TL olan bir işte, kuruma **1.271,19**





**TLbrüt ücret ve ilave 228,81 TL KDV bedeli olarak ayrıştırılabilecek şekilde verilen bir teklifin, brüt ücreti 1.271,19 TL olması nedeniyle, tarifeye KDV bedeli dahil olmadığından, tarifenin altında kalacağı, şeklinde ulaşılan sonucun, hem Avukatlık Kanununun 169. Maddesine ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi karşısında, hem de KDV kanununun 27. Maddesinin 5. Bendi, VUK'nun 19 ve 20. Maddeleri karşısında, hukuka aykırı olduğu görüşünderiz.**

Yararlı olması dilerkeni ile saygı ile sunulur.

Avukat  
Dr.H.Meziş ŞEKER

**NOTLAR:**

- (1)26 Nisan 2014 tarihli ve 28983 sayılı Resmi Gazete
- (2) Mehmet MAÇ, KDV UYGULAMASI, Denet Yayıncılık A.Ş., 2. Bası, İstanbul 1994, sh.20.9
- (3)[http://www.barobirlik.org.tr/mevzuat/avukata\\_ozel/avukatlik\\_kanunu/avukatlik\\_kanunu\\_5218.html](http://www.barobirlik.org.tr/mevzuat/avukata_ozel/avukatlik_kanunu/avukatlik_kanunu_5218.html)(Erişim, 10.04.2016, 17.42)
- (4)<http://www.hukuki.net/showthread.php?65325-Yasal-Vekalet-ucretine-KDV-dahil-midir>(Erişim, 10.04.2016, 17.42)
- (5)26 Nisan 2014 tarihli ve 28983 sayılı Resmi Gazete



• İş akdi fesh edilen avukat yanında çalışan personelin ortalama aylık ücreti

» İş mahkemelerince “işçi –işveren” ilişkisinden kaynaklanan davalarda değerlendirilmek üzere, iş akdi feshedilen sekreter-katip olarak çalışan kişinin ortalama aylık ücreti hakkında talep edilen Baromuzun görüşü ilgili mahkemeye gönderilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 157

Tarih: 15.012016

İŞ MAHKEMESİ  
BURSA

İlgi : 30.12.2015 tarih ve 2015/ Esas sayılı yazınız.

İlgi yazınızda 09.06.2015 tarihi itibariyle 13 yıl kıdeme sahip sekreter-katip olarak çalışan bir kişinin ortalama aylık ücretinin bildirilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 15.01.2016 tarihli oturumunda değerlendirilmekle Avukat yanında çalışan katiplerin asgari ücret esas alınarak çalıştırılmakta olup taraflar arasındaki sözleşmeye bağlı olarak değişkenlik gösterebilmektedir. Baromuzun bu konuda düzenlediği bir tarifesi bulunmamaktadır.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



» İş Mahkemelerindeki davalara esas olmak üzere avukat katibi olarak çalışan bir işçinin aylık net ücreti hakkında baromuzun görüşü sorulmaktadır. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmekle baromuzun görüşü bildirilmiştir.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Sayı : 1918

Tarih: 15.05.2015

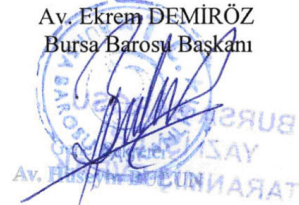
8. İŞ MAHKEMESİ  
BURSA

İlgi : 05.05.2015 tarih ve 2015355 E. Sayılı yazınız.

İlgi yazınızda Mahkemenizde açılan bir davaya esas olmak üzere avukat bürosunda katiplik yapan bir işçinin iş akdinin fesih tarihi olan 30.04.2012 tarihi itibarıyla alabileceği aylık net ücretin bildirilmesi talep edilmektedir.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 14.05.2015 tarihli oturumunda değerlendirilmiştir. Avukat yanında çalışan katiplere genel olarak asgari ücret ödenmekte olup aksi taraflarca imzalanan sözleşme serbestisi içinde kararlaştırılabileceği hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





• Türkiye İş Kurumunca verilen işbaşı eğitim programı

Türkiye İş Kurumunca verilen işbaşı eğitim programı Baromuzca değerlendirilmiş ve ücretinin kurum tarafından karşılanması yolu ile tüm sosyal ve mali hakların tanımlandığı ve verildiği bir sistemin uygulanması stajyer avukatlar açısından güvence sağlayacağı yönünde hazırlanan rapor Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına gönderilmiştir.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 4678

Tarih: 08.12.2015

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI  
ANKARA

Baromuz Yönetim Kurulu Üyesi Av. Mustafa Uğur Apaydın'ın Türkiye İş Kurumunca işbaşı eğitim programı hakkında raporu Baromuzun görüşü olarak kabul edilerek ekte sunulmuştur.

Gereği bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



1- İşbaşı eğitim programı hakkında bilgi

Program İşkur tarafından hazırlanan aktif işgücü yönetmeliğine dayanılarak hazırlanmıştır. Yönetmelik 2012 yılında çıkarılmış halen uygulanmaktadır.

Program, Türkiye İş kurumu tarafından 2013 yılından bugüne uygulanan eğitim programıdır. Program, stajyerlere iş deneyimi kazandırmak ve staj süresince bunun karşılığında 1.000.tl. gelir elde etmelerini amaçlamaktadır. Programdan üniversite öğrencileri ile stajyerlerin 6 ay boyunca faydalanmaları amaçlanmaktadır.

Program, çalışma esnasında çalıştığı işverene mali yük getirmeme üzerine düzenlenmiştir.

2- Program

Yönetmelik ile düzenlenmiştir. Katılımcılara taahhütname ve tip sözleşme imzalatılmaktadır. Buna göre ; yönetmeliğin 44.maddesine göre katılımcılara katıldıkları her tam gün için kurum (Türkiye iş kurumu) yönetim kurulu tarafından zaruri giderleri ödenir. Yarım gün veya daha az katılanlara ödenmez.

Program süresince katılımcılara kısa vadeli sigorta kolları kapsamında iş kazası ve meslek hastalığı primleri ile GSS (Genel sağlık sigortası ) primleri SGK'ya kurum tarafından ödenir.

3- Avukatlık kanunu yönünden inceleme



**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Avukatlık stajının ücretsiz olması gerektiği belirtilmesine rağmen stajyerlerin, yanında staj gördüğü avukattan ücret aldığı bir gerçektir.

Avukatlık Kanununun, "aranacak şartlar" madde başlığını taşıyan 16. maddesi, avukatlık stajına başvurabilmek için üç koşul aramaktadır. Bunlar;

A-Avukatlık Kanununun 3. maddesinin (a), (b) ve (f) bentlerinde yazılı koşulları taşıyanlar; Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak,

Türk hukuk fakültelerinden birinden mezun olmak veya yabancı memleket hukuk fakültelerinden mezun olup da Türkiye hukuk fakülteleri programlarına göre noksan kalan derslerden başarılı sınav vermiş bulunmak,

B-Avukatlık Kanununa göre avukatlığa engel hali olmamak,

C-Avukatlık Kanununun 5. maddesinde yazılı engeli bulunmayanlar,

D-Sürekli staj yapmalarına engel işleri olmayanlar, şeklinde düzenlenmiştir.

Ancak, tüm stajer ve avukatların ön şart olarak kabul ettiğimiz, "avukatlık stajında ücret alınmaz" koşulu, ne yasada ne de meslek kuralları arasında bulunmamaktadır. Bu şart, Avukatlık Kanununun 11. Maddesinin geniş olarak ifade edilmesinin bir sonucudur.

Avukatlık kanunu 11.Madde.

**ÜÇÜNCÜ KISIM  
Yasak Haller**

**Avukatlıkla birleşemeyen işler:**

**Madde 11** - Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görev, sigorta produktörlüğü, tacirlik ve esnaflık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü iş avukatlıkla birleşemez.

Söz konusu madde, avukatlığın, aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hizmet ve görev ile birleşemeyeceğini belirtmiş ancak yasanın devam eden maddelerinde ise bunun istisnalarını getirmiştir. Bu madde avukatlar tarafından yorumlanırken ücret alma yasağı olarak algılanmış ve bu yorum yıllar içinde yerleşmiştir. Oysa ki yasa da, yönetmeliklerde stajda ücret alınmayacağına dair açık bir hüküm bulunmamaktadır. Var olmayan bir yasağı varmış gibi uygulamak hem özgürlükçü bir düşünce tarzı değildir hem de yasa ile yaşamın çelişmesine sebep olmaktadır. Bu nedenle Av.Kan. 11. madde bir yasak olarak yorumlansa dahi yasada sayılan istisnaları ile birlikte değerlendirilmeli ve yorumlanmalıdır.



**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Avukatlık Kanununun 12/c maddesi, bir avukatın yanında ücretli avukat olarak çalışmayı avukatlıkla birleşen iş olarak kabul etmektedir. Yine kanunun 16.maddesi, avukata serbest olan işlerin, stajyere de serbest olacağı, hüküm altına alınmıştır. Bu durumda stajyer avukatın, stajını yaptığı avukatın yanında ücretli çalışmasının olanaklı olduğu sonucuna varılabilir.

Ayrıca , Avukatlık Kanununun 16. maddesi stajyer için aranacak şartları saymıştır. Buna göre ;Stajın sürekliliğine engel olmamak, Avukatlık Kanununun 5/d maddesinde belirtildiği gibi, avukatlık mesleği ile birleşmeyen bir işle uğraşmamak koşulu ile,stajyer olacaktır. Stajyerlik hakkı kazananların yukarıda belirtilen avukata serbest olan işlerin, stajyere de serbest olacağı kuralı nedeniyle ücret almaları konusunda engelleyici bir kural bulunmadığı kanısındayım.

Mahkeme stajı sırasında da ücretle çalışma değerlendirilmelidir. Mahkemelerdeki staj, Avukatlık Kanununun 15/2 maddesi gereği yönetmelikle düzenlenmektedir. Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan Avukatlık Staj Yönetmeliğinin 11 vd. maddelerinde, stajyer, kendisine staj yaptığı baro tarafından verilen bir belge ile, staj yapmak istediği adalet komisyonuna başvurmuştur. Bu başvuru ile birlikte stajın sorumluluğu adalet komisyonuna geçmektedir. Yönetmeliğin 13. maddesi ise stajyerin staj esnasında çalışmalarının niteliklerini düzenlemektedir. Buna göre ; stajyer, duruşmalarda, keşiflerde, soruşturmalarda, kararın görüşülmesinde ve yazılmasında hazır bulunur kendisine verilen dosya ve kararları inceler ve rapor hazırlar. Bu aşamada, stajyerin, baro tarafından hazırlanan staj eğitim programını aksatmamasına özen gösterilir.

Stajyer, yönetmeliğin 13/3 maddesi gereği devam çizelgesini her gün imzalamakla yükümlü ve yönetmeliğin 13/4 maddesi gereği stajını kesintisiz olarak yapmak zorundadır. Eğer haklı bir nedene dayalı olarak stajına devam edememiş ise ya da izin istemekte ise, bu istemlerinin kabulü halinde stajyerin stajı söz konusu süreler kadar uzatılır.

Yukarıda sayılan yönetmelik hükümleri, stajyerin, mahkemelerdeki staj süresi içinde, devlet dairelerine ilişkin mesai saatleri ve yanında bulunduğu savcı ya da hakimın mesai dışı gerçekleştirdiği keşif ve benzeri işlerde hazır bulunması zorunluluğunu getirmektedir. Ancak, stajyer bir avukatın yanında çalışmayı düşünüyor ise bu durumda bu çalışmanın, mahkemelerdeki çalışmalara ilişkin zaman dilimleri dışında olması gerekmektedir. Ve eğer bu durum gerçekleşmiş ise, stajyer avukatın, yanında staj yaptığı avukattan ücret alması gerekmektedir.

Ancak stajı sadece avukat yanında staj olarak yani stajın ikinci dilimi için düşündüğümüzde, mahkeme stajında belirtilen sorunlarda kendiliğinden ortadan kalkacaktır.

Bu konuda 2006 yılında meydana gelen iki ayrı olayda TBB de olumlu görüş bildirmiş ancak Adalet Bakanlığının başvuru sonucu konu yargıya taşınmıştır. Başvuruyu ilk derece mahkemesi olarak değerlendiren idare mahkemeleri birbirinden farklı kararlar vermiş ve bu nedenle her iki kararda Danıştay incelemesine sunulmuştur. Danıştay ise avukat yanında yapılan stajın ücretli olamayacağına karar vererek konuyu sonuçlandırmıştır.



**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Bu kararlara göre Adalet Bakanlığı'nın olumsuz görüşü iki nedene dayanmaktadır. Bunlardan bir tanesi, adliye stajının, adalet komisyonu denetiminde yapılmasından ötürü, stajyerin zamanının savcı ve hakimle birlikte geçmesi gerekeceğinden, yanında staj yapılan avukattan ücret almanın bu stajın yapısı ve amacıyla bağdaşmayacağını düşünmesidir. Adalet Bakanlığı'na göre ikinci sakınca ise, sigortalı stajyerle sigortasız stajyerin arasında eşitsizlik doğmasıdır.

Danıştay ise gerekçe olarak sadece "staj döneminde sigortalı olarak bir ücret karşılığında çalışmanın avukatlığa engel olması nedeni..." ne dayanmıştır. Hazırlanan gerekçe yukarıdan beri açıklamaya çalıştığımız ücret almanın yasak olmasının açık bir kural olmadığı, yasal düzenlemenin istisnalarının olabileceği ve bunların değerlendirilmesi gerektiği, hangi tür ücretlerin istisna olarak kabul edilebileceğinin gibi konuların değerlendirilmediği bir karar niteliğindedir.

İş kanunu açısından da stajyere ücret ödemek mümkündür. İş kanununa göre saate dayalı ücret mümkündür. Bu durumda avukat stajın ikinci dönemi için ücret ödemek isterse saat 18.den sonra yapılan çalışmalar için ücret ödenmesi sağlanmalıdır.

Ancak, stajyere ücret ödenmesinin bir de avukat yönünden incelenmesi gerekmektedir. Ücret bir işin karşılığıdır. Oysa ki stajyerin, stajı sırasında ürettiği iş değildir. Stajyer, öğretim döneminde elde ettiği bilgileri, alacağı eğitim ile hayata geçirmesi, gerçek yaşamda bu bilgilerden nasıl yararlanması gerektiği konusunda eğitilen kişidir. Bu nedenle çalışması gerçek anlamda bir iş sayılmaz. Bu çalışmalar ilerideki yaşamında kendisinin kullanacağı çalışmaların temelini oluşturacak bilgilerdir. Ayrıca Staj yönetmeliğinin 1.maddesi ile Avrupa Konseyi Avukatlık Mesleğinin İcrasındaki Özgürlükler Hakkında 9 numaralı tavsiye kararının prensip II başlığı ile stajın niteliği ve amacı doğru biçimde tanımlanmıştır. Bu tanımda esas alındığında stajyerin çalışmasının ne olduğunun tam ve net olarak tanımlanmasının gerektiği açıktır. Staj yönetmeliğinin 19.maddesi stajyerin yapacağı işleri saymış olmasına rağmen bu işler, eğitimin ve elde edilen bilginin uygulanması olarak değerlendirilmelidir. Yoksa amaç stajyerin takip memuru gibi avukatın işlerini takip etmesi değildir.

**BİRİNCİ BÖLÜM**

**Genel Hükümler**

**Amaç**

**Madde 1 —** Bu Yönetmeliğin amacı Avukatlık stajının hukuk bilgilerini bilimsel verilerden ayrılmaksızın ve bilimin yöntemlerini kullanarak somut olaylara uygulayabilen, yargılama süresince yargılama faaliyetinin yönetimine ve kararın oluşumuna etkin biçimde katılabilen, meslek ilke ve kurallarına bağlı, hak arama özgürlüğünün yaşama geçmesi için uğraş veren, insan haklarına saygılı, demokrasi ve hukukun üstünlüğünden ayrılmayan, bağımsız ve özgür



**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

avukatların yetişmesi için hukuksal, sanatsal, eğitimsel olanakların sağlanmasıdır.

AVRUPA KONSEYİ  
AVUKATLIK MESLEĞİNİN  
İCRASINDAKİ ÖZGÜRLÜKLER  
HAKKINDA 9 NUMARALI  
TAVSİYE KARARI

**PRENSİP II**

Hukuk Eğitimi, Staj ve Hukuk Mesleğine Giriş

1. Hukuk eğitimi, mesleğe giriş ve devam etme cinsiyet veya cinsel tercih, ırk, renk, din, siyasi veya diğer fikirler, sosyal veya etnik köken, bir azınlığa mensup olma, mülkiyet, doğum ve fiziksel sebeplere dayanılarak reddedilmemelidir.

2. Mesleki girişin ön şartı olan ahlak ve yüksek standartta eğitim almış olma şartlarının ve avukatların devam eden eğitiminin sağlanması için gereken tüm tedbirler alınmalıdır.

3. Hukuk eğitimi, devam eden eğitim programları da dahil olmak üzere, hukuki beceriyi güçlendirmeye çabalamalı, ahlaki konuların ve insan hakları ile ilgili konuların farkına varılmasını sağlamalı ve avukatları müvekkillerinin haklarının korunmaları, temin etmeleri ve müvekkillerinin haklarına saygı duymaları için eğitmeli ve bunun yanında adaletin uygun bir şekilde sağlanmasını desteklemelidir.

Uygulamada stajyere ücret verilmesine rağmen, yasal olarak gösterilmediği için hem stajyer hem de avukat yönünden yasaların ihlali söz konusu olmaktadır. Hatta bazı stajyerlere ücret ödenirken bu gizli gerçekleştirmekte, böylece hem Gelir Vergisi Kanununa hem de Sosyal Güvenlik mevzuatına aykırı davranılmaktadır. Eğer stajyere ücret verilmesine olanak tanınır, gizlilik ortadan kalkacağı için vergi ve sigorta yasalarına da uyum sağlanacaktır.

Staj tam zamanlı bir eğitim faaliyetidir, bu faaliyet bir yan işle bölünemez, yanında staj yapılan avukatın stajyere ücret ödemesi için ise stajyerin bir iş yapmış olması gerekir, halbuki stajda bir iş yapılmamaktadır bu nedenle ücretten söz edilemez ayrıca avukatın ücretini ödeyerek stajyer yetiştirmesinin ona getireceği bir yarar olmadığından ötürü bu düşünce pratik açıdan da bir yarar sağlamayacaktır. Uygulamada stajyere ücret ödenirken özellikle stajyerin katip gibi çalıştırılması söz konusu olmaktadır ki bu da stajın mantığı ve bağdaşmaz.

Ancak yukarıda sayılan olumsuzlukların tamamı işbaşı eğitim programının uygulanması ile ortadan kaldırılabilir.





T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

İşbaşı eğitim programı ile:

- stajdan amaçlanan staj yönetmeliğinin 1.maddesinde belirtilen amaç sağlanabilir.
- Avukatın üzerindeki ekonomik yük kaldırılabilir.
- Stajyerin, stajı boyunca belirli bir mali kaynağa sahip olması sağlanabilir,
- Çalışma nedeniyle SGK primlerine yönelik kayıp ortadan kaldırılabilir.
- Stajda geçen süre sigorta açısından çalışma süresinden sayılacağı için hak kaybı ortadan kalkacaktır.

**Yönetmeliğe göre program uygulanacak işyerleri;**

1-4857 sayılı İş Kanunu veya 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4/a. maddesine tabi olarak en az iki sigortalı çalışmanı bulunan,

2-Kuruma kayıtlı işverenler, dernekler, vakıflar, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, meslek birlikleri, sendikalar, ticaret ve sanayi odaları, noterler, kamunun payının % 50'nin altında olduğu iktisadi teşekküller, vb. işverenler işbaşı eğitim programlarından faydalanabilir.

Programdan faydalanmak isteyen ve belirlenen şartları sağlayan işverenler, İşkur tarafından kendilerine tahsis edilen iş ve meslek danışmanları veya görevlendirilecek personel aracılığı ile ya da doğrudan il müdürlüklerine /hizmet merkezlerine gelerek taleplerini iletebilirler. İşverenin program düzenleme talebi, ivedilikle değerlendirilerek gerekli şartların sağlanması durumunda program düzenlenir.

Programın amacı katılımcılara mesleki deneyim kazandırarak istihdam edilebilirliklerini artırmak olduğundan, hiçbir vasıf gerektirmeyen alanlarda örneğin beden işçisi, temizlik görevlisi, taşıma işçisi, çaycı vb. alanlarda programdan faydalanmak mümkün değildir.

Görüldüğü üzere avukat bürolarının programdan faydalanması yönetmelik hükümleri gereğince mümkündür.

Yönetmeliğe göre , sorun yaratabilecek konu. Yönetmeliğin 52.maddesinde belirtilen programa katılacaklarda aranan özelliklerin belirtildiği maddedir. Madde,

**Programa katılım koşulları;**

İşgücü Yönetmeliğinin 52. maddesine göre, işbaşı eğitim programına katılmak için;

- a) Kuruma kayıtlı işsiz olmak,
- b) 15 yaşını tamamlamış olmak,
- c) İşverenin birinci veya ikinci derece kan hısımları veya eşi olmamak
- ) Emekli olmamak,



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

d) Programın başlama tarihinden önceki üç aylık dönemde programın yapılacağı işyerinin çalışmanı olmamak,

e) İş ve meslek danışmanlığı hizmetlerinden faydalanarak, uygun görüş almak,

f) Öğrenci olmamak (Açık öğretim ilkokulu, ortaokulu ve lisesi ile yükseköğretim öğrencileri hariç), şartları aranmaktadır. Yönetmeliğin 52/4. maddesi gereğince, katılımcılar yirmi dört ay içinde en fazla yüz altmış fiili gün işbaşı eğitim programından yararlanabilirler. Ayrıca Yönetmeliğin 90/1. maddesi gereğince programlar arasında altı ay beklenmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda, toplamda yirmi dört ay içinde yüz altmış fiili günü doldurmamak şartı ile katılımcının iki işbaşı eğitim programı arasında altı ay beklemesi gerekmektedir.

Ayrıca, işbaşı eğitim programından yararlanacakların, programın başlama tarihinden önceki üç aylık dönemde; programın yapılacağı işyerinin sigortalı hizmet listesinde kayıtlı çalışmanı olmaması gerekir. İşverenden alınacak taahhütnamede katılımcının programın başlama tarihinden önceki üç aylık dönemde işverenin kayıtlı çalışmanı olmadığı belirtilecektir. Aksi durumun il müdürlüğüne tespiti halinde bu durumdaki katılımcılara yapılan ödemeler yasal faizi ile işverenden tahsil edilecek ve tespit tarihinden itibaren işveren on iki ay süre ile bu Yönetmelik kapsamındaki kurs ve programlardan yararlanamayacaktır. Şeklindedir.

Yönetmeliğin 52/a maddesine göre programdan faydalanmak için , işkura kayıtlı işsiz olmak şartı aranmaktadır. Bu şartın tartışılması, sonucu programdan faydalanılması mümkündür.

Ayrıca , programdan faydalanılacak ise , protokolün, İş kur, Barolar birliği ve Adalet Bakanlığı arasında imzalanması önerilmelidir. İş kur programının uygulanması esnasında, muhtemeldir ki bazı İşkur Müdürleri yorum farklılığından dolayı avukat stajyerlerinin programa dahil olmadığını belirtecek, bazı barolar ilgisiz kalacaktır. Stajın adliye yapılan 6 aylık bölümünün yorumu, stajyerin programa dahil olup olmaması konusunda tartışma yaratacaktır. Tüm bu hususların ortadan kalkması için İşkur, Barolar birliği ve Adalet Bakanlığı arasında imzalanacak protokol sorunları çözecektir.

Stajyerlerin belli bir gelire sahip olmaları, stajyerlerinin daha verimli geçmesine, haklarını talep etmelerine, meslek kurallarına ve onuruna uygun şartları taşımayan staj taleplerinin reddetmelerine olanak sağlayacaktır.

Sonuç ; Yukarıda açıklanmaya çalışılan gerekçelerle ücretinin kurum tarafından karşılanması yolu ile tüm sosyal ve mali hakların tanımlandığı ve verildiği bir sistemin uygulanması stajyerler açısından güvence sağlayacaktır. Bu nedenle önerilen işbaşı eğitim programının uygulanmasının faydalı olacağını kanaatindeyim.

**• Stajyer kotası**

TBB'nin 05.02.2015 tarih ve 2015/12 sayılı duyurusu ile Baromuzdan stajyer kotası hakkında görüş sunulması talep edilmiştir. Talep üzerine Baromuzun 20.03.2015 tarih ve 1258 sayılı yazısı ile baromuzun görüşü TBB'ne iletilmiştir.

**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Tarih: 20.03.2015

Sayı : 1258

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI  
ANKARA

İlgi : 05.02.2015 tarih ve 2015/12 sayılı stajyer kotasının belirlenmesi konulu duyurunuz.

İlgi sayılı duyurunuz Başkanlığımızca değerlendirilmiştir.

Sayısı gün geçtikçe orantısız ve plansız olarak artan hukuk fakültelerinin nitelikli hukuk eğitiminden uzak olması, hukuk fakültelerinden mezun olanların sayısının Türkiye ihtiyacının üzerinde bulunması, sayının her geçen yıl artması ve ayrıca hakimlik/savcılık mesleğinin cazibe merkezi olmaktan uzak olması sebebiyle ; hukuk fakültesi mezunlarının bir çoğu avukatlık yapmayı tercih etmektedir.

Sayısal açıdan oluşan bu yığılma ; özellikle genç avukatların çok düşük ücretlerle ve meslek saygınlığına aykırı şartlarda çalışmaları sonucu doğurmaktadır.

Bursa Barosu'na yıllara göre başvuru yapan stajyerlerin sayısı aşağıda belirtilmektedir ;

<b>YIL</b>	<b>SAYI</b>
2005	84
2006	83
2007	81
2008	94
2009	119
2010	106
2011	109
2012	135
2013	180
2014	307



**T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI**

Görüldüğü üzere geçtiğimiz yıl stajyer başvuru sayısı diğer yıllarla kıyaslanamayacak derecede artış göstermiştir. Bu kadar yüksek bir stajyerin Bursa Barosu'na kayıtlı Avukatlarca sağlıklı ve mesleğin onuruna yakışır bir biçimde istihdam edilebilmesi mümkün değildir.

Ülke genelinde 70 bine yakın hukuk öğrencisi olmasına rağmen her yıl binlerce genç, hukuk okuyabilmek için birbiriyle yarışmaktadır. Sadece hukuk fakültesinden mezun olduğu zaman doğrudan bir mesleğe başlanabilmesi nedeniyle hukuk okumanın kolay yoldan meslek sahibi olma yöntemi haline dönüşmeye başladığı aşikardır.

Türkiye'de bir 'hukuk fakültesi enflasyonu' ve bu fakülteler arasında uçurumlarla ifade edilebilecek nitelik farklılığının bulunması sebebiyle, Mesleğimizin gerekli saygınlığa ve niteliğe kavuşması açısından Bursa Barosuna kayıtlı avukatlar , ilimizin sosyo-ekonomik durumu da gözetilerek , Bursa Barosu'na yıl içerisinde kayıt yaptıracak stajyer sayısının mevcut kayıtlı avukatların %5'i oranı ile sınırlı olması gerektiği düşüncesindeyiz.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı

## KAMUYA YÖNELİK ÇALIŞMALAR

Bursa Barosu olarak mesleğimizin ve meslektaşlarımızın sorunlarının yanı sıra yaşadığımız kente ve insanına duyarlı çalışmalar yapmak için de mücadele ettik.

Vatandaşlarımızdan e-posta ile gelen ya da şahsen yapılan bilgi edinme talepleri, Baroların 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile belirlenen görev ve yetkileri kapsamında Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilerek yanıtlandırılmıştır.

**• Atatürk'e ve Cumhuriyet Rejimine Karşı Girişimlere müdahale edilmiştir**

» Milli Eğitim İnegöl Şube Müdürü Mustafa Karaaslan'ın, üzerinde Atatürk'ün fotoğrafının bulunduğu "Sıcak diye oruç bozmayın, burası çok sıcak. K. Atatürk" diye şeklindeki paylaşımı nedeniyle, İnegöl 3. Asliye Ceza Mahkemesinde görülen Atatürk'e hakaret davasının 26.04.2016 tarihli duruşmasında Baro Yönetim Kurulumuzca CMK. 237 md. gereğince müdahale talebinde bulunulmuş; talebimizin Mahkeme tarafından reddedilmesi üzerine söz konusu red kararına CMK.268 madde uyarınca itiraz edilmiştir.

**İNEGÖL ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

**Dosya No** :

**Müdahale Talep Eden** :Bursa Barosu Başkanlığı

**Adres** :Uluyol Adalet Sarayı 1.Kat G Blok Osmangazi BURSA

**Konu** :Müdahale Talebimiz

**Açıklamalar** :

Dosyaya konu olayda ilgili kişi Türkiye Cumhuriyeti kurucusu Mustafa Kemal Atatürk hakkında akıl ve izan yoksunluğu içerisinde kamuya açık alanlarda yazılı açıklamalarda bulunmuş ve kurucumuz Atatürk ile ilgili yasal mevzuat hükümlerine aykırı ifadeler ile toplum vicdanını ağır yaralamış ve haksız ithamlarda bulunmuştur.

1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın 1.Maddesinde: "Avukatlık, kamu hizmeti ve serbest bir meslektir. Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder." hükmüne yer verilmiştir. Avukatlık mesleği kamu görevi oluşunun yanı sıra aynı zamanda da T.C. Kanununun 6.maddesi gereği yargı faaliyeti- yargı hizmetinin ifası niteliğindedir.

1136 Sayılı Avukatlık Yasası'nın "Yönetim Kurulunun Görevleri" başlıklı 95.meddesinin 4.fıkrası ile Baro Yönetim Kuruluna "...mesleğe ve meslek gruplarına yönelik hak ihlallerine karşı Avukatlık Mesleğini, meslektaşlarını savunmak, bu konuda her türlü yasal ve idari girişimlerde bulunmak" görevi verilmiştir.

Yapılan eylem Atatürk aleyhine işlenen suçlar hakkındaki yasanın 1.maddesi ve işleniş şekli bakımından da 2.meddesinin ihlali niteliğindedir. Yapılan eylem hakarettir. Hakaret sözlü ve yazılı olarak gerçeğe aykırı beyandan dolayı itibarı zarar gören kişilerin zararının giderilmesine yönelik bir haksız fiil sorumluluğudur. Sanık gerçeğe aykırı beyanları ile kurucu önder Atatürk'ün itibarını zedelemiş ve eyleminden pişmanlık duymadığını belirtmiştir.

Atatürk aleyhine işlenen suçlar hakkındaki kanun, Avukatlık Kanunu ve Anayasadan kaynaklanan haklarımız nedeniyle dosyaya müdahale talebinde bulunuyoruz.

Müdahale talebimizin kabulüne karar verilmesini diler saygıyla sunarız.

**Bursa Barosu Başkanı**

**Ekrem DEMİRÖZ**



T. C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

MAHKEMELER TARAMA MERKEZİ  
EVRAK TESLİM ALINDI.

03.05.2016  
*[Handwritten Signature]*

Sayı : 2313

Tarih : 03.05.2016

İNEGÖL AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA  
Gönderilmek Üzere,  
İNEGÖL 3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE  
Sunulmak Üzere,  
NÖBETÇİ ASLİYE CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE  
BURSA

DOSYA NO : 2016/145 E.

KATILMA TALEBİNDE BULUNAN  
MÜŞTEKİ

: Bursa Barosu Başkanlığı  
Uluyol Adalet sarayı K.1 Osmangazi Bursa

SANIK

: Mustafa Karaaslan  
Bursa İnegöl İlçe Milli Eğitim şube müdürlüğü

KONU

: CMK 237 madde gereğince yapılan katılma talebimizin  
reddine dair kararına CMK 268.madde gereğince itirazlarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR

: Yukarıda numarası yazılı dosyada, sanık 5816 sayılı  
kanuna muhalefet ederek, Atatürk'e karşı hakaret suçu işlemiştir.

Açılan davaya Bursa Barosu Başkanlığı olarak CMK 237  
gereğince katılma talebinde bulunulmuş ancak mahkeme katılma talebimizi suçtan doğrudan  
zarar görmemiş olmamız gerekçesi ile reddetmiştir.

Bu karar usul ve yasaya aykırı olup, kaldırılmasını talep  
etmek gerekmiştir.

Hukukumuzda, hakim, bir olayda suçtan zarar göreni  
belirlerken, sanığa yüklenen ve cezalandırılması istenilen fiille haklı bir çıkarı zedelene  
kişinin ceza kovuşturması konusundaki isteğini göz önünde tutmak ve bu haklı görüldüğünde  
kişiyi suçtan zarar görme zarar görme niteliği tanımak durumundadır.

Hakim, bir olayda suçtan zarar görenin sınırlarını  
belirlerken, sanığa yüklenen ve cezalandırılması istenen fiille haklı bir çıkarı zedelene  
kişinin ceza kovuşturması konusundaki isteğinin kişide fiilen işlenmesinden doğan tatmin edilme  
ihtiyacını göz önünde tutmak ve bu haklı görüldüğünde , kişiyi suçtan zarar gören niteliğini  
tanımak durumundadır.



Bu ilkeler altında değerlendirildiğinde; sanığın yargılanmasına sebep olan paylaşımlarının suç teşkil ettiği açıktır. Bu eylemlerden katılma talebinde bulunan kurum ve kişilerin zarar görmelerinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

1- Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün kişiliği, yaptıklarının değer ve anlamı bütün dünyanın kabul ettiği şekilde tartışmadan uzaktır. Tarihsel bir süreç olarak, Osmanlı Devleti'nde 1839 yılında başlayıp 1876'da I. Meşrutiyet'in ilanı ile son bulan Tanzimat Dönemi'ndeki yenilik ve modernleşme hareketlerinin devamıdır. Atatürk'e göre bu devrimlerin amacı; Türk Milletinin son asırlarda geri kalmasına neden olan bütün kurumları kaldırarak yerine milletin karakterine, şartlara ve çağın gereklerine uygun ve ilerlemeyi sağlayacak yeni kurumlar kurmak ve Türkiye'yi çağdaş medeniyetler seviyesine çıkartmaktır.

Atatürk'ün yaptığı devrimlerle bugünkü çağdaş Türk toplum düzeni oluşmuştur. Tüm bu eylemler ve kurtuluş sonucunda Atatürk Cumhuriyet Türkiye'sinin simgesi haline gelmiştir. Bunun içindir ki, Atatürk'e yapılan saldırılar doğrudan Cumhuriyete ve onun temel ilkelerine yapılan saldırı niteliğindedir.

Atatürk'e saldırıyı cezalandıran hukuk kuralları aslında Cumhuriyet Türkiye'sini korumak içindir.

2- 1136 sayılı Avukatlık kanunu'nun Avukatlığın mahiyeti başlıklı 1.maddesine göre " Avukatlık ,kamu hizmeti ve serbest meslektir. " Avukat yargının kurucu unsurlarından olan sağımsız savunmayı serbestçe temsil eder.

1136 sayılı Kanunun, 76. maddesi Baroların Kuruluş ve niteliklerini tanımlamaktadır.

**Madde 76.** (Değişik: 2/5/2001-4667/46 m.) Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlakını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.

1136 sayılı kanunun 95.maddesi Baro yönetim kurullarının görevini tanımlar.

**Yönetim Kurulunun Görevleri Madde 95.** Yönetim Kurulu, kendisine kanunen verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü olup, baronun işlerini kovuşturur ve menfaatlerini korur.

1. Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, mesleğin adalet amaçlarına uygun olarak bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamak,

4. (Değişik: 2/5/2001-4667/55 m.) Mesleki ödevler hususunda baro mensuplarına yol göstermek ve onlara bilgi vermek ve mesleki görevlerin yapılıp yapılmadığını denetlemek, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak,



21. (Ek: 2/5/2001-4667/55 m.) Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak,

Yukarıda sayılan toplumsal değerler ve hukuk kuralları karşısında bu ülkenin vatandaşları olarak Atatürk'e yapılan saldırıdan ve hakaretten doğrudan zarar görmediğimiz ileri sürülemez. Böyle bir düşünce, Atatürk'e karşı yapılan hakaretleri cezasız bırakacak, bu eylemlerin yaptırımsız ve yanıtız kalması sonucunu doğuracaktır. Bu durum kamu vicdanının yaralanmasına sebep olacak, Atatürk ve Cumhuriyet düşmanlarının daha pervasız ve daha cüretkar olmalarına sebep olacaktır.

Atatürk'e yapılan haksız ve pervasız saldırıdan derin üzüntü duyduğumuz açıktır. Sanığın cezalandırılmasını bu suretle tatmin edilmeyi haklı olarak beklemekteyiz. Ancak, hiçbir haklı gerekçeye dayanmayan, Atatürk'ün tarihsel ve toplumsal değerini dikkate almayan, bu ülkenin vatandaşları ve kurumları olarak eylemden duyulan üzüntümüz dikkate alınmadan oluşturulan mahkeme kararı hatalı ve usul ve yasaya aykırıdır.

Tüm bu nedenlerle İnegöl 3.Asliye Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu katılma talebimizin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını talep etmek gerekmiştir.

**SONUÇ VE İSTEK** : Açıklanan ve resen saptanacak nedenlerle, 26.4.2016 tarihli kararın kaldırılmasına, belirtilen dosyada katılma talebimizin kabulüne karar verilmesini diler, saygı ile sunarız.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



» Oda Tv tarafından Baromuzca elektronik posta yolu ile gönderilen ve Çanakkale Savaşı'nın 100. Yılı nedeniyle anmaların bu yıl camilerde yapılacağı yönündeki haberi Baromuzca değerlendirilmiş ve konu ile ilgili Bursa Valiliğinden bilgi istenmiştir. İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce Baro Başkanlığımıza gönderilen 08.04.2015 tarih ve 23815774/621.99/3755719 sayılı cevap yazısında, arşivlerinde yapılan inceleme neticesinde belirtilen hususlarla ilgili bir yazının bulunmadığı bildirilmiştir.



**Çanakkale Savaşı'nın 100. yılı nedeniyle anmaların bu yıl camilerde yapılacağı resmi yazıyla okullara bildirildi.**

09.03.2015 09:01

Çanakkale Savaşı'nın 100. yılı nedeniyle anmaların bu yıl camilerde yapılacağı resmi yazıyla okullara bildirildi. Resmi yazıda, öğrenci ve öğretmenlerin camilerdeki anmalara katılmalarının istenmesi dikkat çekti. Anmaların sabah namazının ardından yurt genelinde yapılacağı belirtildi.

Birgün gazetesinden Serbay Mansuroğlu'nun haberine göre; 18 Mart Çanakkale Savaşı'nın 100. yıldönümü nedeniyle okullara gönderilen yazıda, Türkiye genelinde camilerde anma yapılacağı ve öğretmenler ile öğrencilerin bu törenlere katılması istendi.

Birgün'e konuşan Eğitim-Sen 7 No'lu Şube hukuk sekreteri Zeynel Özgün, "Yaşanan bu olayın tekil bir örnek olmadığı belli. Milli Eğitim'de buna benzer bir dizi faaliyet yürütülüyor. Yukarıdan aşağıya toplumu muhafazakarlaştırıp yeniden biçimlendirmek amaçlanıyor" dedi.

**Odatv.com**



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1168

Tarih: 16.03.2015

VALİLİK MAKAMI'NA  
BURSA

Çanakkale Savaşı'nın 100. yılı nedeniyle anmaların bu yıl camilerde yapılacağını resmi yazı ile okullara bildirildiği basına yansıyan haberler arasındadır.

Konu ile ilgili haber örneği ektedir.

Bilgi Edinme Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde haberde yer alan hususlar hakkında Başkanlığımıza ivedi olarak bilgi verilmesi hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



T.C.  
BURSA VALİLİĞİ  
Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü



Sayı : 82201517-522-6165

31/03/2015

Konu : Basına Yansıyan Haber Hakkında Bilgi Talebi.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanlığı-  
Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA

İlgi : 16.03.2015 tarihli ve 1168 sayılı yazımız

4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince Bursa Barosu Başkanı Av.Ekrem DEMİRÖZ tarafından Valiliğimize ilgede kayıtlı yazı ekinde gönderilen 16.03.2015 tarihli dilekçesi ekte yer almaktadır.

4982 Sayılı Bilgi Edinme Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğin 17.maddesi gereğince sonuçlandırılarak ilgiliye ve valiliğimize bilgi verilmesini rica ederim.

Mehmet Vedat MÜFTÜOĞLU  
Vali a.  
Vali Yardımcısı

EK :  
2 Sayfa

DAĞITIM :  
Gereği:  
Bursa İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Bilgi:  
Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanlığı-  
Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA





T.C.  
BURSA VALİLİĞİ  
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 23815774/621.99/3755719

08/04/2015

Konu: Basına Yansıyan Haber Hakkında Bilgi Talebi

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA  
Yeni Adalet Sarayı G BlokK:1 Bursa

İlgi (a): Bursa Valiliğinin 31/03/2015 tarih ve 522-6165 sayılı yazısı  
(b): Bursa Barosu Başkanlığı'nın 16/03/2015 tarih ve 1168 sayılı yazısı

Bursa Valiliği'nin ilgi (a) yazısı ekinde alınan ilgi (b) yazınızda, Çanakkale Savaşları'nın 100.Yılı kutlama etkinlikleri kapsamında, bir yayın organında Diyanet İşleri Başkanlığı'nın tüm illere gönderdiği belirtilen yazı ile, sabah saatlerinde camilerde yapılacak etkinliklere öğrencilerin katılımının sağlanıp sağlanmadığı hakkında bilgi talep edilmektedir.

Arşivlerimizde yapılan inceleme neticesinde yukarıda belirtilen hususlarla ilgili bir yazının bulunmadığı tespit edilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

**Recep ÇELİK**  
V.H.İ.  
Güvenli Elektronik İmzalı  
Aşılı İle Ayrıldır.  
... 08. Nisan 2015

Veli SARIKAYA  
Vali a.  
İl Milli Eğitim Müdürü

Dağıtım:

Gereği:

Bursa Barosu Başkanlığına

Bilgi:

Bursa Valiliği

(Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü)

Eski Odunpazarı Mevkii Çarşamba Senti  
Yeni Hükümet Konağı A Blok 16050 Osmangazi/Bursa  
Tel:0224-2567000  
Fax:0224- 2566680  
e-posta: bursamem@meb.gov.tr  
http://bursa.meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için irtibat:  
Hakan BAL  
Bölüm Şefi

**• Sendikal faaliyetlere destek verilmiştir**

» Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Bursa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği'nin Şevket Yılmaz Eğitim ve Araştırma Hastanesinde görev yapan alt işveren çalışanlarına hukuki destek talebi Baro Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş, CMK Mevzuatının elverdiği ölçüde hukuki destek verilebileceğine ilişkin kararımız talep eden hastaneye bildirilmiştir.

 T.C. Sağlık Bakanlığı	<b>T.C. SAĞLIK BAKANLIĞI TÜRKİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU Bursa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği Şevket Yılmaz Eğitim ve Araştırma Hastanesi</b>	
		18.03.2015* 4355
<b>SAYI</b> : 66519339-821-42 <b>KONU</b> : Beyaz Kod		
<b>BURSA BAROSU BAŞKANLIĞINA</b>		
<p>Hastanemizde Alt İşverene bağlı olarak görev yapan çalışanlar hasta ve hasta yakınları tarafından herhangi bir şiddete maruz kaldıklarında beyaz kod vermektedirler. Fakat beyaz kod neticesinde İl Sağlık Müdürlüğü tarafından sağlanan hukuki yardım Alt İşveren çalışanlarını kapsamamaktadır.</p> <p>Hastanede görev yapan Alt İşveren çalışanlarımıza hukuki yardımın baronuz vastasıyla sağlanıp sağlanamayacağı hususunda tarafımıza bilgi verilmesini ve gereğini arz ederim.</p>		
		 Doç.Dr. Murat TUTANÇ Hastane Yöneticisi



**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

Sayı : 1485

Tarih : 31.03.2015

SAĞLIK BAKANLIĞI  
TÜKRİYE KAMU HASTANELERİ KURUMU  
BURSA İLİ KAMU HASTANELERİ BİRLİĞİ GENEL SEKRETERLİĞİ  
ŞEVKET YILMAZ EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ  
BURSA

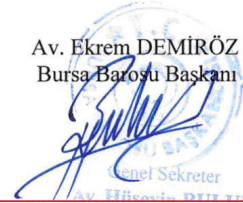
İlgi : 18.03.2015 tarih ve 66519339-821-42 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda Hastanenizde Alt İşverene bağlı olarak görev yapan çalışanlara hukuki yardımın baro tarafından sağlanıp sağlanamayacağı sorulmaktadır.

Talebiniz Yönetim Kurulumuzun 26.03.2015 tarihli oturumunda değerlendirilmekle CMK. yardım koşulları dairesinde CMK mevzuatının elverdiği ölçüde hukuki destek verilebileceğine karar verilmiştir.

Bilgi edinilmesi rica olunur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı





» Meslektaşlarımız tarafından ilimizde 15 Mayıs 2015 tarihinde başlayan bir kısım işçi eylemleriyle ilgili Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada, çalışanların sendikal haklarına ve avukatların mesleki faaliyetlerine yönelik usule ve yasaya aykırı işlem yapıldığı Baromuza bildirilmiştir. Konu Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve söz konusu soruşturmada avukatların mesleki faaliyetlerine, çalışanların sendikal haklarına yönelik usule ve yasaya aykırı işlemlerin durdurulması ve sorumlular hakkında inceleme başlatılması için Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur. Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan inceleme sonucunda 09.07.2015 tarihinde kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. Söz konusu karara 23.11.2015 tarih ve 4418 sayılı yazımız ile Bursa Sulh Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız ilgili Sulh Ceza Mahkemesince değerlendirilmekle 10.12.2015 tarihinde itirazın reddine karar verilmiştir.

#### BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI'NA

Tarih: 20.5.2015  
Yazın No: /  
Bakan

**KONU:** Bursa Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen 2015/ nolu soruşturmada çalışanların sendikal haklarına ve avukatların mesleki faaliyetlerine yönelik usule ve yasaya aykırı işlemlerin bildirilmesidir.

#### AÇIKLAMALAR:

İlimizde 15 Mayıs 2015 tarihinde başlayan bir kısım işçi eylemleriyle ilgili Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma başlatılmıştır. Bu soruşturma 2015/ soruşturma nolu dosyada yürütülmektedir.

Bu soruşturmada tarafımız, müdafî sıfatıyla bir kısım şüphelilerin ifadesinde hazır bulunmuştur. Bu soruşturma kapsamında Bursa Emniyet Müdürlüğü'nün Terörle Mücadele Birimi tarafından "terör örgütüne yardım ve yataklık" suçu kapsamında bir kısım işçilere aşağıdaki soruların sorulduğu tespit edilmiştir.

- Sizin çalıştığınız fabrikada yaşanan işçi olayları ile ilgili olarak eylemlerin devam ettirilmesi amacı ile fabrikaya gelen avukatlar oldu mu? Bunların fabrika içerisine alınmaları konusunda yardımınız oldu mu? Bu konuda herhangi bir kimseden talimat aldınız mı?
- İlimizde metal sektöründe çalışan fabrikalarda bulunan toplam işçi sayılarını ve iş bırakma eylemlerine katılan işçi sayılarını yeni bir sendika kurmak amacıyla tespitine yönelik çalışma yaptınız mı? Bu süreçle ilgili avukatlardan seminer yöntemiyle bilgi aldınız mı? Aldıysanız bu bilgilendirme nerede ve nasıl yapıldı? Avukatlar kimlerdir açıklayınız?
- Yeni kuracağınız sendika ile alakalı sendikaya işçi toplamak amacıyla çalışma yaptınız mı? Bu çalışmalarınızda dayatma yapmadan çalışma yapmanız konusunda talimat aldınız mı? Aldıysanız bu talimatları kim yada kimler veriyor açıklayınız?
- Yeni Sendika kurma çalışmanız doğrultusunda çalıştığınız fabrika dışında hangi fabrikalarda çalışan işçiler ile ilgili bağlantı kurdunuz? Diğer fabrikalarda çalışan işçileri örgütlemek amacıyla görevli olan bir arkadaşınız var mı? Var ise bu arkadaşlarınız kimdir, kimler tarafından görevlendirilmiştir. Bu şahıslar ile ne sıklıkla irtibat kurarsınız, sürekli irtibat halinde misiniz?

Görüldüğü üzere sorulan bu sorularla bir terör örgütünün faaliyetlerinin ortaya çıkarılmasından, araştırılmasından uzaklaşmış, avukat meslektaşlarımızın mesleki faaliyetlerinin, işçilerin sendikal ve toplu eylem haklarının sorgulanmasına dönüşmüştür.

Anayasamızın Sendika kurma hakkı başlıklı 51'inci maddesinde "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz. Sendika kurma hakkı ancak, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlak ile başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebepleriyle ve kanunla sınırlanabilir." hükmü getirilmiştir.



Ayrıca tarafı olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11'inci maddesinde; "Herkes asayişini bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir." denilmektedir.

Bunun yanında işçilerin toplu eylem hakları da tarafı olduğumuz İLO sözleşmeleri ve AHİM kararlarıyla artık sabittir. Son olarak 2010 yılında yapılan Anayasa değişikliğiyle birlikte işçilerin daha önce yasaklanan yasal grev dışındaki barışçıl hak arama eylemleri suç olmaktan yasadışı sayılmaktan çıkarılmıştır. Artık, temiz mercii olan yüksek mahkeme kararları da bu yöndedir. Örneğin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine ve yerleşik Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına uygun şekilde Yargıtay 7. Hukuk Dairesince 2014/7358 Esas sayılı dosyada verilen kararda, Uluslararası normlar uyarınca demokratik bir hakkın kullanımı şeklindeki protesto eylemleri barışçıl nitelik taşıdığı takdirde ve ölçülülük ilkesine uygun olmak şartıyla yasadışı eylem olarak değerlendirilemeyeceği belirtilmiştir.

Bunun yanında Avukatlık mesleği Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde kamu hizmeti ve serbest bir meslek olarak tanımlanmış ve avukatın, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil ettiği belirtilmiştir.

Yine Avukatlık Kanununun 2. Maddesinde Avukatlığın amacı; "hukuki münasabetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir." Şeklinde açıklanmıştır.

Avukatlık Kanunu' nun 76. Maddesinde de Barolar hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumakla görevli kılınmışlardır.

Dolayısıyla yukarıda belirtilen soruşturma kapsamında sorulan soruların çoğunluğunu ifade eden işçilerin sendikal hak ve hürriyetlerinin kullanılması ve avukat meslektaşlarımızın mesleki faaliyetini yürütmeleriyle ilgilidir. Çalışanların hak ve çıkarlarının hiçbir demokratik düzende bu tür soruşturmalara konu edilemeyeceği açıktır. Ayrıca bir kısım meslektaşımızın yürüttüğü mesleki faaliyetlerin de bu tür soruşturmalarla sorgulanması yukarıda belirttiğimiz yasa hükümlerine ve yargının bir parçası olan bağımsız avukatlık mesleğine saldırı niteliği taşımaktadır.

**Sonuç olarak;** yukarıda belirtilen nedenlerle ilgili soruşturmayı yasalara ve usule aykırı şekilde yapan kamu görevlilerinin tespitini ve bu kişiler hakkında soruşturma başlatılması talebiyle Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'na başvurulması ve gerekli diğer tedbirlerin alınmasını talep ederiz.27/05/2015"

Av.

Av. .



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

T.C.	
BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI	
REKOR	
KANUN MAD.	
TARİHİ	1.2.9.15-2015
ÖSSAVCISI	MUSTAFA YENİYURT-24229

Tarih : 29 Mayıs 2015

Sayı :

BURSA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİYAYETÇİ : Bursa Baro Başkanlığı

**KONU** :Başsavcılığınızca yürütülen 2015/ nolu soruşturmada, avukatların mesleki faaliyetlerine, çalışanların sendikal haklarına yönelik usule ve yasaya aykırı işlemlerin durdurulması ve sorumlular hakkında inceleme başlatılması talebidir.

**AÇIKLAMALAR** :

İlimizde 15 Mayıs 2015 tarihinde başlayan bir kısım işçi eylemleriyle ilgili Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma başlatılmıştır. Bu soruşturma 2015/ soruşturma nolu dosyada yürütülmektedir.

Bu soruşturma kapsamında Bursa Emniyet Müdürlüğü'nün Terörle Mücadele Birimi tarafından "terör örgütüne yardım ve yataklık" suçu kapsamında bir kısım işçilere aşağıdaki soruların sorulduğu tespit edilmiştir.

- Sizin çalıştığınız fabrikada yaşanan işçi olayları ile ilgili olarak eylemlerin devam ettirilmesi amacı ile fabrikaya gelen avukatlar oldu mu? Bunların fabrika içerisine alınmaları konusunda yardımınız oldu mu? Bu konuda herhangi bir kimseden talimat aldınız mı?
- İlimizde metal sektöründe çalışan fabrikalarda bulunan toplam işçi sayılarını ve iş bırakma eylemlerine katılan işçi sayılarını yeni bir sendika kurmak amacıyla tespitine yönelik çalışma yaptınız mı? Bu süreçle ilgili avukatlardan seminer yöntemiyle bilgi aldınız mı? Aldıysanız bu bilgilendirme nerede ve nasıl yapıldı? Avukatlar kimlerdir açıklayınız?
- Yeni kuracağınız sendika ile alakalı sendikaya işçi toplamak amacıyla çalışma yaptınız mı? Bu çalışmalarınızda dayatma yapmadan çalışma yapmanız konusunda talimat aldınız mı? Aldıysanız bu talimatları kim yada kimler veriyor açıklayınız?
- Yeni Sendika kurma çalışmanız doğrultusunda çalıştığınız fabrika dışında hangi fabrikalarda çalışan işçiler ile ilgili bağlantı kurdunuz? Diğer fabrikalarda çalışan işçileri örgütlemek amacıyla görevli olan bir arkadaşınız var mı? Var ise bu arkadaşlarınız kimdir, kimler tarafından görevlendirilmiştir. Bu şahıslar ile ne sıklıkla irtibat kurarsınız, sürekli irtibat halinde misiniz?

Bursa Barosu Başkanlığı – Kıbrıs Şehitleri Caddesi, Adalet Sarayı G Blok K.1 Osmangazi - BURSA

Tel: 0224.251 66 06 – 272 11 94 Faks: 0224.251 62 49

İnternet adresi: www.bursabarosu.org.tr E-Posta: baro@bursabarosu.org.tr

Lütfen yazışmalarınızda e-posta adresinizi belirtiniz.





T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Görüldüğü üzere sorulan bu sorularla bir terör örgütünün faaliyetlerinin ortaya çıkarılmasından, araştırılmasından uzaklaşmış, avukat meslektaşlarımızın mesleki faaliyetlerinin, işçilerin sendikal ve toplu eylem haklarının sorgulanmasına dönüşmüştür.

Anayasamızın Sendika Kurma Hakkı başlıklı 51'inci maddesinde "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz. Sendika kurma hakkı ancak, millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâk ile başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebepleriyle ve kanunla sınırlanabilir." hükmü getirilmiştir.

Ayrıca tarafı olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11'inci maddesinde; "Herkes asayişini bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir." denilmektedir.

Bunun yanında işçilerin toplu eylem hakları da tarafı olduğumuz İLO sözleşmeleri ve AHİM kararlarıyla artık sabittir. Son olarak 2010 yılında yapılan Anayasa değişikliğiyle birlikte işçilerin daha önce yasaklanan yasal grev dışındaki barışçıl hak arama eylemleri suç olmaktan yasadışı sayılmaktan çıkarılmıştır. Artık, temyiz mercii olan yüksek mahkeme kararları da bu yöndedir. Örneğin Avrupa İnsan Hakları sözleşmesine ve yerleşik Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına uygun şekilde Yargıtay 7. Hukuk Dairesince 2014/7358 Esas sayılı dosyada verilen kararda, Uluslararası normlar uyarınca demokratik bir hakkın kullanımı şeklindeki protesto eylemleri barışçıl nitelik taşıdığı takdirde ve ölçülülük ilkesine uygun olmak şartıyla yasadışı eylem olarak değerlendirilemeyeceği belirtilmiştir.

Yukarıda belirtilen sorular aynı zamanda Anayasa'nın 36. maddesine dayalı olarak avukatlık mesleğini ve bu mesleği yapan avukatları da doğrudan hedef almaktadır. Sorulan sorular, avukatların, Avukatlık Kanunu 2. maddesinde kaynaklanan görevlerini, suç eylemi gibi tanımlama ve yönlendirme içermektedir. Avukatların, hukuki yardım talep eden kişilere, talep hakkında yasal mevzuat, konu, yöntem ve sonuçlar hakkında doğru bilgi vermeleri görevleridir. Bu görevlerin bazı polis memurları tarafından suç gibi tanımlanması ve avukatların isimlerinin istenmesi yasaya aykırı ve avukatlık mesleğine doğrudan müdahale içeren ve mesleği yapılmaz veya etkisiz kılmaya yönelik çabalaradır. Avukatlık Kanununun 2. maddesi Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kanunda sayılan diğer kuruluşlara, avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorunluluğu yüklemiştir. Bu zorunluluk halinde yasa, belirtilen kurumlara takdir hakkı tanımamıştır. Yardımcı olmak zorunda bulunan kurumların ve kurum çalışanlarının yasaya aykırı biçimde avukatları hedef alan beyanları ve soruları kabul edilir nitelikte değildir.

Bursa Barosu Başkanlığı – Kıbrıs Şehitleri Caddesi, Adalet Sarayı G Blok K.1 Osmangazi - BURSA

Tel: 0224.251 66 06 – 272 11 94 Faks: 0224.251 62 49

İnternet adresi: [www.bursabarosu.org.tr](http://www.bursabarosu.org.tr) E-Posta: [baro@bursabarosu.org.tr](mailto:baro@bursabarosu.org.tr)

Lütfen yazışmalarınızda e-posta adresinizi belirtiniz.



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Bunun yanında Avukatlık mesleği Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde kamu hizmeti ve serbest bir meslek olarak tanımlanmış ve avukatın, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil ettiği belirtilmiştir.

Yine Avukatlık Kanununun 2. Maddesinde Avukatlığın amacı; "hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzakereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir." şeklinde açıklanmıştır.

Avukatlık Kanunu' nun 76. Maddesinde de Barolar hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumakla görevli kılınmışlardır.

Dolayısıyla yukarıda belirtilen soruşturma kapsamında sorulan soruların çoğunluğu ifadesi alınan işçilerin sendikal hak ve hürriyetlerinin kullanılması ve avukat meslektaşlarımızın mesleki faaliyetini yürütmeleriyle ilgilidir. Çalışanların hak ve çıkarlarının hiçbir demokratik düzende bu tür soruşturmalara konu edilemeyeceği açıktır. Ayrıca meslektaşımızın yürüttüğü mesleki faaliyetlerin de bu tür soruşturmalarda sorgulanması yukarıda belirttiğimiz yasa hükümlerine ve yargının bir parçası olan bağımsız avukatlık mesleğine saldırı niteliği taşımaktadır.

**SONUÇ VE İSTEK** : Yukarıda belirtilen nedenlerle ilgili soruşturmayı yasalara ve usule aykırı şekilde yapan kamu görevlilerinin tespitini ve bu kişiler hakkında soruşturma başlatılmasını talep ederiz.

Bursa Barosu Başkanlığı  
Adına  
Av.Hüseyin Bulun  
Bursa Barosu Genel Sekreteri



T.C.  
BURSA  
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
MEMUR SUÇLARI BÜROSU

Soruşturma No : 2015/  
Karar No : 2015/

**KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**  
**DAİR KARAR**

DAVACI : K.H.  
MÜŞTEKİ : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI,  
ŞÜPHELİ :İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ  
TERÖRLE MÜCADELE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ ,  
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma  
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 25/05/2015 BURSA/OSMANGAZI

**SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:**

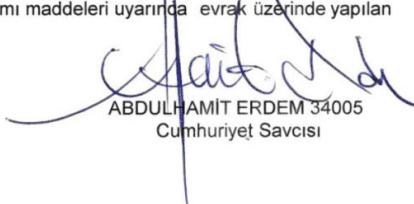
Bursa Baro Başkanlığı tarafından Cumhuriyet Başsavcılığımıza başvuruda bulunularak; Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen 2015/ sayılı soruşturma dosyasında Bursa İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nde görevli polis memurları tarafından terör örgütüne yardım ve yataklık kapsamında bir kısım işçilerin ifadeleri alınırken " fabrikada yaşanan işçi olayları dolayısıyla fabrikaya gelen avukatlar olup olmadığı, yeni bir sendika kurma amacıyla çalışma yapılması esnasında avukatlardan seminer yöntemiyle bilgi alınıp alınmadığı, talimat alınıp alınmadığı" gibi avukatları suçlayıcı nitelikte sorular sorulduğunu, bu nedenle yasalara ve soruşturma usullerine aykırı işlem yapan emniyet yetkilileri hakkında şikayetçi olduklarını" belirtmesi üzerine, Cumhuriyet Başsavcılığımız tarafından soruşturmaya geçilmiş olup,

Yapılan soruşturma kapsamında Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Kaçakçılık, Terör Ve Örgütlü Suçları Soruşturma Bürosu tarafından yürütülen 2015/ sayılı evrak içerisinde, kolluk tarafından yapılan tahkikat sırasında şüphelilerin alınan ifadelerinin bir örneğinin (söz konusu soruların sorulup sorulmadığının tespiti bakımından) celbedildiği, incelemesinde bazı şüphelilerin ( gibi) ifadelerinde avukatların kendilerine yeni sendika kurma yönünde beyanlarda buldukları, akabinde ifadesi alınan diğer şüphelilere de "avukatların herhangi bir yönlendirmesi olup olmadığı" ifade alınırken sorulduğunun tespit edildiği,

Avukatlarla ilgili söz konusu soruların şüphelilere niçin sorulduğu hususunun müzekkere ile Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nden sorulduğu, verilen cevabi yazıda özetle;" yapılan soruşturma sırasında şüpheli ve bilgi sahibi olarak ifadesi alınan işçilerin beyanlarında "kendilerini avukat olarak tanıtan bazı kişilerin, işçi eylemleri öncesinde TKİP terör örgütüne mensup şahıslar tarafından gerçekleştirilen toplantılara katılanlar arasında olduklarını beyan etmeleri" karşısında ifadelerde bu soruların sorulduğunun belirtildiği,

Tüm soruşturma evrakı bir arada değerlendirildiğinde; öncelikle hangi meslek gurubundan olursa olsun, mesleki durumunu öne çıkararak ve bundan istifade ederek kimsenin suç işleme özgürlüğünün bulunmadığı, yapılan bir soruşturma sırasında da evrakın mahiyeti gereği sorulan soruların her hangi bir meslek grubuna mensup kişilerin tamamını zan altında bırakmayacağı, buradan hareketle soruşmanın amacına uygun olarak sorulması gereken soruları sordukları için görevlilerin görevlerini kötüye kullandıklarından da bahsedilemeyeceği, münnet olayda kanunda yazılı tipe uygun eylem bulunmadığı anlaşıldığından,

Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlileri hakkında C. Başsavcılığımızca **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**, kararın müşteki Bursa Barosu Başkanlığına tebliğine, 15 günlük yasal süresi içerisinde Bursa Sulh Ceza Hakimliğine itirazı olanaklı olarak, CMK. 172 ve devamı maddeleri uyarınca evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi.. 09/07/2015

  
ABDULHAMİT ERDEM 34005  
Cumhuriyet Savcısı



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 448

Tarih: 23.11.2015

SULH CEZA HAKİMLİĞİNE  
BURSA

İTİRAZ EDEN ŞİKAYETÇİ : Bursa Barosu Başkanlığı

KONU : Bursa Barosu Başkanlığı tarafından yapılan şikayet üzerine Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/ soruşturma ,2015/ karar ve 09.07.2015 tarihli kararının kaldırılması talebi ile itirazlarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR : Bursa ilinde 15.5.2015 tarihinde meydana gelen işçi eylemleri ile ilgili olarak Bursa cumhuriyet başsavcılığı tarafından 2015/ nolu ile soruşturma yürütülmüştür.

Bu soruşturma esnasında, Bursa Emniyet müdürlüğü Terörle Mücadele Birimi tarafından terör örgütüne yardım ve yataklık suçu kapsamında bir kısım işçiler sorgulanmıştır. Bu sorgulama esnasında sorulan bir takım sorular, avukatların mesleki faaliyetini, mesleki onurunu ve anayasanın 51. maddesinde tanımlanan sendika kurma hakkını hedef alan sorulardır.

Bu nedenle soruları soran ve ifade sahiplerini yönlendiren görevlilerin tespiti ve haklarında soruşturma açılması için Bursa Barosu başkanlığı tarafından 2015/ soruşturma nolu dosya şikayette bulunulmuştur.

Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı, yaptığı soruşturma sonucunda soruşturma sırasında sorulan soruların mahiyeti gereği herhangi bir meslek gurubuna mensup kişilerin tamamını zan altında bırakmayacağı ve sorulması gereken soruların sordukları için görevlilerin görevlerini kötüye kullandıklarından bahsedilemeyeceği gerekçesi ile kovuşturmaya yer olmadığına karar vermiştir.

Kısaca özetlenen karara itiraz ediyoruz.

1- Öncelikle soruşturma evrakında belirtildiği üzere soruşturma “ avukatların herhangi bir yönlendirmesi olup olmadığının “ önyargısı ile yapıldı açıktır. Savcılık dahi bu tespitte bulunmuştur. Soruşturma sırasında avukatların kişileri yönlendirdiği kanaati ile hareket edilmiş bu durum savcılık tarafından tespit edilmiştir.

Bilindiği üzere, Avukatlık mesleği Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde kamu hizmeti ve serbest bir meslek olarak tanımlanmış ve avukatın, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil ettiği belirtilmiştir.

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr

T.A  
30.11.15  
184068



T.C.  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

Yine Avukatlık Kanununun 2. Maddesinde Avukatlığın amacı; “hukuki münasebetlerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamaktır. Avukat bu amaçla hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eder. Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemeden alınabilir.” Şeklinde açıklanmıştır.

Avukatlık Kanunu’ nun 76. Maddesinde de Barolar hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumakla görevli kılınmışlardır.

Dolayısıyla yukarıda belirtilen soruşturma kapsamında sorulan soruların çoğunluğu ifadesi alınan işçilerin sendikal hak ve hürriyetlerinin kullanılması ve avukat meslektaşlarımızın mesleki faaliyetini yürütmeleriyle ilgilidir. Çalışanların hak ve çıkarlarının hiçbir demokratik düzende bu tür soruşturmalara konu edilemeyeceği açıktır. Ayrıca meslektaşımızın yürüttüğü mesleki faaliyetlerin de bu tür soruşturmalarda sorgulanması yukarıda belirttiğimiz yasa hükümlerine ve yargının bir parçası olan bağımsız avukatlık mesleğine saldırı niteliği taşımaktadır. Avukatın anayasasının tanığı bir hakla ilişkin çalışması avukatların herhangi bir yönlendirmesi olarak tanımlanamaz. bu durumda mesleki faaliyet sınırları kişiye göre değişen bir hal alır ki bu durum, hukuk güvenliği ilkesine de aykırıdır.

2- Savcılık itiraz ettiğimiz kararında, şikayet konusu yapılan soruların neden sorulduğunun müzekkere ile sorduğunu ve alınan yanıtta, kendilerini avukat olarak tanıtan bazı kişilerin işçi eylemleri öncesinde TKİP terör örgütüne mensup şahıslar tarafından gerçekleştirilen toplantılara katılanlar arasında olduklarını beyan ettikleri bu nedenle bu soruların sorulduğu belirtilmiştir.

Terörle Şube müdürlüğünün cumhuriyet başsavcılığına vermiş olduğu bu yanıtın sorulan sorular ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Sorulan sorular şunlardır.

- Sizin çalıştığımız fabrikada yaşanan işçi olayları ile ilgili olarak eylemlerin devam ettirilmesi amacı ile fabrikaya gelen avukatlar oldu mu? Bunların fabrika içerisine alınmaları konusunda yardımınız oldu mu? Bu konuda herhangi bir kimseden talimat aldınız mı?
- İlimizde metal sektöründe çalışan fabrikalarda bulunan toplam işçi sayılarını ve iş bırakma eylemlerine katılan işçi sayılarını yeni bir sendika kurmak amacıyla tespitine yönelik çalışma yaptınız mı? Bu süreçle ilgili avukatlardan seminer yöntemiyle bilgi aldınız mı? Aldıysanız bu bilgilendirme nerede ve nasıl yapıldı? Avukatlar kimlerdir açıklayınız?
- Yeni kuracağınız sendika ile alakalı sendikaya işçi toplamak amacıyla çalışma yaptınız mı? Bu çalışmalarınızda dayatma yapmadan çalışma yapmanız konusunda talimat aldınız mı? Aldıysanız bu talimatları kim yada kimler veriyor açıklayınız?
- Yeni Sendika kurma çalışmanız doğrultusunda çalıştığımız fabrika dışında hangi fabrikalarda çalışan işçiler ile ilgili bağlantı kurdunuz? Diğer fabrikalarda çalışan işçileri örgütlemek amacıyla görevli olan bir arkadaşınız var mı? Var ise bu arkadaşlarınız kimdir, kimler

Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr



**T.C.**  
**BURSA BAROSU**  
**B A Ş K A N L I Ğ I**

tarafından görevlendirilmiştir. Bu şahıslar ile ne sıklıkla irtibat kurarsınız, sürekli irtibat halinde misiniz?

Sorularda görüldüğü gibi, terörle mücadele veya herhangi bir terör örgütünün faaliyetlerinin araştırılması değil, doğrudan avukatların mesleki faaliyeti sorgulanmıştır. Terörle mücadele birimi tarafından verilen beyan ile sorulan sorular arasında hiçbir ilgi ve bağ yoktur.

Ayrıca Soruşturma savcılığının, şikayete konu soruyu soran, birime sorunun amacını sorup bununla yetinmesi bize göre eksik soruşturmadır.

3- Savcılığın itiraz ettiğimiz, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararında, “ hangi meslek gurubunda olursa olsun mesleki durumunu öne çıkararak ve bundan istifade ederek kimsenin suç işleme özgürlüğü bulunmadığı “ vurgulanmıştır. Bu görüşe tamamen katılıyoruz. Ancak, soruşturma dosyasının hangi safhasında bir meslek gurubunun suç işleme özgürlüğü savunuldu tarafımızca anlaşılamamıştır.

Tekrar, belirtmek gerekir ki, avukatlar mesleki faaliyet için bulunmaktadır. Bu durum hiçbir organ tarafından suç işleme özgürlüğü olarak değerlendirilemez. Sorulan sorular incelendiğinde görülecektir ki; sorular bir olaya veya eyleme ilişkin değil, doğrudan avukatlık mesleğine ve anayasal bir hakkın kullanımına yöneliktir.

Tüm bu sebeplerle; gerek soruşturmanın eksik inceleme yapılarak, gerekli bilgi ve belgeler istenmeden, tanıkların ifadeleri alınmadan, hukuki nitelendirmede yanılarak soyut gerekçeler ile karar verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. Bu nedenle karara itiraz ediyor ve kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

**SONUÇ VE İSTEK** : Yukarıda açıklanan nedenler ve resen gözetilecek hususlar çerçevesinde,

İtirazımızın kabulüyle, Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.07.2015 tarih ve 2015/ soruşturma,2015/ karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararının kaldırılmasına ve şüphelilerin tespiti ve haklarında kamu davası açılmasına karar verilmesini diler, saygıyla sunarız.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



Bursa Barosu Başkanlığı – Yeni Adalet Sarayı G Blok K.1 BURSA  
Tel : 0224 – 272 11 94 – 251 66 06 Faks : 251 62 49  
İnternet Adresi : www.bursabarosu.org.tr



T.C.  
BURSA  
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2015/ D.İş

HAKİM :  
KATİP :DAVACI : K.H.  
İTİRAZ EDEN MÜŞTEKİ : BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI,  
ŞÜPHELİ :İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ  
TERÖRLE MÜCADELE ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ  
GÖREVLİLERİ,SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma  
İTİRAZ KONUSU :Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 0 /0/ 2015 tarih ve  
2015/ Soruşturma sayılı 2015/ Karar sayılı KYOD  
Kararına itiraz.

İTİRAZ TARİHİ : 23/11/2015

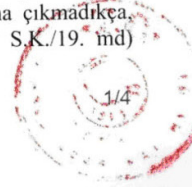
KARAR TARİHİ : 10/12/2015

Müşteki BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI'nın Bursa C.Başsavcılığına verdiği 23/11/2015 havale tarihli dilekçe ile Bursa C.Başsavcılığının /2015 tarih ve 2015/ Soruşturma sayılı 2015/ karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair karara itiraz etmiş olup, itiraz konusunda bir karar verilmek üzere dosya hakimliğimize 07/12/2015 tarihinde tevzi edilmekle,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Müştekinin 23/11/2015 havale tarihli dilekçesi ile; Bursa C.Başsavcılığının /2015 tarih ve 2015/ Soruşturma sayılı 2015/ karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına itiraz ettiği anlaşılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 173/1 maddesi uyarınca hakimliğimizce Bursa C. Başsavcılığının soruşturma dosyası, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı ve itiraz dilekçesi birlikte değerlendirildiğinde;

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 160. maddesinin " (1) Cumhuriyet savcısı, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar.(2) Cumhuriyet savcısı, maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür. şeklinde olduğu aynı yasanın 172 maddesinin "(1) Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verir. Bu karar, suçtan zarar gören ile önceden ifadesi alınmış veya sorguya çekilmiş şüpheliye bildirilir. Kararda itiraz hakkı, süresi ve mercii gösterilir.(2) Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça, aynı fiilden dolayı kamu davası açılamaz. (3) (Ek fıkra: 11/04/2013-6459 S.K./19. md)





Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın etkin soruşturma yapılmadan verildiğinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmesi üzerine, kararın kesinleşmesinden itibaren üç ay içinde talep edilmesi hâlinde yeniden soruşturma açılır. Şeklinde olup;CMK 'nın 172 maddesi uyarınca Kovuşturmaya yer olmadığı kararı kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde verilebileceği;

5237 sayılı TCK nun görevi kötüye kullanan suçunu düzenleyen 257 maddesinin "(1) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) menfaat , sağlayan kamu görevlisi, (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) altı aydan iki yıla kadar, hapis cezası ile cezalandırılır.(2) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dışında, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) menfaat, sağlayan kamu görevlisi, (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. şeklinde olduğu;

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 18.10.2005 Tarih 2005/4-96 Esas 2005/118 Karar sayılı kararının özetle "5237 Sayılı Yasanın 257. maddesindeki suçun oluşabilmesi için, norma aykırı davranış yetmemekte; bu davranış nedeniyle, "kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız bir kazanç sağlanması" gerekmektedir. Bu sonuçları doğurmayan norma aykırı davranışlar, suç kapsamında değerlendirilemez." şeklinde olduğu;

5237 sayılı Yasanın 257. maddesinin 1. fıkrasında görevde yetkiyi kötüye kullanma suçu; kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı hareket etmesi ve bu aykırı davranış nedeniyle, kişilerin mağduriyeti, kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız kazanç sağlanması ile oluşur. 5237 sayılı Yasanın 257. maddesindeki suçun oluşabilmesi için, norma aykırı davranış yetmemekte; bu davranış nedeniyle, gerekmekte, başka bir anlatımla 5237 sayılı Yasada zarar suçu haline getirilmiş bulunmaktadır. Nitekim bu husus madde gerekçesinde belirtilmiştir.

Kişisel Mağduriyet kavramı, sadece ekonomik bakımdan uğranılan zararlar sınırlı olmayıp, bireysel hakların ihlali sonucunu doğuran her türlü davranışı ifade eder.

Yine aynı şekilde, kişilere haksız kazanç sağlandığı konusunda da bir belirleme ve iddia bulunmadığından, olayda bu ögenin de gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

Kamunun zararı ekonomik zarar anlamındadır. zarar somut ( maddi ) olmalıdır. Ancak, bunun için miktarın kesin olarak belirlenmesi şart olmayıp, olayın özelliğine göre somut bir zararın meydana geldiği anlaşılabiliriyorsa, bu durum da kamu zararının varlığını kabul için yeterlidir. Kamu zararı kavramının ne olduğu hususunda müracaat edilebilecek ve her zaman için geçerli olabilecek genel bir tanım 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası'nın 71. maddesinde yer almaktadır. Buna göre, mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması kamu zarardır. Görev gereklerine her aykırı davranışın kamu idaresine karşı duyulan güveni zedelediği ve böylece bir kamu zararına yol açtığı veya zararın oluşmasına yönelik elverişli hareketin yapılmasının yeterli olduğu biçimindeki genişletici görüş ve yorumlar yasa koyucunun kamu zararının ekonomik ve somut olması gerektiği yolundaki tercihi ile bağdaşmaz.

**İtiraza konu Somut olayda;** Bursa Baro Başkanlığı tarafından Cumhuriyet Başsavcılığımıza başvuruda bulunularak; Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen 2015/ sayılı soruşturma dosyasında Bursa İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nde görevli polis memurları tarafından terör örgütüne yardım ve





yataklık kapsamında bir kısım işçilerin ifadeleri alınırken " fabrikada yaşanan işçi olayları dolayısıyla fabrikaya gelen avukatlar olup olmadığı, yeni bir sendika kurma amacıyla çalışma yapılması esnasında avukatlardan seminer yöntemiyle bilgi alınıp alınmadığı, talimat alınıp alınmadığı" gibi avukatları suçlayıcı nitelikte sorular sorulduğunu, bu nedenle yasalara ve soruşturma usullerine aykırı işlem yapan emniyet yetkilileri hakkında şikayetçi olduklarını" belirtmesi üzerine, Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturmaya geçilmiş olup, Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan soruşturma sonucunda; "Tüm soruşturma evrakı bir arada değerlendirildiğinde; öncelikle hangi meslek gurubundan olursa olsun, mesleki durumunu öne çıkararak ve bundan istifade ederek kimsenin suç işleme özgürlüğünün bulunmadığı, yapılan bir soruşturma sırasında da evrakın mahiyeti gereği sorulan soruların her hangi bir meslek grubuna mensup kişilerin tamamını zan altında bırakmayacağı, buradan hareketle soruşmanın amacına uygun olarak sorulması gereken soruları sordukları için görevlilerin görevlerini kötüye kullandıklarından da bahsedilemeyeceği, müsnet olayda kanunda yazılı tipe uygun eylem bulunmadığı anlaşıldığından, terörle mücadele şube müdürlüğü görevlileri hakkında C. Başsavcılığımızca kovuşturmaya yer olmadığına, kararın müşteki bursa barosu başkanlığına tebliğine, 15 günlük yasal süresi içerisinde bursa sulh ceza hakimliğine itirazı olanaklı olarak, CMK. 172 ve devamı maddeleri uyarınca evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi.." şeklinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş olup itiraz eden Bursa Barosu Başkanlığınca iş bu karara itiraz edilmekle hakimiğimizce yapılan incelemede; Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Kaçakçılık, Terör Ve Örgütlü Suçları Soruşturma Bürosu tarafından yürütülen 2015/ sayılı evrak içerisine, kolluk tarafından yapılan tahkikat sırasında şüphelilerin alınan ifadelerinin incelemesinde bazı şüphelilerin ifadelerinde avukatların kendilerine yeni sendika kurma yönünde beyanlarda buldukları, akabinde ifadesi alınan diğer şüphelilere de "avukatların herhangi bir yönlendirmesi olup olmadığı" ifade alınırken sorulduğunun tespit edilmiş ise de; Avukatlarla ilgili sözkonusu soruların şüphelilere niçin sorulduğu hususunun Cumhuriyet Baş savcılığınca Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nden sorulduğu, verilen cevabi yazıda özetle;" yapılan soruşturma sırasında şüpheli ve bilgi sahibi olarak ifadesi alınan işçilerin beyanlarında "kendilerini avukat olarak tanıtan bazı kişilerin, işçi eylemleri öncesinde TKİP terör örgütüne mensup şahıslar tarafından gerçekleştirilen toplantılara katılanlar arasında olduklarını beyan etmeleri" karşısında ifadelerde bu soruların sorulduğunun belirtilmesi, yukarıda yapılan açıklamalar tüm soruşturma dosya kapsamı, itiraz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, soruşturma dosyasında yapılan araştırma ve alınan beyanlar birlikte göz önüne alındığında isnat edilen eylemde Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 18.10.2005 Tarih 2005/4-96 Esas 2005/118 Karar sayılı kararında dikkate alındığında 5237 sayılı Yasanın 257. maddesinde yer alan, öğelerinden hiç biri gerçekleşmediği anlaşılmakla atılı suçun yasal unsurları oluşmadığı bu itibarla CMK'nın 172/1 maddesi uyarınca kovuşturma olanağının bulunmadığı, CMK' nın 172/2 maddesi uyarınca kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmayacağı, CMK'nun 173/2 maddesi uyarınca itiraz dilekçesinde kamu davasının açılmasını veya soruşturmanın genişletilmesini gerektirebilecek yeni olay ve delillerin somut olarak belirtilmediği, soruşturma dosya kapsamında yeni delilin meydana çıkmadığı, itiraz dilekçesinde ileri sürülen hususların kovuşturmaya, yer olmadığına ilişkin kararda değerlendirilmiş olduğu, CMK'un 172/3 Maddesi uyarıncada kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın etkin soruşturma yapılmadan verildiğinin soruşturma dosyada kapsamı dikkate alındığında tespit edilmediği bu haliyle CMK'nun 160. Ve 170. maddeleri uyarınca soruşturma evresi sonunda toplanan deliller kamu davasının açılması için suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturmadığı anlaşılmakla incelenen soruşturma dosya içeriğine ve Cumhuriyet Başsavcılığının kovuşturmaya yer olmadığına dair kararındaki gerekçeye göre



T.C. BURSA SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

D. İş. No : 2015/ D.İş

yerinde görülme yen itirazının 5271 Sayılı CMK'nın 173/3 Maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiş ve açıklanan gerekçelerle aşağıdaki şekilde karar verilmiştir

**KARAR: / Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;**

1-Bursa C. Başsavcılığının /2015 tarih ve 2015/ ... Sıruşturma sayılı 2015/ ... ; karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına yapılan itirazın 5271 Sayılı CMK'nın 173/3 maddesi gereğince **REDDİNE,**

2-CMK'nın 173/3 maddesi uyarınca Kararın bir örneğinin Bursa C.Başsavcılığınca itiraz eden müşteki Bursa Barosu Başkanlığı ve şüphelilere **TEBLİĞİNE,**

3-Yapılan soruşturma giderlerinin 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanunun 106. maddesindeki terkin edilmesi gereken tutardan az olması nedeniyle, CMK'nun 324/4. maddesindeki düzenleme gözetilerek Hazine üzerinde bırakılmasına,

4-Dosyanın gereği için Bursa C.Başsavcılığına **GÖNDERİLMESİNE,**

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu 6545 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK nun 271/4 maddesi uyarınca kesin olmak üzere karar verildi. 10/12/2015

Katip

*e-imzalıdır*

Hakim

*e-imzalıdır*



**• Şüpheli/sanıkların avukat seçme özgürlüğü**

Bursa Emniyet Müdürlüğü'nün bazı birimlerinde şüpheli/sanıkların ifadelerinin alınması esnasında, şüpheli/sanıkların avukatlarının bulunduğunu söylemelerine ve bu beyanla sanıkların avukatlarına ulaşmalarına izin verilmesine rağmen ifade için sanıkların avukatlarının gelmesinin beklenmediği ve CMK. dan görevlendirilmiş avukatların katılımı ile sanıkların ifadelerinin alındığı meslektaşlarımızdan gelen yakınmalar arasındadır. Söz konusu yakınma Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve şüpheli veya sanıkların ifadelerinin alınması esnasında, kendilerine avukatlarını seçebileceklerinin bildirilmesi ve seçtikleri avukat ile ifadelerinin alınmasının sağlanması için İl Emniyet Müdürlüğüne 16.04.2015 tarih ve 1680 sayılı yazımız ile uyarıda bulunulmuştur.

T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

Sayı : 1680

Tarih: 16.04.2015

İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ  
BURSA

Baromuza bağlı avukatlardan gelen şikayetler sonucunda, şüpheli/sanıkların ifadelerinin alınması esnasında, şüpheli/sanıkların avukatlarının bulunduğunu söylemelerine ve bu beyanla sanıkların avukatlarına ulaşmalarına izin verilmesine rağmen, ifade için sanıkların avukatlarının gelmesinin beklenmediği ve CMK dan görevlendirilmiş avukatların katılımı ile sanıkların ifadelerinin alındığı, şüpheli/sanıkların avukat seçme hakkının ihlal edildiği, avukatla yapılan savunmanın özel ve güvene dayalı bir ilişki olmasına rağmen ifade de sadece avukat imzası bulunsun seviyesine indirildiği ve savunmanın etkisizleştirilerek adil yargılanma hakkının ortadan kaldırıldığı gözlenmiştir.

Ülkemizde zorunlu müdafilik 5232 sayılı 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun, - 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev Ve Yetkileri Hakkında Kanun, - 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, - 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun, - 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, - 5275 sayılı Ceza Ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun hükümleri ile düzenlenmiştir. Bunun dışında Avukatlık hizmeti, Avukatlık Kanununun ve HMK hükümlerine dayalı olarak verilmektedir.

CMK 147/c "Müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafii ifade veya sorgusunda hazır bulunabileceği, kendisine bildirilir. Müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirilir." hükmü ile yöntemi belirtmiş ve kişinin kendi seçeceği avukata öncelik verilmesi gerektiği gösterilmiştir.

CMK nın "şüphelinin ve sanığın müdafii seçimi " başlıklı 149/3 maddesinde, Avukatın, şüpheli veya sanıkla, soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında görüşme hakkı, ifade alma ve sorgu sürecinde yanında olma hakkı ile hukuki yardımda bulunma hakkı tanınmış ve bu hakların engellenemeyeceği ve kısıtlanamayacağı belirtilmiştir.

CMK nın "Müdafii görevlendirilmesi" başlıklı 150. maddesinde ise "Şüpheli veya sanık, müdafii seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi hâlinde bir müdafii



T.C.  
BURSA BAROSU  
BAŞKANLIĞI

görevlendirilir. Şüpheli veya sanık onsekiz yaşını doldurmamış ya da sağır veya dilsiz veya kendisini savunamayacak derecede malûl olur ve bir müdafii de bulunmazsa istemi aranmaksızın bir müdafii görevlendirilir. Üst sınırı en az beş yıl hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.” denilmektedir. Buna göre; zorunlu müdafilik kişinin müdafisini seçebileceği durumda olmaması ve yasanın zorunlu tuttuğu hallerde mümkündür. Yasanın zorunlu kıldığı dışında şüpheli veya sanık müdafisi/avukatı olduğunu bildirmesi durumunda bu avukatın çağırılması ve ifadenin bu avukatın hazır bulunması ile alınması gerekmektedir. Yasanın kabul ettiği kural, kişinin istediği avukatı seçme hakkının bulunmasıdır. Bu hak aynı zamanda adil yargılanmanın temelini oluşturur.

Bu nedenle, şüpheli veya sanıkların ifadelerinin alınması esnasında, avukatlarını seçebileceklerinin bildirilmesine ve seçtikleri avukat ile ifadelerinin alınmasının sağlanmasını bu konuda tüm birimlerinizin bilgilendirilmesi hususu bilgilerinize sunulur.

Av. Ekrem DEMİRÖZ  
Bursa Barosu Başkanı



## KURUMLARLA İLİŞKİLER

### • Uluslararası Kurumlarla İlişkiler

Türkiye Barolar Birliği'nin 2015/88 sayılı duyurusu üzerine, Baro Yönetim Kurulumuzca, CCBE (Avrupa Barolar ve Hukuk Kuruluşları Konseyi) tarafından Avrupa Baroları arasındaki iletişimin geliştirilmesi amacıyla ortak veri ağı kurulmasına yönelik çalışmalarda Bursa Barosu olarak yer alınmasına karar verilmiştir.

AB ve Avrupa Ekonomik Bölgesinden barolar ve hukuk cemiyetlerinin üye olduğu kar amacı gütmeyen Uluslararası bir kuruluş olan ve Avrupa kurum/kuruluşları nezdinde avukatları ve baroları temsil eden CCBE, avukatlığın sesi olarak barolar ile adli ve resmi kurum ve kuruluşlar arasında bir köprü görevi görmektedir. Halen 32 asil üyesi bulunan Avrupa Barolar ve Hukuk Kuruluşları Konseyi'nde Baromuzu Baro Başkanımız Ekrem Demiröz, Genel Sekreterimiz Hüseyin Bulun ve Baro Başkan Yardımcımız Neslihan Aktosun temsil etmektedir.

### • Kurul ve komisyonlarda yapılan görevlendirmeler

**17.10.2014** Bursa Valiliği'nce 5233 sayılı Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılama Hakkında Kanun'un 4. maddesi ve ilgili yönetmeliğin 6. maddesi uyarınca kurulan komisyonda baromuzu Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Mustafa Uğur Apaydın temsil etmiştir.



**10.11.2014** Bursa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün talebi üzerine Organ ve Doku Nakli Hizmetleri Yönetmeliğinin 16/2 md. Uyarınca, akraba dışı canlıdan organ nakli yapılacak kişiler için oluşturulan Etik Kurula Av.Kerem ŞENER asil üye, Av. Gülde ALPARSLAN ise yedek üye olarak görevlendirilmiş olup, adı geçen üyelerimiz Etik Kurul toplantılarına Baromuzu temsilen katılmışlardır.

**11.12.2014** Yenişehir Kaymakamlığı Kıymet Takdir Komisyonu'na Baromuzu temsilen Av.Baki Şahan ve Av. Yüksel Ağa görevlendirilmiştir.

**25.12.2014** Karacabey Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nde Baro temsilciliği için asil üye olarak Av.Merve Gençoğlu, yedek üye olarak Av.Meliha Yumitkan görevlendirilmiştir.

**31.12.2014** Bursa Valiliği'nin 26.12.2014 tarih ve 35164612-532.05-21029 sayılı yazısı ile 5233sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkındaki Kanuna istinaden, terörden mağdur olan kişilerin uğradığı zararların karşılanması amacıyla oluşturulan Zarar Tespit Komisyonu'nda baromuzu temsilen Av.Mustafa Uğur APAYDIN görevlendirilmiştir.

**05.02.2015** Mudanya İlçesi Tüketici sorunları Hakem Heyetine Baromuzu temsilen Av. Tuğrul Cengiz ve Av. Özcan Mehmetlioğlu görevlendirilmiştir.

**29.01.2015** Adalet Bakanlığı Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Koruma Kurulu Başkanlığı'nın12.01.2015 tarih ve 2015/1 Muh. Sayılı yazısı ile Baromuzdan Koruma Kurulu Üyesi talep edilmiş, talep Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmekle kurul toplantılarına Baromuzu temsilen katılmak üzere Av. Mustafa Uğur APAYDIN görevlendirilmiştir.

**05.02.2015** Mudanya Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'na Baromuzu temsilen Av. Mehmet Fevzi Güneş (asil), Av.Süleyman Mustafaoğlu (yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**05.02.2015** Nilüfer Kaymakamlığı 26.01.2015 tarih ve 22794963-529-167 sayılı yazısı ile İlçe İnsan Hakları Kuruluna Baromuzu temsilen bir üyenin görevlendirilmesi talep edilmiş, talep Baromuzca değerlendirilmekle Av.Mehmet Sani BİNGÖLBALLI asil, Av. Hüseyin BULUN yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**26.02.2015** Bursa Valiliği Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Koordinasyon Merkezi'nin 05.02.2015 tarihli yazısı ile Baromuzdan Avrupa Birliğine Uyum, Danışma ve Yönlendirme Kurulu Üyeliğine temsilci talep edilmiştir. Talep Yönetim Kurulumuzca değerlendirilmiş ve anılan Kurul'a Baromuzu temsilen AB ve Dış İlişkiler Komisyonu Başkanı Av.Hulusi TIĞLIOĞLU asil, AB ve Dış İlişkiler Komisyonu üyesi Av. Bennar Balkaya yedek üye olarak görevlendirilmiştir. Üyelerimiz anılan kurul toplantılarına Baromuzu temsilen katılmıştır.

**26.02.2015** Orhangazi İlçesi Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığına Baromuzu temsilen Av.Nil Babadağlı asil, Av. Öznur Çiçek Bildik yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**05.03.2015** Yıldırım Kaymakamlığı'nın 24.02.2015 tarih ve 58673545-640-1190 sayılı yazısı ile Baromuzdan Yıldırım İlçesinde oluşturulan İlçe İnsan Hakları Kurulu'na temsilci talep edilmiştir. Talep Yönetim kurulumuzca değerlendirilmiş ve anılan Kurul toplantılarına Baromuzu temsilen katılmak üzere Av.Mustafa Uğur Apaydın görevlendirilmiştir.

**09.04.2015** Nilüfer Kaymakamlığı bünyesinde kurulan 2. Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına Baromuzu temsilen Av. Yeşim Çarıkçı ve Av. Mehmet Selim Uğur görevlendirilmiştir.



**09.04.2015** Osmangazi Kaymakamlığı bünyesinde kurulan 3. Tüketici Sorunları Hakem Heyetine Baromuzu temsilen Av.Ezgi Türk asil, Av.Pelin Yılmaz yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**20.04.2015** Uyuşturucu İle Mücadele İl Kurullarının Çalışma Usul ve Esasları ile ilgili Başbakanlık Genelgesi uyarınca oluşturulan Bursa Valiliği Uyuşturucu İle Mücadele Kuruluna Av.Mehmet Sani Bingöballı (asil), Av. Mustafa Uğur Apaydın (yedek); Uyuşturucu İle Mücadele Alt Kuruluna ise Av.Okan Dursun (asil), Av. Murat Özdemir(yedek) görevlendirilmiştir.

**10.09.2015** Kestel Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyetine baromuzu temsilen Av.İsmail Melih Arslan görevlendirilmiştir.

**17.09.2015** İl Ticaret Müdürlüğü'nün 11.09.2015 tarih ve 3973641-10465648 sayılı yazısı ile Baromuzdan İl Hakem Heyeti üyesi talep edilmiştir. Talep yönetim Korulumuzca değerlendirilmiş ve Baromuzu temsilen Av.Neslihan Aktosun (asil), Av. Pelin Yılmaz (yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**01.10.2015** Keles Kaymakamlığı Tüketici İlçe hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av.Ahmet Yaşar Akbey (asil), Av. M.Niyazi Topçu (yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**08.10.2015** Gürsu Kaymakamlığı Hakem Heyetine Baromuzu temsilen Av. Hüseyin Büyükkalfa asil, AV.Esin Dokunmazer ise yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**12.10.2015** Mudanya Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av.Mehmet Fevzi Güneş (asil), Av. Süleyman Mustafaoglu(yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**12.10.2015** Karacabey Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av.Merve Toprak (asil), Av. Meliha Yumitkan (yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**23.10.2015** Üyesi bulunduğumuz Bursa Kent Konseyi'nin 23.10.2015 tarihinde gerçekleştirilen Olağanüstü Seçimli Genel Kurulu'nda Baromuzu Yönetim Kurulu üyelerimiz Av.Serkan Silacı ve Av.Mustafa Uğur Apaydın temsil etmişlerdir.

**15.10.2015** Harmancık Kaymakamlığı İlçe Tüketici Sorunları Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Yönetim Kurulu üyemiz Av. Serkan Silacı asil, Av. Ahmet Yaşar Akbey yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**15.10.2015** Yıldırım Kaymakamlığı İlçe Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nde Baromuzu temsilen Av.Utku Gül (asil), Av. Dilek Koçer Aydın (yedek)üye olarak görevlendirilmiştir.

**22.10.2015** Osmangazi Kaymakamlığı 1. Tüketici Sorunları Hakem Heyetine Av.Şahin Gül (asil), Av. Eser Kumtaş (yedek) üye olarak görevlendirilmişlerdir.

**22.10.2015** Osmangazi Kaymakamlığı 2. Tüketici Sorunları Hakem Heyetine ise Av. Kemal Aslan (asil), Av. Okan Gökalp (yedek) üye olarak görevlendirilmişlerdir.

**22.10.2015** Orhaneli Kaymakamlığı İlçe Tüketici Sorunları Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av.Onur Seyrek (asil),Av. Fikret Çay (yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**05.11.2015** Orhangazi Kaymakamlığı Tüketici İlçe Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av.Nil Babadağlı asil, Av. Öznur Çiçek Bildik yedek üye olarak görevlendirilmiştir.



**12.11.2015** Gemlik Kaymakamlığı Tüketici Sorunları İlçe Hakem Heyeti Başkanlığına Baromuzu temsilen Av. Zeki Gemicioğlu( asil), Av. Saliha Özden (yedek) üye olarak görevlendirilmiştir.

**03.12.2015** Bursa Valiliği Ticaret İl Müdürlüğü Hal Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av.Pelin Yılmaz asil, Av.Yeşim Çarıkçı ise yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**10.12.2015** Nilüfer Kaymakamlığı 1. Tüketici Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen Av. Hidayet Tüzen asil, Av. Utku Gül ise yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**20.12.2015** Nilüfer Kent Konseyi'nin 13. Genel Kurul toplantısına Baromuzu temsilen Av.Serkan Silacı katılmıştır.

**31.12.2015** Mudanya Kaymakamlığı İlçe İnsan Hakları Kurulu'nda Baromuzu temsilen Av.Ertan Ertaş görevlendirilmiştir.

**07.01.2016** 5233 Sayılı Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılama Hakkında Kanun'un 2. Maddesinde belirtilen zararların tespiti için Bursa Valiliği nezdinde oluşturulan Komisyonda 2016 yılı için Baromuzu temsilen Av. Mustafa Uğur APAYDIN görevlendirilmiştir.

**14.01.2016** İl Sağlık Müdürlüğü'nce Organ ve Doku Nakli Yönetmeliği 16.2. maddesi gereğince oluşturulan Etik Komisyon'da 2016 yılı için Av. Mehmet Sani BİNGÖLBALLI asil, Av.Okan DURSUN ise yedek üye olarak görevlendirilmiştir.

**05.02.2016** 5402 sayılı Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanununun 16.1. maddesi gereğince oluşturulan Adalet Bakanlığı Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı Koruma Kurulu toplantılarına Baromuzu temsilen katılmak üzere Bursa Barosu Saymanı Av. Mehmet Sani Bingölbali görevlendirilmiştir.

**08.02.2016** Osmangazi Kaymakamlığı 1. Tüketici Hakem Heyetinde Baromuzu temsilen görevlendirilen Av.Şahin Gül'ün 17.01.2015 tarihinde istifa etmesi üzerine, yerine Baro Yönetim Kurulumuzun 04.02.2016 tarihli toplantısında alınan karar ile Baromuzu temsilen Av. Naci Özçelik görevlendirilmiştir.

**12.02.2016** Bursa Valiliği Hukuk İşleri şube Müdürlüğü İl İnsan Hakları Kurulu'nda Baromuzu temsilen Av. Tekin Öztürk görevlendirilmiştir.

**19.02.2016** Yıldırım Kaymakamlığı bünyesinde oluşturulan Göç Platformu'nda Baromuzu temsilen Av. Mehmet Ersin Edel görevlendirilmiştir.

Mahkemelerden gelen talepler üzerine Baromuzdan istenilen vasi, kayyım ya da terekeye temsilci istemleri Baromuz Yönetim Kurulunca değerlendirilerek meslektaşlarımıza duyurulmuştur. Aday olmak isteyen meslektaşlarımız ilgili mahkemelere bildirilmiştir.

Baromuzun üyesi bulunduğu "Çocuğa Yönelik Ticari Cinsel Sömürü ile mücadele Ağı"nda Baromuzu Av.Neslihan Aktosun, Av.Pelin Yılmaz ve Av.Yeşim Çarıkçı temsil etmiştir.