

ADALET BAKANLIĞI CEZA İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE
ANKARA

- Konu** : İstinaf Mahkemelerinde Görevlendirilen Zorunlu Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ücret Ödemeleri
- İlgi** : a) Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 23.11.2016 tarih ve 1920602-045-02-0810-2016-E.1553/74966 sayılı yazısı,
b) 09.11.2016 tarih ve 41870694-099(CMK)-12131 sayılı yazınız
c) Kilis Barosu Başkanlığının 27.10.2016 tarih ve 2016/284 sayılı yazısı

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının ilgi (b) de belirtilen yazısı ve Kilis Barosu Başkanlığının ilgi (c) de belirtilen yazı ile CMK gereğince ilk derece mahkemelerinde müdafî/vekil olarak görevlendirilen avukatlara Bölge Adliye Mahkemelerinde(İstinaf Mahkemesi olarak adlandırılan) duruşmaları takip etmeleri halinde ayrıca ücret ödemesi yapıp yapılamayacağı sorulması üzerine tarafınızdan ilgi (a) da belirtilen yazı ile verilen cevap tarafımızdan incelenmiş olup,aşağıda belirtilen mevzuat hükümleri çerçevesinde tavzih istenmesi gereği doğmuştur.

Bilindiği üzere; Ceza yargılamasında kovuşturma evresi 04.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Tanımlar" başlıklı 2. Maddesi (f) fıkrası: "Kovuşturma: İddianamenin kabulüyle başlayıp, hükmün kesinleşmesine kadar geçen evreyi.... İfade eder" olarak tanımlanmıştır.

Ayrıca 23.03.2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 13.maddesi hükmü gereğince Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılan ve 02.03.2007 tarih ve 26450 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren CMK Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik "Tanımlar" başlıklı 4.maddesi (b) fıkrasında da Kovuşturma aynı şekilde tanımlanmıştır.

Aynı CMK Yönetmeliğinin "Görevin Sona Ermesi" başlıklı 7.maddesi (b). fıkrası "Kovuşturma evresinde; yargılamanın yapıldığı il veya ilçe dışında yargılamayı gerektirir görevsizlik veya yetkisizlik kararı, esasa ilişkin hükmün kesinleşmesi ya da davanın nakline karar verilmesi,... hâllerinde sona erer".

CMK Yönetmeliğinin “Ödemeye İlişkin Esaslar” başlıklı 10.maddesi (3). fıkrası **“Aynı soruşturma veya kovuşturma evresinde bir kişi için aynı avukata birden fazla ücret ödenmez.”** ,

Ayrıca CMK Yönetmeliğinin “Görevlendirme Esasları” başlıklı 6.maddesi (5).fıkrası **“Dosyada görevli müdafî veya vekilin, istinaf veya temyiz kanun yolu muhakemesinde yapılacak duruşmaya katılmayacağını bildirmesi durumunda, zorunlu müdafî veya vekil gerektiren hâllerde görevlendirme, kanun yolu incelemesini yapacak mahkeme tarafından o yer barosundan istenir.”** hükümleri yer almaktadır.

Baro Başkanlığımızca; yukarıda belirtilen yasa ve yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; 5271 sayılı CMK gereğince kovuşturma evresinde görevlendirilen müdafî veya vekillerin istinaf kanun yolu muhakemesinde yapılacak duruşmaya katılmayacağını bildirmesi halinde,kanun yolu incelemesini yapılacağı o yer barosu tarafından yeni atanacak müdafî veya vekillere 2016 yılı Ücret Tarifesinin 4. Maddesinin (g) bendinin birinci alt bendinde belirtilen 656.TL.’nin ödenmesi gerektiği ilgi sayılı yazınızdan anlaşılmaktadır.

Ancak ilk derece mahkemesi tarafından verilen kararlara karşı istinaf kanun yolu incelemesine başvurulması halinde esasa ilişkin hüküm kesinleşmediğinden ilk derecede mahkemesinde CMK gereği görevlendirilen müdafî veya vekillerin görevi devam etmektedir.Bu sebeple de anılan yönetmelik hükümleri gereğince **Bölge Adliye Mahkemesinde görülen duruşmalı davaların duruşmalarına katılmaları halinde yeniden ücret ödenmesinin mümkün olup olmadığı** hususunda oluşan tereddütün giderilmesi, uygulamada birliğin sağlanması,herhangi bir hak kaybına veya mağduriyete sebep olunmaması için görüşlerinize başvurma gereği doğmuştur.

Gereği bilginize sunulur.


Ay. Gürkan ALTUN
Bursa Barosu Başkanı

Dağıtım :

Gereği için Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü
Bilgi için Türkiye Barolar Birliği